

وليد فكري

الجرمية العثمانية

الوقائع الصادمة لأربعة قرون من الاحتلال



الجرمة العثمانية

الوقائع الصادرة لأربعة قرون من الاحتلال

الأنياء والأرض مقصّر
الأنياء والأرض مقصّر
وليد فكري

جروب النيلجرام

t.me/alanbyawardmsr

أكبر مكتبه تاريخية للكتب الحصرية

الرواق للنشر والتوزيع

الأنبياء
وأرض مصر

تذكر أنك حملت هذا الكتاب

من جروب الأنبياء وأرض مصر

t.me/alanbyawardmsr

لكل ما هو مصري وجديد وقديم و

نادر ومميز

جميع الكُتب مجانية

إهداء

إلى روح السلطان الملك الأشرف أبو النصر قايتباي المحمودي،
الذي لم يدخر وسعاً في ردع المعتدي العثماني وإلزامه حدوده.

وإلى روح السلطان الشهيد الملك الأشرف أبو النصر طومان باي،
الذي حارب المحتل العثماني حتى اللحظة الأخيرة.

وإلى روح المؤرخ الجليل محمد بن أحمد بن إياس الذي سجّل لنا
قلمه شهادته على فظائع العثمانيين وهمجيتهم في غزوهم مصر والقاهرة
لتبقى لعنة على إجرامهم إلى الأبد.

t.me/alanbyawardmsr

مقدمة..

عن حُمَى تمجيد العثمانيين

في كتابه «السلالات الإسلامية الحاكمة» (The islamic dynasties)، يذكر مؤلف الكتاب كليفورد إدموند بوزورث مائة وستة وثمانين سلالة حاكمة للدول الإسلامية من خلفاء وأمراء وملوك وسلاطين حكموا دولاً إسلامية متنوعة في القارات الثلاث للعالم القديم، منذ عهد الخليفة الأول «أبي بكر الصديق» حتى الآن.

وفي كتابه «رايات الإسلام منذ محمد حتى وقتنا الحاضر» (Les drapeaux de l'Islam de Mahomet à nos jours) يحصي المؤلف بيير ل. لوكس وورم نحو مائة وثمانية أعلام ارتفعت على دول إسلامية عبر التاريخ الإسلامي الطويل.

من بين هذه السلالات والدول، نستطيع أن نحصي ست دول تولت قيادة العالم الإسلامي هي: الخلافة الراشدة، والدولة الأموية، والدولة العباسية، والدولة الأيوبية، والدولة المملوكية، والدولة العثمانية.

والعجب أن قطاعاً ضخماً من الإسلاميين - خاصة أهل تيار الإسلام السياسي - يختصرون «أمجاد الحضارة الإسلامية» في تلك الدولة الأخيرة: العثمانية.. فلا تجدهم يتناولون غيرها إلا نادراً، والويل لمن يتناولها

بالانتقاد أو الانتقاص، فسرعان ما يستل هؤلاء كل ما لديهم من أسلحة تبدأ بالتسفيه وتنتهي بالطعن في عقيدة وإيمان الناقد مروراً بما تيسر من سياب وشتائم، مهما قَدَم من أدلة تاريخية أو ساق من أسانيد، وقلما تجد أحدهم يذكر العثمانيين إلا بـ«الخلافة العلية أعادها الله»، وقد نصبوا تاريخها كـ«قُدس أقداس» لا مساس به؛ الأمر الذي يستفز السؤال: لماذا ينال العثمانيون بالذات كل هذا التمجيد من الإسلاميين؟

النموذج الأسهل

من بين الدول الإسلامية، يُعدُّ النموذج العثماني هو الأخط حَضاريًا، فلم يترك العثمانيون إرثًا حضاريًا قيمًا كما فعلت كل من دمشق وبغداد وقرطبة والقاهرة، وإنما ارتبطت دولتهم بالقتال والحرب والتوسع في المقام الأول، والقارئ للتاريخ يدرك أن الحرب عمل أسهل بكثير من بناء حضارة بمختلف جوانبها من علوم وفنون وتعليم وثقيف وتبنٍّ للتنوع والاختلاف والتواصل الإنساني الإيجابي.

بالتالي، فإن المتشدين بدعوى «إحياء الحضارة الإسلامية» ينكشف جهلهم بمفهوم الحضارة بأنهم إنما يتجهون تلقائيًا إلى النموذج العثماني؛ فالحضارة بالنسبة لهم ليست دار الحكمة ببغداد، ولا مجالس علم المسجد الأموي بدمشق ولا جامعة قرطبة أو مدارس القاهرة، إنما هي الغزو وإخضاع الشعوب.. ومن يحاورهم يلاحظ بسهولة أن أكثر تمجيدهم للعثمانيين إنما ينصبُّ على الجانب القتالي لا الثقافي.. فأصحاب هذه العقليات السطحية إنما يتجهون تلقائيًا للنموذج الأسهل، بينما ينفرون

من النماذج التي تحتاج إلى محتوى ثقافي يفتقرون إليه ومجهود ذهني تقصر طاقتهم عنه وينكشف معه تهافت دعايتهم.

اللعب على أوتار النوستالجيا

في العام ١٩٢٤م، سقطت الدولة العثمانية (التي حمل حاكمها لقب الخلافة رسميًا من العام ١٨٧٦م فحسب)، الأمر الذي أحدث صدمة عند قطاع كبير من البسطاء المؤمنين بأن السلطان هو «ظل الله على الأرض» وأن دولته هي «دولة الإسلام»، خاصة مع خضوع أغلب البلدان الإسلامية - آنذاك - للاحتلال الأجنبي؛ ما كان يستفز كلاً من المشاعر الوطنية والدينية.

فكان من السهل على الطامعين في توظيف «طاقة الصدمة» هذه أن يحولوا الدولة العثمانية الساقطة إلى «قميص عثمان» ينصبوه للناس ليجمعوهم حوله ويمنوهم بـ «إحياء المجد القديم»، ليسهل عليهم توجيه المشاعر الدينية و«نوستالجيا الخلافة» لصالح خططهم المستقبلية نحو السلطة والنفوذ.. وليسهل عليهم ذلك، فلا بُدَّ من خلق «صورة ذهنية مثالية» لدولة العثمانيين وبثها في أذهان المتعلقين بأستار التاريخ العثماني.. تلك الصورة يجب أن تخلو من السلبيات وأن تقوم على التغني بالأجناد فحسب، ومداعبة آمنيات هؤلاء البسطاء بأن «لكي نعيد هذا المجد يجب أن نلقى تأييدكم ودعمكم باعتبار أننا ورثة هذه الدعوة وحمله رايتها».

كذلك فإن تحويل تلك المشاعر نحو «الدولة العثمانية» يجيّد «العاطفة الوطنية» - على الرغم من عدم تعارضها مع الانتماء للدين أيّما كان - قبلًا من أن يغضب المصري لاحتلال بريطانيا بلاده، واللبناني لاحتلال فرنسا لبنان - على سبيل المثال - ينفصلون عن الولاء الوطني الذي لا يشترط في «الزعامة/ القيادة/ السلطة الحاكمة» أن تنتمي بالضرورة للتوجه الديني نفسه وإنما يكفي تمتعها بالانتماء الوطني، ويتحول الولاء إلى ولاء ديني «طارد لأيّ ولاءات أخرى» حتى إن الرجل من هؤلاء يقبل أن يحكم بلده مسلم من غير وطنه ولا يقبل أن يحكمه مسيحي من مواطنيه! (وهو ما قاله صراحة مهدي عاكف، المرشد الأسبق لجماعة الإخوان المسلمين من أنه يقبل أن يحكمه مسلم ماليزي ولا يحكمه مسيحي مصري)، وهو توجيه يعود بالمصلحة لتيار الإسلام السياسي أنه يطرد من منافسته - بطريقة غير شريفة - أيّ تيارات أخرى أو أيّ منافس يختلف في الدين أو المذهب!

غرس عقدة الاضطهاد وتغذيتها

ثمة تيمة يلعب عليها أهل تيار الإسلام السياسي، هي «عقدة الشعور بالاضطهاد»، فهم يصدرون لأتباعهم: «نحن الغرباء المحاصرون المضطهدون القابضون على الجمر».. يمكننا أن نشبه ذلك بـ«عقدة الماسادا» (نسبة إلى حصار الرومان لثوار المملكة اليهودية القديمة في قلعة ماسادا) التي تعني «عقدة شعور جماعة بشرية أنها دائمًا مُحَاصَرَة ومهددة ومتآمر عليها من العالم كله».

يبدو هذا واضحاً في تصدير هؤلاء لفكرة أن الدولة العثمانية هي «دولة مظلومة مُفترَى عليها سقطت نتيجة تأمر العالم (الغرب الكافر) عليها وتعاون خونة الداخل معه لإسقاطها»، في تدليس فاضح ومخالفة صارخة لحقيقة يدركها أيُّ قارئٍ للتاريخ أن «الدول لا تُقتل ولكنها تنتحر»، وأن «لكل دولة مراحل نمو وشباب وشيخوخة واحتضار وموت»، وأن من المستحيل أن تقتصر أسباب سقوط دولة على التأمر الخارجي والخيانة الداخلية فحسب.. ولكن الغرض من هذا التدليس هو زرع فكرة الحصار وتكثيفها في نفس المتلقي حتى تتحول إلى عقدة نفسية لا تختلف كثيراً عن «البارانويا/ اضطراب الاضطهاد» إلا من حيث كونها «عقدة جماعية».

تغذية هذه العقدة يعود على المتبوعين من أهل هذا التيار بفائدة كبيرة؛ إذ إنهم يعزلون التابع لهم عن محيطه بجدار من الشك والارتياب، فيصبح ما يغرسون من أفكار في ذهنه في مأمن من أيِّ مؤثرات قد تفسد «عملهم»، ولكي يُحْدِثَ هذا الغرض فليس أفضل من استحضار نموذج حديث لدولة إسلامية كبرى سقطت لأنها تحمل أسباب سقوطها، واختصار تلك الأسباب في «التأمر على الإسلام والمسلمين» بحيث تكون دليلاً للمتلقي أنه دائماً مُستهدف من الجميع (فقط لأنه هو) فينشأ خندق من الريبة والتخوين بينه وبين من يختلفون عنه بينما يزداد التصاقاً بمن عبثوا بعقله!

تجسيد النموذج العثماني وتحويله إلى «صنم تاريخي» ليس إذن غاية

وإنما هو مجرد وسيلة تخفي وراءها ما هو أكثر من مجرد «حماس مبالغ فيه» أو «عاطفة عمياء».

ولأن الحكمة تقول: «إذا ضعف العقل استسلم للخرافة»، فإن مواجهة هذا العبث إنما تكون بتقديم قراءة جديدة موضوعية للتاريخ العثماني، وتحليل علمي دقيق لتفاصيل هذا التاريخ، وتحييد للأحكام المسبقة من عملية التقييم والنقد.

ولا أراني أبالغ إذ أقول: إنه يمثل القضية الأهم لكل غيور على التاريخ، سواء من ناحية المهنية أو الأمانة العلمية.

t.me/alanbyawardmsr

I

ردًا على التحصين الديني
للتاريخ العثماني

<https://www.yourword.com>

في سياق تناول التاريخ الإسلامي، يمكنك بعير عناء بُدكر أن تناول
بالنقد بعض الدون الإسلامية، أو عهود بعض الحكام من خلفاء وملوك
وسلاطين، ولكن إياك إياك أن تفكر في نقد الدولة العثمانية وسلاطينها،
والا وجدت نفسك هدفاً للاتهام في ديك ونياتك وأغراضك.

هذا هو القانون غير المكتوب، الذي يصعبه كثير من الإسلاميين
للتعامل مع التاريخ العثماني، فيحولونه إلى لعم شديد الحساسية. ينفجر
لمجرد اللمس قادفًا في وجهه الشظايا من نوعية «منافق» أو «حققد
على الإسلام والمسلمين» أو «متآمر على الإسلام وتاريخه».

هذا الأسلوب الرخيص يدفعون عن تحييدهم الأعمى لتلك الدولة،
بدلاً من أن يمارسوا معك النقاش العلمي الموضوعي الناصح المعتمد على
رد الرأي بالرأي وقرع الحجة بالحجة.. الأمر الذي ينم عن تهافت شديد
في اختيارهم للعثمانيين، وضعف الأسايد المستند إليها هذا الانحياز.
فلماذا يفعلون ذلك؟ وما الرد على هذا المسع في التعامل مع الباقدين
للدولة العثمانية؟

هشاشة الحجج والافتقار لأدوات النقاش

من بديهيات فن النقاش أنك حين تفند رأياً أو ترد على تحليل،
تركز كلاً من تفيدك وردك على قول صاحب الرأي والتحليل وليس
على شخصه . فعندما يقول لك البعض: «أنا أرى كذا وكذا» تجيبه:
«وأنا أختلف معك بسبب كذا وكذا» أما أن تجابهه بـ«هذا، لأنك

مناقق وحاقد وجاهل» - أو غيرها من الاتهامات - فهو فعل ينم عن هشاشة ححك وافتقارك لأسسط أدوات النقاش بل وآداه.. فأنعقل والمنطق والموضوعية العلميه تلزم الناقد بأن يتناول القول لا صاحبه، ف«الحق لا يُعرَف بالرجال» أي أن القول لا يتحدد موضعه من الخطأ أو الصواب على أساس قتله، بل على أساس ماله من أسانيد وأدلة وقرائن . والحيدة عن هذا المنهج في النقاش تهدمه من أساسه وتحوله إلى مشاجرة أو تراشق بالإهانات، فيحرج به عن موضوعه وهدفه.

هذا سنوك فضع لجهل الممارس له، فهو كانت له حجة قوية أو قول دامع لأتى به، أما التشاعل عن ذلك بكيك الاتهامات لشخص صاحب الرأي فهو نوع من «المهرب الرخيص» من لب المناقشة، ينم عن أن دواع ممارسه المستمتت عن قصته إنما هو عن تعصّب أعمى وليس عن معرفة وعدم لها احترامها.

وللأسف، فإن من أسباب ممارسة أغلب المدافعين عن العثمانيين هذا السلوك انتهمهم لمدرسة فاسدة في النقاش، تفترض أولاً أن العرض منه هو «انتهازه باقتناع أحد الطرفين بحجة الآخر» على الرغم من أن النقاش ليس من الضروري أن ينتهي بذلك، وإنما يمكن أن يبقى كلا الطرفين على كل قناعاته أو بعضها مع الالتزام بمبدأ «التعايش الراقى مع الاختلاف»، فالمناقشات لا ترمي إلى الإقناع، وإنما إلى فهم الآخر واحترامه والتعديش السلمى معه.

أما السبب الآخر لذلك فإنه يكمن في أنهم غالباً ما يتلقون نماذج للمناقشات تنتهي كنها بسيناريوهات درامية من نوعية «ألقى عليه

قوله فارتج على محدثه وامهرم وأصابه الخجل»، أو «قدفه بالقول الدامغ فألعمه حجرًا»، أو «أصابه بالقول الصاعق فأخرسه».. وكأنها النقاش هو بعض مماررات العصور القديمة التي يتقارع فيها الحصان سيفيهما حتى الموت!

اللؤذ بحديث فتح القسطنطينية

لو راقبت تفاعل هؤلاء المتعصبين مع المتناول بالقدر للمعشنيين لوحدث قطاعًا كبيرًا منهم يكتفي بأن يسوق حديثًا منسوبا للرسول محمد يقول: «لتفتحن القسطنطينية فلنعم الأمير أميرها ولنعم الجيش جيشها»، ثم يصمت وقد قنع في قرارة نفسه بأنه أسهى لمقاش في هذا الشأن.

بداية، فإن في اعتبار هذا الحديث «حصنًا» للمعشنيين من النقد سوء فهم له، سواء من حيث السياق التاريخي أو إدراك معنى الألفاظ أو المعرفة بتحليلاته وتفسيراته المتنوعة.

فمن حيث السياق التاريخي، فإن هذا الحديث يتناول واقعة بعينها هي «فتح القسطنطينية»، هذا العمل الذي تم تاريخيًا عام ١٤٥٣م في عهد السلطان العثماني محمد بن مراد المعروف بـ«الفاتح» مجرد واقعة تاريخية واحدة ضمن عشرات - بل مئات - الوقائع التاريخية في التاريخ العثماني الممتد من القرن الثالث عشر الميلادي إلى الربع الأول من القرن العشرين، فهل يُعقل أن يُختصر تاريخ دولة كاملة بسلاطينها وحروبها

وأحداثها في واقعة واحدة فنعطيها وبآثارها محمل هذا التدريح في ما قبل هذه الواقعة وبعدها؟ إن هذا مما لا يقره علم التاريخ، وهو بدعة في هذا العلم لم نسمع بها من قبل!

ومن حيث فهم معنى الحديث، فإن المدح - «نعم الجيش جيشها ولنعم الأمير أميرها» إنما ينصب على مناسبة الفتح دون غيرها، فالمدح الموجه للأمير إنما هو موجه له بصفته العارضة قائدًا للجيش وليس لمحمل أعماله، وكذلك المدح للجيش المنح إنما هو يقتصر على عملية فتح القسطنطينية دون غيرها من الأعمال.. ونعيم الحكم فيه على كل عهد السلطان محمد الفاتح - بن وعهود باقي السلاطين - وعلى كل جيوش العثمانيين لاحقًا إنما هو خروج بالكلام عن معناه الواضح.

ومن حيث الإلمام بالأراء حول الحديث فإن اتخاذه درعًا للتدريح العثماني ضد النقد إنما ينمُّ عن جهل من يفعل ذلك بتفسيرات المشتغلين بعلم الحديث له.

فبعضهم صنفه «حديثًا صحيحًا»، بينما قال البعض الآخر: إنه ضعيف، بل ذكره البعض مقتصرًا على حدث الفتح دون تضمينه مدح الفاتحين.

بل اختلف على انطاق أحاديث فتح القسطنطينية على واقعة فتح العثمانيين لها سنة ١٤٥٣م، فقال بعض المفسرين وأهل الفقه والتاريخ - كالحافظ ابن كثير في كتابه «النهاية في الفتن والملاحم» - إن تلك الأحاديث إنما تتناول فتحًا آخر في «أحداث آخر الزمان»، حيث يتحارب المسلمون مع الروم (نبي الأصفر)، ثم تقع بينهم هدنة يخرقها الروم فيرجعون لحرب المسلمين، وتُسارع المدن الإسلامية لتقديم الدعم حتى تُحاصر

القسطنطينية فيفتحها المسلمون - في بعض الروايات بالتكبير والتهليل
فحسب - ثم يمدكوها ويكون بعد ذلك خروج المسيح الدجال، ثم
تتابع أحداث آخر الزمان حتى قيام القيامة.

ولم ذا يكتفي من يسوقون الحديث سالف الذكر بالرد به والصمت
عن كل ما يتعلق به من جدل وتفسيرات ومناقشات؟ أنيس في هذا
الأسلوب «الانتقائي» دليل على تهافت الحجاج وفقر الأسانيد؟

ثم لماذا يميزون العثمانيين عمن سواهم من المسلمين بحاصية
«التحصين» بفعل حديث فتح القسطنطينية وكأنها المدينة الوحيدة
التي دُكِرَ فتحها في الحديث النبوي؟ ألم تذكر هذه الأحاديث كذلك
فتح قصور فارس والشام واليمن وفتح حريرة قبرص وفتح مصر؟
قلما، يقتصر التمجيد بهذه الحرارة على فاتحي القسطنطينية دون غيرها؟

بل قلما وجدت مدينة إسلامية إلا وقد حظيت بنصيبها من الأحاديث
المنسوبة للرسول، أو أقوال المدح المسوبة لصالحين، ونظرة في ذكر
فضائل بعض المدن في كتب مثل «معجم البلدان» لياقوت الحموي أو
«حسن المحاضرة في تاريخ مصر والقاهرة» للسيوطي تجعلك ندرك
بسهولة أن ما نالته قسطنطينية العثمانيين من مدح إنما هو مجرد حالة
من حالات «المدائح الدينية للمدن» في التراث الإسلامي.

على أي حال، فإن مسألة «تحصين التاريخ العثماني بربطه بقول ذي صفة
دينية» بما هي ممارسة قديمة سبق أن مارسها بعض العثمانيين القدامى،
فعلى سبيل المثال نقرأ في كتاب «مباحث نامه» لمرحلة العثماني أوليا
جلبي (القرن السابع عشر) عن رؤيا للسلطان العثماني أحمد رأى فيها

اجتماع الرسول محمد بسلاطين المسلمين وشكوى السلطان المملوكي قايتباي من عدم مراعاة السلطان أحمد لمسحده، ورد الرسول عليه بالألا يشكو من بني عثمان لأهم مجاهدون مذكورون في القرآن يدعمهم الله ويجعلهم يحكمون الأرض حتى يأتي المهدي في آخر الزمان ولا يتركون فيها كافراً!

طبعاً فإن نظرة واحدة للتاريخ العثماني تجمعنا ندرك الكذب المفصوح في أمر هذه الرؤية المزعومة، لكنها تنم عن قِدم منهج التحصين هذا، وأن ما يمارسه المتعصبون للتاريخ العثماني إنما هو حلقة في سلسلة قديمة من الكذب والتدليس. وعلى رأس ذلك قول يتشدد به بعضهم أنه «لا يسعهم إلا مساق أو ضعيف الإيمان أو حاهل بأياديهم البيضاء»، ولئن كان هؤلاء يصرون على توطيف الأحاديث لحماية قضيتهم من المساس فإنهم يقعون هنا في تناقض واضح؛ حيث يخلفون بهذا القول سالف الذكر كل ما ورد في الأحاديث - بل والقرآن الكريم نفسه - من علامات تدل على ماهية المنافق وضعيف الإيمان والحاهل.. لكنه الانتقاء وفوق الهوى كما قلت!

تحصين الإنساني بجعله إلهياً!

بتفاعل الإنسان مع المكان والزمان يشأ «الحدث التاريخي»، ولهذا فإن علم التاريخ يوصف بأنه «من العلوم الإنسانية»، فالتاريخ «إنتاج إنساني بحث»، وتناول أبضله من «أشخاص تاريخيين» إنما يكون من منطلق كونهم بشرًا يصيبون ويخطئون، وبالتالي فإن تقييم أفعالهم يكون من المنطلق نفسه.

أما تحصيل هؤلاء الأشخاص وهذه الأفعال بإضفاء صبغة دينية واعتبار الناقد لهم عدوًّا للإسلام والمسلمين، فإنه يخرج بالشخص التاريخي من صفة الإنسانية لصفة الإلهية لمعصومة من الخطأ والمنزهة عن النقد؛ ما يقود به نتيجة مبشرة أن من يفعل ذلك هو شخص يساوي الإنسان بالإله، في مخالفه صريحة وصارحة لأسط قواعدين، التي لا تضع مخلوقاً على قدم المساواة مع الخالق.

وهو ما تنطق عليه بدقة صفة «جراً الجهل»!

الأقبياء

II

عبدة أصنام الدراما التركية

<http://www.talhamaggy.com/estama/>

من أشهر المشكلات التي تواجه المشتغل بالكتابة التاريخية هي أن قطاعًا كبيرًا من «المتلقين» للمعرفة التاريخية إنما يستقون معلوماتهم من الأعمال الأدبية أو الدرامية التاريخية، أو حتى من القصص الشائعة «شعبياً».

فكم من شخص دمعت عيناه تأثرًا بقيام طارق من زياد بحرق سفن حشد المسلمين وهو يصيح بهم: «العدو أمامكم والبحر وراءكم، فأين المفر؟»، أو تعاطف مع معاتبة قطز في أنفاسه الأخيرة صديقه بيبرس لقتله إياه وقد كان ينوي أن يجعله سلطانًا، وكم من مُردّد للمقولة المزعومة ليوليوس قيصر: «حتى أنت ياروتس؟ إذن فليسقط قيصر»، أو مُنْهَعِل مع مشاهد غزو اهكسوس لمدينة طيبة المصرية القديمة.

على الرغم من أن كل ما سبق هو محض خيال، فطارق بن زياد لم يحرق السفن ولم يلقِ تلك الخطبة العصماء، وإنما تمحض القصص الشعبي عن تلك الرواية، ومعاتبة قطز لبيبرس مصدرها رواية «وإسلاماه» لعلي أحمد باكثير. ويوليوس قيصر لم يقل كلمته الأخيرة تلك إلا في مسرحية «يوليوس قيصر» لشكسبير، واهكسوس لم يدخلوا مدينة طيبة في الحقيقة وإنما في رواية «كفاح طيبة» لعجيب محفوظ.

لهذا يكثر تسيبها المهتمين بالمعرفة التاريخية أن يبحثوا عنها في كتب التاريخ العدمية، أو في الأفلام الوثائقية، وليس في الروايات والمسلسلات والأفلام والحكايات الشعبية. فبينما تكون لصانع العمل الأدبي أو الدرامي مساحة كبيرة من حرية الإبداع تعطيه القدرة على تطوير التاريخ لصالح العرض الدرامي، فإن المؤدّن والباحث في التاريخ بشكل علمي يكون ملتزمًا بالقواعد الصارمة للبحث العلمي الموضوعي الجاد.

وللأسف الشديد، فإن هذه الظاهرة - أخذ المعرفة التاريخية عن المسلسل أو الرواية - في انتشار وشيوع يجعلان مهمة نشر ثقافة التمييز بين العاملين التاريخي والحيدلي شاقة، وهو ما أدى مع الوقت إلى ظهور فئة «عبدة أصنام الدراما» والدراما التركية بالذات!

الدراما كقوة ناعمة

دعونا نعترف بأمر واقع الأعمال الدرامية هي واحدة من أهم أدوات القوة الناعمة، فمن خلالها تستطيع أن تبث أفكارك وتوجهاتك إلى كل بيت يحتوي شاشة تلهاز أو كمبيوتر.. بحيث تمثل القدرة على التحكم بـ «الصورة الذهنية» على مستوى الفرد أو حتى «الفكر الجمعي» على مستوى المجتمع.

وكما أدركت هذا أنظمة وحكومات على مستوى لعالم منذ مرحلة ما قبل اختراع التليفزيون، أدركته الدولة التركية المعاصرة التي تسهل ملاحظة توجهها العثماني الواضح، ورعبتها في «إحياء» المد العثماني، خاصة في المنطقة العربية.

هذا التوجه يبدو انعكاسه واضحاً على الدراما التاريخية التركية، وكذلك على وصوح توجيهها إلى المشاهد العربي واللعب على أوتار «النوستالجيا التاريخية» عنده وحذب عاطفته نحو الرموز العثمانية، ففي «فاتح ١٤٥٣» يتعلق بمحمد الفاتح، وفي «حريم السلطان» يشغف بسيرة سليمان القانوني، وفي «عاصمة عبد الحميد» نبهر بـ «عظمة» عبد الحميد الثاني، أما في «قيامه أرطغرل» فهو يذهل بقوة وكفاح أرطغرل، جد آل عثمان.

بل وقد كانت ثمة محاولة تركية لغزو السيئات العملية بفيلم أنتج في هوليوود هو « لضابط العثماني » (The Ottoman lieutenant) يُقدّم رؤية تركية نبرّئ العثمانيين من مذابحهم بحق الأرمس، ولكنه لم يحقق النجاح المنشود.

تلك المسلسلات والأفلام ليست مجرد أعمال درامية أنتجها منتجون متحمسون لصناعة عمل يحقق مكسباً جماهيرياً ومادياً، وإنما هي في حقيقة الأمر «توجيه إعلامي رسمي»، وهو الأمر الذي يبدو جلياً في اهتمام النظام التركي بها إلى حد متدعة أردوغان شخصياً بتصوير وصناعة مسلسل «قيامه أرطغرل» ومن بعده «قيامه عثمان»، وزيرته مواقع التصوير ولقاءاته المتكررة مع طاقم العمل. وبالتأكيد فإن اهتمام نظام حاكم بهذه الأعمال إنما تتبعه بالضرورة قراءة أثرها عند المشاهد ودراسة كيفية الاستفادة منه كأداة للقوة الناعمة خارجياً، وكمشتغلٍ بمجال التاريخ ومُتفاعلٍ مع جمهور المهتمين بالتاريخ الإسلامي بذات. أستطيع أن أقول بكل ثقة: إن ثمة نشاطاً واضحاً لما يمكنني وصفه بـ«عثمنة التاريخ الإسلامي عند المتلقي العربي»، ونالأسف الشديد فإن هذا النشاط يجد له أرضاً خصبة، خاصة عند أهل تيار «الإسلام السياسي» الذين لا تقف كرهية الأمر عند تقبيهم لهذه الرسالة، بل يتحاوونه إلى قيامهم بدعمها وتبنيها والتشجيع بها!

وإن كما لا نستطيع أن نلوم صانع الدراما - أيًا ما كانت نيته - على تصويع التاريخ لرؤيته (باعتبار أنه أمر يدرسه الجميع)، فإننا بالتأكيد نستطيع أن نلوم المتلقي الذي يستقي معلوماته من تلك الأعمال، ويسلم عقده تماماً لصناعها، بل ويحوّل أشخاصها إلى أصنام يُسّخّح بحمدتهم

آباء الليل وأطراف النهار بدلاً من أن يفتح كتاباً أو يشاهد وثائقاً يُكوّن
على أساسه قناعاته وأفكاره!

إلى حد أنه لو جرّؤ أحدنا - معشر المشتغلين بالتاريخ - على نقد
شخصية سبق أن قدمت لها الدراما التركية صورة لامعة مصبغة، لوجد
نفسه في مرمى سهام المثيرين بتلك الصورة، بينما أغلبهم لا يعرف شيئاً
عن «صنمه» هذا إلا من خلال مسلسل أو فيلم تركي!

مسلسل «ممالك النار» والكيل بمكيالين

لو نجولنا قليلاً على مساحات التواصل الاجتماعي للاحظنا شدة
احتفاء أهل «الإسلام السياسي» بالدراما التاريخية التركية، إلى حد قيام
بعضهم برفع مقاطع فيديو تمثّل مواقف بطولية أو عادلة لسلطان عبد
الحميد الثاني أو أرطغرل أو سليمان القانوني، مع تعليقات المدح والترحم
على هذا الشخص باعتبار أن هذا المشهد ليس مكتوباً بيد مؤلف ومؤدّي
من قبل ممثل ومُقدّم برؤية مُخرج، وإس - هو - وفقاً مسقطهم - نقل دقيق
للواقع والحقيقة التي لا ريب فيها (يذكرني هذا بأكثر من مرة أرى
من يترحم على الشهيد عمر المخار بينما هو يصنع صورة الفنان أنتوني
كوين!).

في المقابل، بفاجأ بعاصفة من الهجوم على المسلسل العربي «ممالك
النار» - حتى من قبل بدء عرضه - واتهامات لصّاعه - وعلى رأسهم
كاتبه محمد سليمان عبد المالك - بقيامهم بتشويه لتاريخ لصالح رؤيتهم
الخاصة، وقيام المهاجمين بإفراد منشورات على حساباتهم وصفحاتهم

لإظهار «الأخطاء التاريخية» في العمل، مع تأكيدهم ضرورة أن يلتزم صناع الدراما التاريخية الدقة فيما يقدمون من معلومات!

يذكرني هذا الموقف بقول لشاعر «أسد عليّ وفي الحروب نعمة»، أين كانت هذه الحمية للأمانة التاريخية مع الدراما التركية؟ لماذا لم تظهر إلا عندما قررت جهة إنتاج عربية أن تقدم رؤية عربية لواقعة الاحتلال العثماني لبلاد العرب والصدام مع المماليك؟

هل حلال للأتراك أن يقدموا رؤيتهم للتاريخ وحرام علينا أن نفعل المثل؟

وثمة موقف قريب لمست فيه بشكل مباشر هذه الازدواجية، ففي صفحة متخصصة في التاريخ والآثار - ولم يصعب عليّ بعد ذلك استنتاج انتفاء القائمين عليها - كتب القائم على الصفحة مشوراً يهاجم مسلسل «ممالك النار» لمخالفته الدقة التاريخية، وعندما علق البعض منتقدين المشور وضع لقنمون تعليقاً يبررون فيه عدم هجومهم بالمثل على مسلسل «قيامه أرضعزل» بأن «مسلسل أرضعزل مجرد مسلسل وأنت حر في مشاهدته أو عدم مشاهدته، لكن ممالك النار مسلسل صحيح ينبغي أن يقدم صورة تاريخية واقعية»، وعندما كتبت تعليقاً بصفتي متخصصاً في التاريخ أفند فيه كلامهم قاموا بحذف تعليقي وحظري من وضع تعليقات أخرى!

هذا انتصرف منهم يعبر عن موقف عبدة أصنام الدراما التركية، فهم لا يرفضون فكرة تطويع التاريخ لصالح الصورة الدرامية، لكن فقط إن كان هذا في سبيل تعظيم الساريخ العثماني وتمجيده، أم أن يخرج لعمل الدرامي عن هذا الخط فهو بالنسبة لهم كذب وتصيل وعدوان

على التاريخ.. أي أنهم يعترفون ضمناً بحق صُناع الدراما في الخروج عن الدقة التاريخية لصالح تقديم عمل ممتع، لكنهم يقصرون ممارسة هذا الحق على من يتغنى بعممه تقديم صورة لامعة مشرقة للعثمانيين. نحن إذن أمام صورة فجأة من النفاق (وهو أكثر الأوصاف تهديناً لهذا الموقف) الذي يرسمه هؤلاء، ويعلم الله وحده من مهم يوجهه لـ «ساداته» العثمانيين القدامى ومن يقصد به ساداته العثمانيين الجدد!

بين الإنتاج الإبداعي والدقة التاريخية

السبب الرئيس لهذه الظاهرة المؤسفة هو غياب فكرة التمييز بين «الإنتاج التاريخي الإبداعي» و«العمل التاريخي العلمي»..

فالأول لا يخضع لأي صواب، فلا يمكننا أن نطلب وصح قيود على خيال المبدع، ونصلاً كلمت «قيود» و«خيال» تتعارضان بشدة، ولو وضعنا مثل تلك القيود فأجبرنا صانع العمل الأدبي أو الدرامي على أن يلتزمها لأحرقنا عشرات الأعمال الأدبية لشكسبير و«لكساندر دوما» وفيكتور هوغو و«جيب محفوظ» وجمال العبطي وجيلبرت سينوبه وأمير معلوف وسعد مكوي وعبد الحميد جودة السحار ورضوى عاشور وأحمد مراد! ولأعدنا نسخ الأعمال الدرامية لمخرجين أمثال يوسف شاهين ومصطفى العقاد وريدلي سكوت وكويتس تارنتينو وغيرهم! بل لدمرنا كذلك روائع الأدب الشعبي كسير بني هلال وعنترة بن شداد وذات الهمة وعلي الزينق وسيف بن ذي يزن وأنف ليلة وليلة! دون فمطلب «إلزام الدقة التاريخية» مستحيل، وهو ردة للإبداع!

وُضاع العمل التاريخي الأدبي أو الدرامي لم يجدعوك ويقولوا إنه «حقيقي» وإنني أقصّي ما يقل أن يؤه بعضهم بأن «العمل يستند إلى وقائع حقيقية»، أي أنه يعتمد على وقعة تاريخية حقيقية لكنه يقدمها برؤية ضاع العمل. وهو ما يعبر عنه الكاتب أحمد مراد بقوله: «أرى أن التاريخ بحد ذاته يمثل دراما إنسانية عميقة، وكل عهد من العهود التي مرت بها مصر يمكن أن يكون مادة خصبة لخيال أي روائي للتحقيق في سماء الإبداع»، أو ما يُنسب للكاتب الفرنسي ألكسندر دو ما قولته: «لا بأس أن تعتدي على التاريخ بشرط أن ينجب منك طفلاً جميلاً».

الحل إذن بسيط جداً: أنت يا عزيزي المهتم بالتاريخ إذا احتجت معرفة طيبة ذهبت إلى الطبيب أو فتحت كتاباً في الطب، ولو كانت بغتتك معرفة في الهندسة أو الكيمياء أو القانون لتوجهت لمتخصصين في هذه المجالات أو بحثت في كتبهم، فليدا يختلف تعاملك مع التاريخ عن ذلك؟ ضع لنفسك قاعدة سهلة هي أن العمل الأدبي هو مجرد رواية، والعمل الدرامي هو مجرد صورة تمثيلية وإخراجية، ولكل منهما نصيبه من الإمتاع والإلهار وبراعة التقديم والإضافة للموروث «نصي»، ولكنها لا يصلحان مصدرين للمعرفة التاريخية التي لن تجدها إلا في كتاب أو مقال متخصص أو فيلم وثائقي أو محاضرة أو ندوة.. يسر تطبيق ذلك بالصعب.

مجرد الالتزام بهذه القاعدة من شأنه أن يؤدي مع الوقت إلى سدّ تلك الثغرة الواسعة في وعيت الجمعية التي تتسبب منها الأعمال الحيثة للمراغبين في فرض سطرهم على تاريخنا؛ طمعاً منهم في غزو حاضرنا للتحكم في مستقبلنا!

بنو عثمان والتُّرك..
مقدمات الطوفان العثماني

<http://www.gutenberg.org/cache/epub/65465/65465-h/65465-1.htm>

يحتلظ الأمر على كثيرين عند قراءتهم التاريخ ومقابلتهم لفظ «الترك» فيحسبون أن الكتب يعني به أولئك الذين يعيشون في دولة تركيا الحالية، ولا يدركون أن «الترك» مصطلح أوسع من «الأتراك»، سواء أكانوا العثمانيين أم الدولة التركية المعاصرة.. يخطئون كذلك إذ يحسبون أن الترك لم يظهروا في التاريخ العربي الإسلامي إلا في القرن الثالث عشر عند قيام دولة العثمانيين.

الواقع أن العرق التركي يرد ذكره منذ ما قبل الإسلام بقرون، ثم يظهر في التاريخ الإسلامي بمراحله المختلفة، والفارئ لتاريخ علاقات الترك بالعرب في التاريخ الإسلامي يستطيع أن يستخلص نتيجتين، الأولى، أن المد التركي على المساحات الإسلامية والعربية قد سبق ظهور العثمانيين بمئات السنين، والأخرى: أن من بين الدول الإسلامية التركية فإن الدولة العثمانية تعدُّ هي الأحط حصارياً والأسوأ أثراً على الرغم من أنها قد حازت الشهرة الأكبر بين قريباتها.

تتبع البدايات

قبل ميلاد السيد المسيح بقرون، ظهر الترك بين منطقتي التبت والصين شمال جبال هيمالايا؛ حيث يربطهم المؤرخون بصلة نسب أو قرابة مع العرق المغولي الذي يتشابهون معه كثيراً، سواء من حيث الصفات العرقية أو نمط الحياة كعشائر بدوية رعوية متنقلة محاربة.

وتبيحة هذا النمط من الحياة، كن من الطبيعي أن يقع تماس

وتدأخل بين تاريخ «تُرْك» وتواريخ الأمم المتاخمة من صين وفرنسا وهنود، خاصة أن منطقة ميلاد الجنس التركي كانت تمش ما يوصف بأنه «حزن بشري» يضح الكتل البشرية المتحركة فيه حوله، لا سيما أن هذا الجنس قد نزع في مرحلة لاحقة لظهوره إلى تكوين وحدات بشرية أكبر من «العشيرة» اتجهت طموحاتها إلى إقامة ممالك ومناطق نفوذ، وهو ما كن «الفعل» ما أدخل الأتراك في فترات من الصراعات مع الدول المجاورة، فقرأ في كتب التاريخ عن صداماتهم مع الأسر الحاكمة الصينية ومحاولات تلك الأسر طردهم أو إخضاعهم، ونجد ذكرًا لهم في «الشه نامه» كتاب الملوك الذي ألفه الفردوسي للتاريخ الشعبي الفارسي تحت اسم «الطورانيين» في حكايات حروب ملوك الفرس الأوائل.

بل لقد بلغ ضخمهم الكتل البشرية في لعالم المحيط أن بعض مرجحات ذلك الضخ قد اتجهت غربًا، سواء في هيئة «الهون» الذين هدد فائدهم «أتيلا» الإمبراطورية الرومانية، أو في هيئة الفرسان المقاتلين الرُّحل الذين تكوَّنت منهم بعد ذلك شعوب مثل المجرين والبلغار وهددوا في القرون الوسطى مناطق ألمانيا وإيطاليا. وتجهت بعض تلك الكتل إلى غرب آسيا أو المنطقة المسماة «تركستان»، حيث أقاموا ممالك وإمارات في المنطقة التي تشعلها حاليًا دول مثل تركمانستان وأوزبكستان من دول الاتحاد السوفيتي السابق، وهي المنطقة التي تصفها الكتابات الإسلامية بـ«ما وراء النهر» (نهر جيحون).

التُّرك والدولة الإسلامية

بداية احتكاك العرب المسلمين من ناحية والتُّرك من ناحية أخرى كانت في عهد الخليفة الراشد الثاني عمر بن الخطاب، عندما أسقط المسلمون الإمبراطورية الفارسية وورثوا ممتلكاتها فأصبحوا مجاورين للممالك والإمارات التركية التي كانت في حالة تصارع وشفاف دائمين، وحاول المسلمون أن يدعوا أهلي تلك الدول إلى الإسلام لكنهم كانوا يُواخهون بالعداء والتحرش؛ ما تسبب في هجمات متبادلة مرصها الحوار بين ثقافتين متناقضتين... لا أن التمدد الإسلامي الحقيقي باتجاه الأمم التركية فيما وراء النهر كان عليه أن ينتظر حتى العصر الأموي وتحديدًا عهد الخليفة الوليد بن عبد الملك على يد القائد قتيبة بن مسلم الباهلي، الذي اصطدم بحاقيات وأمراء الأتراك واستطاع أن يرفع راية المسلمين على مساحات من بلادهم... ونظرًا لتفرق تلك الدول التركية وتصارعها فإن بعض ملوكها قد رأى الانضواء طوعية تحت الحكم الإسلامي، فاعتنق بعض هؤلاء الملوك الإسلام وصاروا محاربون في صفوف المسلمين ضد خصومهم من العرق ذاته.

المثير للتأمل أن من موروثة الأحاديث المسوبة لنرسول محمد حديثًا ينهى عن محاربة التُّرك. «اتركوا التُّرك ما تركوكم»، ولكن يبدو أن توقفه على شرط «ما تركوكم» ونروع التُّرك للتحرش بجيرانهم الحدود المسلمين - قد جعل هؤلاء الأحرار في حل من الترام «اتركوا التُّرك»، فضلًا عن نزعة التمدد والتوسع عند الأمويين وفانون ذلك العصر «إن لم تغز جيرانك غروك هم».

وهكذا صار التُّرك في منطقة ما وراء النهر - بعضهم لو شئنا لدقة - من العناصر البشرية المكوّنة لمجموع المسلمين في العصر الأموي، وانضموا للفئة الموسومة بـ «الموالي» - وهم المسلمون من غير العرب - تلك الفئة التي عانت العنصرية العرقية للأمويين الذين تعصبوا للعنصر العربي على حساب غيره من الأعراق.

وكتيجة منطقية هذا التعصب الأموي، فقد كان من الطبيعي أن ينحاز التُّرك مع الفُرس إلى جانب العباسيين في ثورتهم على بني أمية، تلك الثورة التي انتهت بلقضاء على الدولة الأموية وقيام الدولة العباسية سنة ٧٥٠م.

تصاعد النفوذ التركي في العصر العباسي

مع صعود العباسيين، دلت فئة الموالي خطوة عند النظام الجديد الذي استكثر من العنصرين الفارسي والتركي في صفوف الخُند والحكومة، ولعل من بالوا الشهرة الواسعة في هذا الخقل القائد التركي «مسرور الخادم» الذي كان من المقربين إلى الخليفة العباسي هارون الرشيد، حتى إن القصة الشعبية «ألف ليلة وليلة» قد خدّته في شخصية «مسرور السيف»، سيف نقمة الملك شهریار.

على الرغم من ذلك، كانت اليد العليا للعناصر الفارسية، خاصة في عهد الخليفة المأمون بن الرشيد، الذي انحاز إلى الفُرس - خاصة مع انتماء أمه إليهم - ولمساعدتهم إياه في حربه ضد أخيه الأمين، فضلاً

عن أن المأمون كان خلال ولايته إقليم خراسان في حالة صدام شه دائم مع الدول التركية غير المسلمة التي كان بعضها يعتنق الشامانية، والبعض الآخر يعتنق المانوية (الشامانية هي ديانة تقوم على تقديس قوى الطبيعة وأرواح الأسلاف، ومانوية ديانة تقوم على وجود صراع بين عالمي النور والظلام).

لكن هذا لم يمنع بروز شخصية تركية قوية في عهد المأمون هي القائد «حيدر بن كاوس»، المعروف بلقب «الأفشين»، الذي كان بمثابة اليد الباطشة للخليفة المأمون، ثم خلفه المعتصم حتى بقم عليه هذا الأخير واتهمه بالخيانة وأعدمه.

وفي عهد الخليفة المعتصم بالله، تسارع علو نجم التُّرك الذين كانت الجارية «ماردة» أم المعتصم منهم، فأنحار الخليفة إليهم وجعلهم القاعدة العالقة لحيشه وقادته نصرًا لاستوحاشه من العرب لسرعة قلب أحيائهم، ومن الفرس لتعصبهم لجسهم ونقل المعتصم عاصمته إلى مدينة «سُرْمَن رَأَى» التي بناها لتكون قاعدة لحكمه وجيوشه (حملت بعد اضمحلالها اسم «ساء من رأى» ثم حُرِّفت إلى سامراء).

وشهد العصر العباسي اعتناق أعداد كبيرة من التُّرك الإسلام تبعًا لملوكهم، الذين أشار إليهم المسلمون بصفة «تُرك إيمان» ثم حُرِّفت إلى «تُركين».

ولكن نهاية عهد الخليفة المتوكل على الله مثلت لعنصر التركي في الحكومة العباسية وثبة قوية؛ إذ اشترك القادة التُّرك مع وفي عهده «المنتصر بالله» في مؤامرة لاغتيال أبيه، ثم سرعان ما دبوا اغتيال المنتصر

ليصبحوا هم المتحكمين في الخلفاء يصبونهم ويعزلونهم كيفما شاؤوا
حتى لم يعد للخليفة سوى الاسم الشرفي، ولو حاول بعض هؤلاء
الخلفاء التمرد على تلك الوصاية فمصيره الخلع أو القتل أو السجن
أو تسميل العينين!

قيام الدول التركية المستقلة

المرحلة التالية في تسلط التركي على الدولة الإسلامية تمثلت في قيام
دول مستقلة تركية، ليس للخليفة فيها سوى ضرب اسمه على العملة
والدعاء على المنابر.. فقد أجبر بعض القادة من الأتراك الخلفاء على
منحهم ألقاب مثل «أمير الأمراء» وإصدار أوامر خليفية بأن «الخليفة
قد ولي فلاناً من القادة كل ما وراء يده»، حتى إن بعضهم كان يصدر
مرسوماً بتعيينه وائياً على بعض الولايات فكان لا يتوجه إليها بنفسه؛
خشية أن يترك مركز الحكم في بغداد أو سامراء، وكان يعين نائباً عنه
عليها.

أنتحت تلك السياسة قيام أسر تركية حاكمة في بعض الولايات،
أبرزها مصر التي حكمها مستقلاً الأمير التركي أحمد بن طولون -
والذي كان حاكم عدلاً قوياً- ثم خلفه أباؤه حتى استطاع العباسيون
استرداد هذه الولاية المهمة منهم، وكذلك التركي محمد بن طغخ الذي
منحه الخليفة لقب «الإخشيد» - وهو لقب ملكي تركي قديم - وأقام
فيها أسرة حاكمة لم يطل عمرها؛ إذ أسقطها الفاطميون القادمون
من المغرب.

في الشرق كذلك، قامت أسر تركية حاكمة لكن بذرتها لم تولد في مركز الحكم - بغداد - وإنما جاء مؤسسوها في شكل هجرات ضخمة استمرت على الأطراف الآسيوية للدولة العباسية، واعتنق ملوكها الإسلام وأعلنوا ولاءهم للخلافة العباسية - ولاء اسمي بالطبع - وسعوا إلى التسلط على الخليفة العباسي.. وكان بعضها يسلم الراية لبعض، فتقوم أسرة تركية حاكمة قوية ثم تضمحل فتسلط التي تبنيها. من هؤلاء نذكر العزنويين - ستة لإقليم غزنة - في أفغانستان والهند وغرب آسيا. الذين اشتهر منهم القائد محمود بن سبكتكين، المعروف بـ «فاتح الهند»، الذي برز في عهده العالم أبو ربحان البيروني والأديب «الفردوسي»، والسلاجقة الذين احتل بهم الخليفة العباسي من نفوذ بني بويه الشيعة، والذين أقاموا - السلاجقة - إمبراطورية كبيرة ضمت فارس والعراق والشام وغرب آسيا ووضعوا نظاماً إدارياً راقياً لدولتهم اشتهر فيه الوزير «نظام الملك» الذي أسس «المدارس النظامية»، وبرز من عهدهم الفقيه أبو حامد الغزالي.

ثم تفككت دولة السلاجقة نتيجة الصراعات الأسرية، وأسهم هذا التفكك والتناحر في سقوط معاقل الشام أمام الحملة الصليبية الأولى، فضلاً عن نزوح نجم «الأتابكة» وهم القادة الأتراك الذين كان السلاجقة يوثقونهم الوصاية على أولياء العهد فسلطوا حتى اقتطع كل أتابك (كلمة من مقطعين «أتا/ الأب» و«بك/ الأمير») جزءاً من الدولة يحكمه لحسابه.. فبرز من بين هؤلاء الأتابكة: القائد التركي عماد الدين زنكي وابنه نور الدين محمود بن زنكي، اللذان حملوا راية الجهاد ضد الاحتلال الإفرنجي لشرق، وتمنخت دولتهم عن دولة الأيوبيين الكردية.

وعلى هامش تلك الأحداث، قامت في أفغانستان دولة الترك الخوارزميين الذين كانوا قوماً محاربين بالغوا في تهديد الخلافة العباسية وحاولوا التسلط عليها، لكنهم دوهوا بالاجتياح المغولي الجشكر حدي لشرق في عهد محمد خوارزم شاه، ثم انهارت دولتهم في عهد ابنه حلال الدين سكبري، وساحوا في الأرض مرتزقة مقاتلين لصالح من يدفع أكثر حتى قضى عليهم الأيوبيون.

وبعد سقوط الدولة الأيوبية في الشام ومصر، ورثتها دولة قوية تنتمي إلى عرق الترك العرب اسيويين، هي دولة المماليك الأولى التي حكمها سلاطين أتراك (عدا شحر اندر الأرمسية والعاذل كتشعا المغولي ولا حين الألباني ويبر من اجاشكير الجركسي) حتى سقط الحكم التركي لما تنولي أمره السلطان برقوق الذي أقام حكم الجراكسة المماليك في العصر المملوكي الثاني (وعلى الرغم من ذلك بقي اسم ملوكها «سلاطين الترك» في بعض الكتب التراثية لعربية).. وفي العصر المملوكي بدعت احصارة الإسلام واحدة من أعلى درجات التحضر والقوة، وبرزت أسماء في مجالات الثقافة والعلوم كائن النفيس في النصب، والمفرزي في التاريخ، وابن كثير والسيوطي في الفقه والحديث واس بيك في المعمار.. وغيرهم.

جدر بالذكر، أن دولة المماليك قد اصطدمت بدولة تركية أخرى هي الدولة التيمورية، نسبة إلى القائد التركي - المغولي «تيمورسك»، الذي روع الشام والأناضول بغزواته المدمرة واشتهر سنائه أبراجاً من جماجم قتلاه، وغزا حسب ودمشق في عهد فرح بن برقوق المملوكي فدمرها وقبض على صناعاتها وأسطين البناء والمعمار بها، وحملهم إلى

سمرقند لبناء عاصمته الملكية (وهو نفس الذي فعله بعد قرون سليم الأول العثماني بعمل القاهرة وأساطينها).

الترك العثمانيون

تكثر «الأساطير التاريخية» حول قيام الدولة العثمانية، فيقول الشائع منها: إن العثمانيين هم ترك يصل نسبهم إلى «بانت ابن النبي نوح»، وإن قائدهم الأول أرطغرل هو ابن سلطان مسلم اسمه سليمان شاه، كان يجاهد في سبيل الله حتى عرق في نهر المرات، ثم تورط ابنه أرطغرل بقيادة عشيرته المتممة إلى عشيرة «قايي» التركية وحكم جزءاً من الأناضول تحت راية السلاجقة، ثم ورث ملكهم بفضل جهاده ضد البيزنطيين.

والواقع أن تلك الرواية مشكوك في أمرها؛ وشخصية «سليمان شاه» هي شخصية خيالية تفتقت عنها الأذهان العثمانية التي تريد خلق نسب راقٍ لأصولها. وهي مستقاة من شخصية القائد السلجوقي سليمان الذي أسس لملك السلاجقة في الأناضول المعروفين باسم «سلاجقة الروم».

فعشيرة «قايي» التركية كانت إحدى العشائر التي اختلطت بالمغول فيبدل عنها «تمغلت»، ثم اضطرتها حروب حلال الدين مكبرتي خوارزم شاه مع جيرانه للمزوح إلى الأناضول؛ حيث خدم مقتنوها كمرتزقة لصالح سلاجقة الروم.

ومع اضمحلال حكم السلاجقة للأناضول، انتزعت بعض العشائر التركية مناطق نفوذ وأقامت إمارات، أشهرها: إمارات «آق قويونلو» / «الحروف الأبيض» و«قراقوينلو» / «الحروف الأسود» وإمارة

صاروخان» و«إمارة رمضان» و«إمارة دلقدر» (التي تنتمي لها أم سليم الأول العثماني).. وأسوة بها أقام أرطغرل إمارته قرب حدود بقايا الدولة البيزنطية.

وأرطغرل نفسه تحيط هويته الإسلامية الشكوك؛ فبينما تقدمه الأدبيات العثمانية باعتباره مجاهدًا مسلمًا وأول من أسلم من قومه، فإن ثمة تضاربًا في الروايات حوله، فبعضها يقول: إنه كان مسلم الأصل، وإن ادعاء أنه أول من أدخل الإسلام في قومه هو مجرد محاولة عثمانية لإضفاء بطولة وشرف له، وبعضها الآخر يقول: هو وعشيرته لم يكونوا مسلمين، وإنما اعتنقوا الإسلام في عهد أبيه عثمان الذي يتسب له العثمانيون.

هذا فضلًا عن أن نواة العثمانيين لم تكن كلها ممتدة إلى العشيرة ذاتها التي تذكر المصادر التاريخية أن عددها لم يكن يتجاوز ٤٠٠٠ إنسان، وإنما تشكلت تلك النواة من عملية «ابتلاع وحضم» من عشيرة أرطغرل وعثمان للعشائر الأصعب التي ارتضت أن تنضوي تحت رايتها، فضلًا عن عداص بشرية بيزنطية وأرمنية كانت قد سحقته على جور الحكم البيزنطي وصرائه الباطلة، ثم تحركت ككرة لثلح لتصير العشيرة إمارة ثم سبطنة ثم إمبراطورية.. فكان من الضروري - كسنة لدول غير ذات الأصل الرفيع - أن تبحث لنفسها عن «ميلاد مشرف» يليق بمكانتها الجديدة.

خاتمة

المتأمل في أصول العثمانيين والتُّرك شكل عام وحركتهم عبر التاريخ العربي الإسلامي يلاحظ تشابه نمطهم مع نمط أوروبي هو «النمط الجرمانى»، فالجرمان كانوا قائلين بريرية همجية وثنية، تصادمت مع الإمبراطورية الرومانية، ثم تسللت إلى أجهزة الجيش والسلطة الرومانية حتى أسقطت تلك الإمبراطورية، ثم سرعان ما سبي ملوكها أصولهم فحملوا لقب «إمراطور الإمبراطورية الرومانية المقدسة»، وصاروا يقدمون أنفسهم كحماة للدين المسيحى والخصارة الأوروبية كوسيلة لإضفاء الشرعية على حكمهم الذى قام على قانون لقوة.

وهو نمط يُسمُّ عن مشكلة نفسية في الوجدان الجمعي لمن يمارسونه، فكأنما يستشعرون نقصاً في شرعية حكمهم القائم على السلاح وليس على نشر الحضارة، فيحاولون إضفاء شرعية رائجة عليه باحتلاق أسطورة تاريخية تخدمه لتغطي الفقر الحضاري لتلك الدولة قياساً بدول تركية سابقة لم تسع إلى اختلاق مثل هذا الأصل، رب لأنها كان لديها ما تقدمه بالفعل للمحتوى الحضاري الإسلامي.

وللأسف، فإن مثل تلك الأساطير تجد من يتبنها ويروح لها، بينما هم في الأساس الضحية المصوب إليها هذا السلاح.

IV

فتح القسطنطينية..
ما وراء القصص الشائعة

x.mysite.alanbyawarid.net

في العام ٢٣٠م، نقل الإمبراطور الروماني قسطنطين الأول عاصمة دولته إلى منطقة بيزنطة القديمة في آسيا الصُغرى، كان يرعب في تسميتها «روما الجديدة»، لكنها حملت اسمه فصارت «القسطنطينية».

ومع سقوط روما على أيدي الشعوب الجرمانية، انتقل ثقل الحضارة الرومانية العتيقة إلى القسطنطينية عاصمة «بيزنطة» المعروفة كذلك بـ «الإمبراطورية الرومانية الشرقية»، وورثت معه المستعمرات في شرق المتوسط: مصر وبلاد الشام وآسيا الصُغرى.

ونحو العام ٦١٠م بُعث بين العرب الرسول محمد، الذي تكاثر أتباعه حتى صاروا قوة لدولة ناشئة، وبما كانوا يحرصون معه التحديات كان يبنّهم بما سيُفتح على أيدي المسلمين من البلاد. فيما يخص إمبراطورية البيزنطيين لم تقف البشارات عند فتح مصر والشام، بل تعدتها إلى عاصمة الروم أنفسهم.. بشارات أن القسطنطينية ستُفتح بأيدي المسلمين، وبعض قراءتها تصيف مدحًا للجيش الفاتح وأميره، وأخرى تكون أكثر تحديدًا فتقول: إن اسمه يطابق اسم نبي.

من هنا بدأ «السباق»، فما إن استقر الحكم العربي الإسلامي للشام، وصارت حدود الإمبراطورية العربية الجديدة متماصة مباشرة مع عمق الدولة البيزنطية، وهدأت حالة الاقتتال لأهلي الكبير منذ مقتل الخليفة الراشد الثالث عثمان بن عفان حتى تولّى الخليفة الأموي الأول معاوية بن أبي سفيان الحكم، حتى راحت الحملات العسكرية تتوالى على أسوار القسطنطينية.. نحو ١١ حملة كبيرة ومحاولة لفتح المدينة العتيقة، أشهرها كانت تلك التي شنّها كل من الخليفة الأموي سميان بن عبد الملك والخليفة العباسي هارون الرشيد، لكن كل تلك الحملات كانت تبوء

بالإحفاق بسبب حصانة المدينة وحيزة الروم سر «البار الإغريقية» التي استخدموها لصد الغزاة.. وإن كان توالي الصربات الإسلامية يزعم ثبات البيزنطيين في معقلهم الأخير.

كان على المسلمين أن ينتظروا حتى العام ١٤٥٣م عندما نجح السطان العثماني محمد الثاني في دخول المدينة والقضاء نهائيًا على الإمبراطورية البيزنطية، الذي حمل إثره لقب «الفاتح» مضافًا لاسمه

نصر مُبالغ في تقديره

لا أنكر أن فتح القسطنطينية هو حدث تاريخي مهم وإنجاز حربي عظيم، لكنه للأسف قد أصابته - من حيث تناوله كواقعة تاريخية - آفة المبالغة في تمجيده باعتباره أنه «أعظم الفتح» أو «الإنجاز المستحيل» فأما من حيث إنه قد حقق «حدثًا صامدًا راود المسلمين» فهذا صحيح، وأما من حيث إنه مثل ثلثين ساعات العشرية وثلاثة طويلة عالية، فهذا أيضًا صحيح.

ولكنه لم يكن «تحديًا مستحيلًا» إلى هذا الحد بالنسبة لرومان وقوعه.. ربما كان هذا صحيحًا في العصور السابقة كالعصرين الأموي والعباسي عندما كانت لبيزنطة بقية قوة تُحسب لها حساب، ولكن تلك لقوة كانت قد تراجعت كثيرًا إلى حد الانحلال في العصور التالية، وتحديدًا منذ بدايات الألفية الثانية بعد الميلاد.

فبين الصراعات الداخلية والانقلابات المتتالية، وحالة الصدام بين

البيزنطيين والقوى الأوروبية، وعلى رأسها الكنيسة الكاثوليكية الطامعة في إخضاع الكنيسة الشرفية، ونمو قوة أسلاجة الدين راحوا يفتطعون أجزاء الجسد البيزنطي قصعة تنو الأخرى، ثم من بعدهم ورثهم التركمان والعثمانيون، راح الجسد الروماني الشرقي لعجور يترج ويفقد أعضائه حتى لم يعد الملك البيزنطي (لقبه لباسيليس) يحكم سوى القسطنطينية وبعض المناطق المحيطة بها، بينما خضع إقليم المورة اليوناني له اسمياً واستبد به ولاته.. واضطر البيزنطيون لدفع الحرية للعثمانيين وطلب مساعدتهم العسكرية من حين لآخر، حتى صار سوعثمان يتحكمون عملياً في السياسات الخارجية للقسطنطينية، ومع التوسع العثماني في أوروبا، صار البيزنطيون بين فكي الأسد، خاصة مع قيام محمد الثاني (الفتاح) بساء قصعة «روملي حصار» بحوار القسطنطينية على طرف المضيق في مقابل قصعة «أصولي حصار» في الطرف الآخر ليسيتر على المضيق تماماً، ومع قيامه باستخدام الدبلوماسية والحرب لتحديد الدول المسيحية المحيطة ببيزنطة بل وتلك التي يمكن أن تساعد عدا البندقية/ فينيسيا التي أرسلت بعض المراكب والمقاتلين، وجنوة التي أرسلت ٤٠٠٠ مقاتل في منسقة جلاطا. ولم يكن موقف كل من جنوة وفينيسيا راجعاً لحماية دينية أو تصامن، وإنما لحماية مصالحهما التجارية في المدينة.

ولم يكر حصار محمد الفاتح عاصمة الروم هو الأول، بل إنه واحد من سلسلة محاولات عثمانية كانت تنتهي إما بمفاوضات ومزيد من الخضوع البيزنطي، وإما بتدخل قذري كارثي، فبايزيد الأول المعروف بـ«الصاعقة/ يدرم» كاد يسقط القسطنطينية لولا أن داهمه تيمورلنك

من الشرق، وأساؤه في فترة القوضى خلال صراعهم كاد أحدهم - المدعو موسى - يحقق الحلم لولا أن استتجد البيزنطيون بأخيه محمد الذي سارع بانتقاد العاصمة البيزنطية من أخيه، بل وتحالف مع الإمبراطور البيزنطي وملك الصرب للمقضاء على هذا الأح موسى، ثم قتله بعد ذلك ليترع محمد على العرش تحت اسم محمد الأول وحاول ابنه مراد الثاني كذلك غزو العاصمة المتهانكة، لكنه اضطر لرفع الحصار لإجماع ثورة صده في البلقان.

بل إن ثمة سابقة لسقوط هذه العاصمة ولكن على أيدي الأوروبيين الكاثوليك الذين عثروا مسارحهم الصربية الرابعة ليغزوا القسطنطينية ويسقطوا حكمها ويقيموا أسرة لاتينية كاثوليكية بعد أن أشعروا المدينة نهباً وتدميراً سنة ١٢٠٤م قبل أن يسترد البيزنطيون سيادتهم عليها سنة ١٢٦١م.. أي أن اقتحام المدينة والسيطرة عليها كما قد أثبتنا عملياً أنها ممكنان بالفعل قبل أن يغزوها «الفاتح» بنحو ٢٠٠ عام!

وأما عن الإشادة بمكرة محمد الثاني لنقل السفن العثمانية إلى البحر المحاصرة البيزنطيين بحرًا، وتقديمها أمها «السابقة الخطيرة التي تسم عن عبقرية رائعة»، فهي عين التدليس، فسياسة «نقل السفن برًا ثم وضعها في البحر» هي سياسة قديمة، استخدمها الأيوبيون في حروبهم مع المحتلين الفرنجة للشرق (الصليبيين)، خاصة عندما هدد ريو دوشاتيون (أرناط) المناطق المقدسة في الحجاز بقرصه في البحر الأحمر، واستخدمها المماليك، خاصة الظاهر بيبرس؛ حيث كانت السفن تُفكك وتُحمّل على الجمال القوية السريعة إلى ساحل البحر، ثم يتم تركيبها فوراً ومحاصرة معاقل العدو في شرق المتوسط.. وتقديمها باعتبارها فكرة

جديدة تفتق عنها ذهن العثماني هو كذب مفضوح.

وما دما قد تطرق إلى الاستعدادات الحربية، فإن فارق القوة بين الجيشين العثماني والبيزنطي يفي تمامًا فكرة «التحدي الصعب»، فبينما كان الجيش العثماني حرازًا يتألف من نحو ٢٥٠ ألف مقاتل، ومسلحًا بالمدافع المتطورة والمجانيق لقوية، كان الجيش البيزنطي متألفًا من بضعة آلاف جرى جمعهم على عجل، مسلحين بالرماح والسهام والسيوف البدائية! أي أن قيام أي جيش منظم مصبب مسلح بغزوهم كان سيصير بمثابة نزهة مسلية آنذاك!

بقيت نقطة أحيرة في هذا الشأن، هي حالة الهدف نفسه: البيزنطيون. فالدولة البيزنطية كانت بالفعل قد سقطت من الداخل قبل أن يغروها العثماني من الخارج، فعملاً بمبدأ أن «الدول تمتحر ولا تُقتل» كان البيزنطيون يحتصرون سلطةً وشعبًا، فالسلطة مضطربة ومرتعشة الأيدي ورأسها «الساسيني قسطنطين الحادي عشر» منبطح إلى حد أنه قد وافق أخيرًا بعد قرون من مقاومة الكنيسة الشرقية أن يُخضع كنيسته للكنيسة الرومانية الكاثوليكية مقابل دعوة تلك الأخيرة ملوك أوروبا لبعثته.. وبالفعل أقيمت مراسم كاثوليكية في القسطنطينية ولكنها قوبلت بفتور من الشعب الذي عثر عنه رئيس الوزراء البيزنطي قائلًا: «إنني أفصل رؤية العمامة الإسلامية في القسطنطينية على رؤية القبعة اللاتينية فيها!».

وحتى تلك المحاولة من السلطة البيزنطية لعطب المعون قد فشلت، لأن الفكر السياسي الأوروبي آنذاك كان في تطور طرد لفكرة «الحمولات

الصلبية» وحذب لفكرة «حروب المصححة النحلة».. ولم تكن قصة القسطنطينية مغرية لكبار ملوك أوروبا.

أما عن الشعب فكان بين ساحطٍ على الإمبراطور لخصوعه لكيسة روما، وبائسٍ يعاني الضرائب الباهظة والجوع والأمراض ويغضض سلطته إلى حد قبوله فكرة الخصوع لعازٍ يعامله برفق عن استمرار تلك لأحوال البائسة.. وبالفعل كان بعض البيزنطيين يهرون من أسوار المدينة إلى معسكرات العثمانيين يطلبوا وجبة طعام.

هذا فضلاً عن خصوع هذا الشعب لأثر الخرافات وتفسير بعض الطواهر الطبيعية التي شاعت آنذاك كالصواعق والعواصف بأنها «غضب الرب المنذر بسقوط المدينة».. أي أن المقاتل البيزنطي كانت روحه المعنوية في أحط حالاتها!

مع كل تلك الظروف فإن «فتح القسطنطينية» لم يكن بالتحدي الخسيس، حتى وإن كان يمثل تحقيقاً لنبوءة متوارثة ذات صبغة دسة أو حلماً حاول كثيرون تنفيذه سابقاً.

جدير بالذكر، أن هذا الفتح لم يكن العثمانيون يسعون إليه رغبةً في تحقيق «نبوءة مقدسة». بل كان الغرض منه نصعياً بحثاً، هو ربط الولايات الأذولية بولايات الروملي؛ حيث كدت القسطنطينية تقف حائلاً مزعجاً في طريق ذلك.

المبالغة و«عثمنة» التاريخ الإسلامي

بالنسبة للباحث في التاريخ، فإن الفتح الذي يمكن أن نعتبره «تحقيقًا» للتحدي المستحيل هو عندما يعبر بضعة آلاف من المقاتلين لبحر إلى أرض لا يعرفونها ولم يخبروها، ويُسقطون جيش مدكها ويتوغلون فيها حتى يُحكموا السيطرة عليها تمامًا في الوقت نفسه الذي يتمكنون فيه من استمالة أهلها وتحقيق انسلم الأهلي بينهم . هذا ما جرى في فتح كل من موسى بن نصير وطارق بن زياد للأندلس في العصر الأموي.. هو عندما يواجه جيش، عتاد لمقاتل فيه فرس ودرع وسيف ورمح، جيشًا أكبر إمبراطوريتين قائمتين - الروم والفرس - ويدحرهما وتنتهي حربه معهما بالاستيلاء على مستعمرات الأولى ودخول عاصمة الثانية . هذا ما حققته طلائع جيوش الدولة الإسلامية بقيادة كل من خالد بن الوليد وأبي عبيدة بن الجراح وعمرو بن العاص وسعد بن أبي وقاص والمثنى بن حارثة في العصر الراشدي.

مثل هذه الفتوحات، يقف عندها طويلاً وتفحصها ثم نصفها كإنجازات تفوق المؤلف من قلوة البشر.

أما قديم جيش جرار مسلح منظم بمحاصرة مدينة متهاوية تحكمها سلطة متهاكمة يحرسها جيش مفكك رث التجهير، ثم دخول تلك المدينة، فهو قياسًا بالفتوحات في التاريخ الإسلامي «حدث عادي».. نحتمي به ونشمنه لكن لا نعطيه أكبر من حقه.

وإن كان مبرر العصب في ذلك ذكر القسطنطينية في الأحاديث

المنسوبة للرسول محمد، فإن فتوحات مصر والشام والعراق وفارس وقبرص كذلك ذُكرت فيها، وكانت أكثر صعوبة بمراحل كثيرة من فتح القسطنطينية بشهادة المؤرخين.

التفسير الوحيد عندي لتلك المبالغة المقصودة والمنهجية هي أنها جزء من عملية «عثمنة» التاريخ الإسلامي، أي: صبغته بالصبغة العثمانية، بحيث تتوارى إنجازات من سبقوا ولا تُبرز للأضواء غير إنجازات آل عثمان أو تبدو بهتة مشوشة إلى جوارها... وهي عملية قديمة، منذ أن سعى حكام العثمانيين إلى حمل لقب «السلطان» - في عهد محمد الفاتح، وفي رواية أخرى في عهد بايريد الأول يلدرم - وهو اللقب الذي ينمُّ عن تطلع إلى فرص الوصاية على المسلمين، ثم بعد ذلك عندما قام العثمانيون باحتلال المنطقة العربية الإسلامية في الشام والجزيرة العربية والعراق ومصر والمغرب الأدنى والأوسط، كان لا بُدَّ من تقديم مبررات لأن يتسبَّد العثماني هذه البلاد منفردين بلقب «إمام المسلمين» (وهو ليس لقب الخلافة، حيث لم يحملوه رسمياً سوى من العام ١٨٧٦م)، ولما كان العثمانيون بغير أصل رفيع المقام يتسبَّبون له كالأُمويين والعباسيين والفاطميين، أو سابقة دفع عن بلاد المسلمين كالسلاجقة والزنكيين والأيوبيين والمماليك، بل لقد مثلوا خطراً على المشرق الإسلامي وداهموه بالتهب والنهب والسلب والقهر، فلكل هذا كان لا بُدَّ من انتحال «حالة بطولة فذة» وربطها بسوء دينية ترتبط غالباً عند المسلمين بأحداث هياك الرممان، بحيث يبدو آل عثمان كأنهم هم الأئمة المهديون أو «ظل الله على الأرض»، كما كان بعضهم يلقب نفسه... صحيح أنهم كانت لهم انتصاراتهم وإنجازاتهم الجيلة على

الجهة الأوروبية، ولكنها لم تكن لتفي بالعرض المعنوي المراد به في
الوجدان الجمعي للدرعية.

تكرار النغمة القديمة في الزمن الحديث

وإن كان من الممكن تفهّم - وليس قبول - هذه السياسة في عصور
سابقة بقرون، فإنها في المقابل مثيرة للاستكار والاستهجان في عصرنا
الحالي.

ولنفترض أن قراءة التاريخ قد تطورت بالشكل الكافي ليدرك القارئ
أنه لا يمكن اختصار عهد شخص تاريخي في عمل واحد مهما بلغ هذا
العمل من العظمة أو من السوء، ولا يمكن أن نختصر تاريخ دولة
كاملة في عهد هذا الشخص التاريخي.

أما ما يحدث بالفعل - للأسف - فهو أنه يتم استغلال واقعة فتح
القسطنطينية لإضفاء قدسية - بالمعنى الخرفي للفظ - على شخصية محمد
الثاني (الفاتح)، بحيث يستحيل أن توجه له نقدًا دون أن تدلّك بعض
سهاء العثمانيين الجدد وتباعهم.. تلك السهام لن تطرق إلى نقدك ولا إلى
معلوماتك أو منهجك العلمي، بل ستصوب مباشرة إلى دينك وإيمانك!
وبانتבעية، فإنك إن أردت أن تنتقد الدولة العثمانية، فإن أثر المبالغة
في تمجيد فتح القسطنطينية وبالتالي في تخصيص الفاتح سينسحب على كل
تاريخ الدولة، فنجد من يردد لك كالبيعاء حديث فتح القسطنطينية
(وأرحو من القارئ مراجعة مقال بعنوان «ردًا على التخصيص المديني

للتاريخ العثماني» باعتباره أنه يكفي له «تحتشم وتؤدب وتلزم حدودك ولا تجرؤ على انتقاد السادة!» وفق تفكيره المعتل.

هذه السياسة ردة لتطور علم التاريخ؛ فالشخص التاريخي هو إنسان حياته أبعاد ومراحل وتطورات، وشخصيته أوجه ومتغيرات، وكل هذا ينعكس على أفعاله، فلا يمكن أن نتشبت بموقف واحد أو عمل بعينه له ويحتصره فيه؛ لأننا بالتالي لن نحيد قراءة شخصيته ولا ملاحظة تطوراتها.. فما بالك بتحصيل هذا الشخص من النقد أصلاً بل وتحصيل تاريخ دولته كله؟!!

خاتمة

إن تحدّد تلك السياسة العثمانية القديمة وبعثها من كفها لم يأتيا من فراغ، بل إلهما جزء من سياسات العثمانيين الجدد، فالعثماني، الجديد يفتح من حين لآخر توابيت أجداده ويعث بها متسانلاً: «فلتر ما لديت هنا».. يُخرج من هنا تحصيلاً دينياً لتاريخه، ومن هناك ترميزاً مبالغاً فيه لواقعة تاريخية، وينسق كل هذا وهو يخطط لاستخدامه ضد «رعايا الأمم»، لكن المؤسف بحق هو أن يجد مردوداً لخطته هذه.. فهذا يعني أن بيننا عقولاً كثيرة لم تتطور، بل بقيت على حالها إلى حد أن خدعة عمرها قرون من الزمان يمكن بسهولة أن تتمكّن من تلك العقول وتسخرها لصالح صاحب الخدعة!

الأنبياء
وأرض مصر

تذكر أنك حملت هذا الكتاب

من جروب الأنبياء وأرض مصر

t.me/alanbyawardmsr

لكل ما هو مصرى وجديد وقديم و

نادر ومميز

جميع الكتب مجانية

V

قتل الإخوة الذكور..
الجريمة التي قنَّها محمد الفاتح

<http://www.albayan.com.ae>

«يمكن لأبي من أبنائي، الذي سيهبه الله السلطة، أن يتخلص من إخوته لأجل مصلحة الدولة، وهو ما تقره عاليه العلماء».

هكذا نصّ «قانون نامه» محمد الفاتح، القانون الذي وضعه لتسيير نظام الدولة من بعده.. ومن هنا كانت بداية «مذبة الإخوة المذكور»، أو لنكن أكثر دقة: بداية تقنينها.

فقيام سلاطين بني عثمان بقتل إخوانهم المذكور قد سبق عهد محمد الثاني المعروف بـ «الفاتح»، والسلطان بايزيد الأول، فور توليه الحكم، أمر بقتل أخيه يعقوب، المعروف بالشجاعة والقوة، فقط لأنه حتى مصائبه بالعرش.. وذكر بعض المؤرخين، ومنهم من ذكره في سياق الدفاع عن هذا القانون الدموي، أن رأي «الفقهاء» العثمانيين في المسألة كان أن «لفتنة أشد من القتل؛ فنحن نأخذ أهون انصرين»!

وبعد وقوع ما يريد في أسر تيمورلنك وموته في محبسه، ضربت الفوضى الدولة العثمانية، فتحارب أباءه حتى تغلب أحدهم - محمد الأول - وقتل إخوته المنافسين، بل قيل إن محمدًا الفاتح نفسه حين تولى السلطة قد أمر بحق أخ له رضيع، وهي واقعة صحتها محل جدل، وإن كان محمد فريد بك - المعروف باسمائه العثماني - قد ذكرها في كتابه «تاريخ الدولة العلية العثمانية».

لكن المؤكد هو أن سوابق صراعات الإخوة كانت سببًا في تضمين محمد الفاتح هذا النصّ المثير في قانون نامه.

فكرة العثمانيين عن السلطة والشرعية

بالنسبة للعثماني فإن السلطان/ البادشاه هو «ضل الله على الأرض»، هو الدولة، والدولة هو.. وحيارة السلطنة- سلميًا أو بالاستيلاء- هي «حكم إلهي عادل»، أي أنهم قد آمنوا بالفكرة الأوروبية القرونوسطية الرجعية بـ «الحق الإلهي في الحكم» (أجيل الفاري في تفاصيل أكثر عن ذلك إلى كتاب «تاريخ الدولة العثمانية» للمؤرخ التركي يلماز أوزتونا).. وبالتالي، فإن أي زعزعة لاستقرار مركز البادشاه هي تهديد للدولة ذاتها، فكل شيء مباح إذن في سبيل تجنب ذلك.

هذه الفكرة هي موروث تركي قديم، يرجع لعهود ترحال قبائلهم الصربية في عمق الصحاري الآسيوية الباردة والأحطار المحيطة من كل جانب؛ حيث لا محال لقبول حاكم ضعيف يضعف لقبيلة، ما جعلهم أكثر قبولاً لفكرة أن حشيت الكفاءة للحكم تنلخص في القوة. تلك لفكرة التي لم يتخل عنها الترك العثمانيون حتى وإن اعتنقوا الإسلام وتعدنوا وأقاموا إمارة ثم سلطنة.. فبدلاً من أن يغيروا عاداتهم لصالح الدين الجديد الذي يُحرم قتل النفس إلا بالحق، فهم قد صوّعوا الدين والمتوى لصالح النظرة انقبلية لرجعية للحاكم.

وفي لتاريخ الإسلامي نماذج لإحوة تحاربوا على العرش وقتل بعضهم بعضاً، نعل أشهرهم انا هرون الرشيد: الأمين والمأمون، وأبناء وأحصد صلاح الدين الأيوبي وأخيه العدل، ومما يؤثر عن الرشيد نفسه أنه قد قال لابنه: «الملك عقيم، ولو طلبت الذي في يدي لأخذت الذي فيه عناك»، ولكن لم يفتق ذهن أي من هؤلاء أن يتخذ إجراء استباقياً بقتل «المنافس المحتمل» قبل حتى أن يبدر عنه ما يريب، بل

وأن يشرعن هذا القتل بصص قانوني، ويدعمه بمنطق «مصلحة الأمة» واختيار أهون الضررين (القتل) بدلاً من أشدهما (القتة). هذا النص يؤكد أن المركز القانوني للسلطان العثماني كان بالنسبة للعثمانيين هو «مركز الوصي على الدين» وليس «مركز الخاضع له»، وإن حرص العثمانيون على إظهار التزامهم بالشريعة فقط عندما يكون ذلك مفيداً لهم، خاصة في مرحلة ضعف السلاطين ورغبة بعض مركز القوى من وزراء وقادة في جمع سلطان وتعيين غيره أكثر خصوصاً؛ حيث كانوا يهرعون لدفقهاء لانتزاع فتوى بذلك.. أي أن الدين كان بالنسبة لهم «وسيلة سيطرة» وليس «شريعة مُنظمة لإدارة الدولة».

محاولة لإحصاء حالات قتل الإخوة في التاريخ العثماني

لوفمنا بعمل تتبع تاريخي لقتل السلاطين العثمانيين إخوانهم المذكور -بل وأبناء إخوانهم- بغير جريرة أو تصرف مربب من هؤلاء الضحايا لوجدنا الآتي:

في عهد ما قبل «قانون نامه»، قام السلطان بايزيد الأول بقتل أخيه يعقوب حشيشته قوته وإقدامه، محمد الفاتح ذُكر عنه قتله أحرار ضيعاً اسمه أحمد وإرجاع أمه الصربية الأميرة مارا إلى والدها.

وبعد قيام الفاتح بسن قانونه المذكور، جرت وقائع القتل الآتية: نقلت أبناء السلطان بايزيد الثاني على أبيهم، وتصارعوا فانتصر سليم الأول واستولى على العرش، ومات بايزيد الثاني في ظروف مريبة يفسرها البعض بأن ابنه سليم قد دس له السم.

أما سليم فقد قتل أخويه المنافسين، ثم قبض على خمسة من أبنائهم فأمر بقتلهم كذلك.

جدير بالذكر أن القتل كان يتم خنقاً بوتر قوس، وهو موروث تركي - معولي؛ حيث كانوا يؤمنون بأن آهة السماء تستاء من إراقة الدم الملكي، فكانوا يحرسون على قتل أبناء الدم الملكي بعير إسالة دمائهم! وعودة لوقائع القتل الأسري العثماني، فسليمان القانوني قد قتل أبين له، هما: مصطفى وبايزيد؛ لارتياحه فيهما نتيجة دسائس بعض أخريم السطاي، ولم يتوقف عند ذلك بل قتل حفيده الرضيع من ابنه مصطفى وأحفاده من ابنه بايزيد.

أما مراد الثالث، ففور توليه السلطة أمر بقتل إخوته الخمسة، بينما حقق محمد الثالث رقماً صادمًا بقتله ١٩ من إخوته وأمر بختفهم، حتى قبل دفن أبيه.

وعثمان الثاني، بعد خلع أخيه مصطفى وتوليته سلطاناً، أمر بقتل أخيه محمد، قبل أن يُقتل هو نفسه بأيدي الإنكشارية الذين ولوا مكانه مصطفى المخلوع مدة، ثم مراد الرابع الذي قتل أخويه بايزيد وسليمان.

جدير بالذكر أن القانون العثماني كان ينص على أن السلطان يولي أبناءه ولايات فيرتحلون لها مع مؤدبيهم ليتدربوا على أعمال الحكم؛ تمهيداً لوصول أحدهم إلى العرش، ثم بعد ذلك عدل التطبيق لتكون الولاية للأبن الأكبر فحسب - مع بقاء قانون بإحالة قتل الإخوة الذكور - حتى قام محمد الثالث بعد قتله إخوته التسعة عشر ب إلغاء نظام تعيين الأمراء ولاية وأسس لنظام «القفص» - وهو جناح أمير في الحرم ملك - حيث

يُحبس الأمراء ويُعرّلون عن العالم ويُمنعون من الرواح حتى الموت، بل وحتى هذا النظام لم يكن ضماناً لحق دمائهم، فقد بقوا عرضة في أي وقت لأن يدلف عليهم بعض الجند ليخنقهم بوتر، وهو ما أشاع بين هؤلاء المحوسين الاضطرابات النفسية، إلى حد أن السلطان سليمان الثاني حين دخل عليه رجال الدولة لتوليته السلطة أخذ يتوسل إليهم ألا يعيشوا معه وأن يعجلوا بقتله بدلاً من تعذيبه بانتظار الموت كل يوم! وكان على البيت العثماني لحاكم أن ينتظر حتى قرب منتصف القرن الثامن عشر ليجري الخروج على نظم تولية ابن السلطان خلفاً لأبيه وتصبح الوراثة لذكر الأكبر في الأسرة - وهي نتيجة منطقية ثقلة الذرية الصالحة لتحكم بسبب القتل أو الاضطراب النفسي أو الحبس - حتى دستور ١٨٧٦ م.

ختاماً.. ردّاً على المدافعين

العض دافعوا عن محمد الفاتح فقلوا: إنه لم يصدر هذا القانون، ولكن المصادر الموثوقة كلها أكدت أن قيامه بسنّ هذا النص في قانونه هو أمر واقع. غيرهم قلوا: به «لم يقصد القتل»، والرد عليهم هو هل من معنى آخر لـ «التخلص من إخوته» في المفهوم العثماني المتقبل لقتل الإخوة؟!

بل إن ثمة من اعترفوا بوجود هذا النص، وبقصد الفاتح معناه، ولكنهم قد دافعوا عنه بصراوة، مؤكدين أنه كان ضرورة ويقعد ديباً

تحت سد «المصلحة»، بل وربما تحت بند «دفع المفسدة/ الفتنة» المقدمة شرعاً على «حلب المصلحة/ الحية».. وأنه لا بأس بإيقاع ضرر بمرء أو عدة أفراد بدلاً من الإصرار بدولة بأكمدها، في مراوغة واضحة لحقيقة أن الدين الإسلامي ينظر إلى حفظ الحياة باعتباره «حقاً» وليس «منفعة»، وأنه لا عقوبة إلا بجريمة ولا جريمة إلا بنص (وأحيلهم في هذا إلى كتاب «الجريمة والعقوبة في الفقه الإسلامي» للإمام محمد أبو زهره)، وفي تناقض مع دفاعهم عن «تطبيق الشريعة» وتشنيعهم على خصومهم السياسيين أنهم «لا يلتزمون الدين بدقة»، أي أنهم يصنفون تلك الجرائم بأنها بمثابة ما يُسمّى في لغة القانون «تدابير احترازية» فقط لأنهم يأخذون صف مرتكبها، يساً لو كانوا على الجانب الآخر لأقاموا منها حائط مبكى!

وبقى آخر دفاعاتهم - وأسهلها عندهم - هو ادعاؤهم أن «هذا كلام مدسوس مكذوب دسّه المُعادون للدولة العلية أعادها الله»، والرد عليهم أن هذه الوقائع ذكرها مؤرخون أتراك ثقال أمثال: يسمر أوزتونا وخليل إينالجيت، أو مؤرخ عثماني اهوى هو محمد فريد بك، أو مؤرخ متخصص في التاريخ التركي ومتعاطف - ولكن بغير تعصّب - مع اندولة العثمانية مثل الأستاذ الدكتور محمد سهيل طفوش، أي أن هذه المعلومات المذكورة هي من كتابات رجال يُفترض أن يكونوا ثقات عند المتعاطفين مع العثمانيين.. فإن افترض العثمانيون الجدد سوء نيات من يهاجمون الدولة العثمانية، فهل يمكنهم افتراض سوء نيات هؤلاء السالف ذكرهم؟

الواقع أن قراءة وتحليل التاريخ مسؤولية، ليس فقط من ناحية

الأمانة والدقة، إيماناً من ناحية الشجاعة في مواجهة السسيات والنقاط السوداء وخلع رداء الحصانة من النقد عن الأشخاص التاريخية، وهو ما يقتدر إليه هؤلاء العشمايون الحدد في التفاعل مع قصة «قتل الإحوة المذكور»!

النساء

والرجال

<http://www.alukah.net/author/ahmedalsharif>

VI

الإنكشارية.. جريمة العثمانيين
التي انقلبت لعنة عليهم

لو أن سلطة حكمة - أي ما كان دينها أو توجهها - وصعب قانونًا يجبر أهل كل ضيعة أو مقاطعة تخضع لسلطتها أن يقدموا قسمًا من أبنائهم لهذه السلطة، فتأخذ الأساء وتقطع ثمنًا ونهائيًا صلاتهم بذويهم، ثم تجبرهم على اعتناق دينها، وتحولهم إلى عبيد مسلحين للسلطان لا يخرجون من أماكن الخدمة ولا يحتلطون بالناس، بل ولا يتزوجون.. هذا في عصر كان يفترض من أسائه أنهم قد نبذوا مثل تلك الممارسات التي كان يمكن أن تكون مقبولة بشكل أكبر في العصور القديمة جدًا.. فيم نصف هذا الفعل إلا بالجريمة؟

هذه السلطة هي الدولة العثمانية، وهذا القانون هو «الديشرمة» (وأحيانًا يقال: الدفشرمة) ..

وقانون الـديشرمة هو ببساطة من القوانين المنظمة للعلاقة بين السلطة العثمانية و«الروملي» - أي المناطق المسيحية الخاضعة للعثمانيين في أوروبا - حيث تحصل إسطنبول إضافة للضرائب المالية على «ضريبة بشرية»!

هذه الضريبة عبارة عن الآتي. يتوجه ممثلو السلطة إلى البلدات والقرى المسيحية، وبمعاونة عمدة المنطقة وكاهن كنيستها يقومون بجمع نحو ١٠٠٠ طفل بين الثامنة وثمانية عشرة، شريطة ألا يكون وحيد والديه، ومع وضع الأفضلية لأبناء الأسر الكبيرة، ثم يقلون هؤلاء الأطفال إلى الأنضول؛ حيث تنقطع ثمنًا ونهائيًا علاقتهم بأهلهم وبماضيهم.. ويصبحون عبيدًا للسلطان.

وفي مركز خاص بجمع هؤلاء العبيد، يجري إلزامهم بـ«عتناق الإسلام»، وتلقينهم تعاليمه - بدرجة التي تسمح بالاحتياز له وبخدمة السلطة -

ويُعرّلون عن العام الخارجي، ويُسمع أفرادهم من الرواج عدا من يتنقل
مستقبلاً لفئة كبار الضباط.

هذه الممارسة كنت تتم كل خمس سنوات!

بداية الإنكشارية

«إنكشارية» هي تعريب للاسم التركي «يني جري»، أي: «الجند
الحديد»، وهي فكرة تنشأ عنها دهن الوزير خليل باشا حيدرلي، فاقترحها
على سيده السلطان مراد الأول الذي أعجبه فمضاه.

وتقول القصة لشائعة: إن السلطان أخذ بكورة هؤلاء الجند إلى
أحد الشيوخ الصوفي من العرقة البكتاشية لساكرهم، فسمح رؤوسهم
بكمه وقال للسلطان: «فليكن هذا يني جري»، أي: فليكن اسمهم
«الجند الحديد»، وتفسر هذه القصة أن الإنكشاري يرتدي على رأسه
قلنسوة تنسج من حلفها قماشة كرمز لبركة كُثم الشيخ، وكان يقال هم
أحياناً «البكتاشية» بسبب هذه الواقعة امرعومة.

كان الأطفال المنتزعون من أسرهم يتم توريعهم على العائلات
الفلاحية التركية ليتعلموا اللغة والتقليد، ثم يتم إدخالهم الشكنات -
التي يقع أعدها في إسطنبول - وتصبح صفة الواحد منهم «يني جي
عجمي أو غلان»: أي: «الحندي الغلام العجمي المستحد»، ويتلقون
تدريبات قاسية تحت طائلة عقوبات تبدأ من الحدد حتى الإعدام،
مرور بالحبس والإخفاء... ولكنهم يتميزون بعد ذلك بتلقي رواتب

عالية حدًا ويحصانة من املاحقة من القصاء المدي.. وهذا ما أدى مع
الوقت - إضافة إلى عامل العزلة والانتزاع من الأسرة - إلى نحوهم إلى
قوة باطشة نالت من السلطة نفسها!

ويرأس الإنكشارية «أغا الإنكشارية»، الذي يقيم في إسطنبول ويشارك
في مجلس السلطان (تصحيحًا لخطأ شائع: الأعلا لا تعني الحقيقي، وإنما
هي كلمة تعني «الأخ»، وفي لهجات أخرى «الأب»).

وبينما يقول البعض: إن الإنكشارية كانوا يمثلون أغلبية الجيش
العثماني، ينفي المؤرخ التركي يسمار أوزتونا ذلك ويقول إنهم كانوا مجرد
كتائب أغنياء مشاة. وفي رأيي أنهم لم يمثلوا الأغلبية لكنهم مثّلوا ما
يمكن وصفه بـ«قوات النخبة»، وهذا يسهل استناده من عظم سطوتهم
وجرأتهم على التدخل في شؤون السياسات العليا إلى حد حلع بعض
السلطين وقتلهم!

العثمانيون يدعون الدفاع عن الدين وهم يخالفونه

نظام «المملوك المحارب» معروف منذ العصر العباسي، ومرورًا
بالأيوبيين والمماليك، ولكن الخاضعين به كانوا في الأساس عبيدًا منهم
الرقّ إم نتيجة هزيمة قومهم في حرب، وإم لممارسة بعض القبائل
الآسيوية بيع بعض أبائهم كشاط تجاري يقره عرفها.. أي أن المملوك
أو العبد المقتل كان قد مسّه الرق قبل انتقال خيارته إلى السطة.

أما نظام الديشمة فكان يستعبد طفلًا حرًا لأسرة من الأحرار الدين

يخضعون - وفقًا للشرعية الإسلامية التي ادعى العثمانيون تطبيقها -
لقانون فئة «أهل الذمة»، فهم يدفعون الجزية للسلطان، والجزية في
الشرعية الإسلامية هي «مقابل حماية»، هذه الحماية بديهيًا هي حماية من
التعرض لأي عدوان قد يكون من صوره اسر قاق الأحرار!
أي أن العثماني كان يأخذ الجزية من البلدة المسيحية باليمين، ثم
يتنزع أساءها بالشمال.

وحتى ما يدعيه البعض أن بعض الأسر كانت ترحب بذلك؛ طمعًا
في وصول أبنائها إلى مناصب كبيرة لا يبرر أن يتحول الأمر إلى ممارسة
تفرضها الدولة.

المظهر الثاني من تناقض ممارسة العثمانيين مع دعايتهم الدسية هو
مخالفتهم الشرعية الإسلامية بإجبار إنسان على اعتناق الإسلام بالمخالفة
للنص الصريح الصارم «لا إكراه في الدين»، بينما هم قاموا بممارسته
«إكراه مبهج مثنى» لمسيحيين على اعتناق الدين الإسلامي.. وقد يحتاج
العص بأن الدولة قد صدرت هي ولاية أمر الطفل، ولكن هذا مردود
عليه بأن والديه على قيد الحياة، وأنه لولا انتزاع العثمانيين له ما كانت
لتقطع ولاية أبويه عليه.. وهنا تنتقل إلى المظهر الثالث من تناقض
«دولة العثمانيين المسلمين المدافعين عن الدين» مع هذا الدين الذي
يدعون التعصب له؛ فالشرعية الإسلامية تحرم عند أسر طفل مع أمه
أن يتم التفريق بينهما.. فماذا بالأحرار المعاهدين؟

وأنه القارئ هو إلى أن ما سبق لا يعني قراءة تاريخ العثمانيين من
زاوية دينية، وإما مقارنة سياساتهم النفعية بما يدعون من أنهم دولة
الدين والمدافعون عن الإسلام عقيدة وشرعية.

لعنة الإنكشارية

ثمة نثر شعبي مصري يقول: «على مَنْ قام بتحضير (إحضار) العفريت أن يقوم هو بصرفه».

عندما تنتزع إنساناً من أنويه، وتسترقه بعد حرите، وتعرله عن العالم، وتجبره على اعتناق دينك، ثم تلقنه من هذا الدين فقط ما يحوله إلى «مقاتل»، وتمعه من الزواح، ثم فجأة تمنحه حصاة وسطرة.. كن هذه الممارسات - ويمكن للمختصين بعلم النفس أن يؤكدوا ذلك - من شأنها أن تحوّل هذا الذي حلته لتخذه سلاحاً إلى وحش كاسر تصعب السيطرة عليه.

وقد كان..

فسرعان ما أحس الإنكشاري أن ولاءه هو لنفسه، وأنه لن يفقه أحد غره، فلا هو استمر مع أهله وقومه ولا هو صار عثمانيًا حقًا، ولم يصل به إلى المكانة العالية إلا سيمه.. النتيجة الطبيعية لذلك أنه لن يؤمن سوى بمسطق القوة.

بدا هذا واضحًا في سلوك الإنكشارية في حضم الأزمات والتغيرات الداخلية، وهذا عرض بسيط لبعض «وقائعهم»:

عند وفاة السلطان محمد الثاني، حاول أحد الورراء استدعاء ابنه «جم» لتولي السلطنة، فثار الإنكشاريون الموالون للأمير بايزيد وقتلوا الوزير، ثم عاثوا في إسطنبول فسادًا وسها حتى استقر باريد الثاني سلطانًا، وعند وصوله القصر وقف الإنكشاريون أمامه وطالبوه بالعفو

عن قتل اوزير وسلب وسلب المدينة، بل وطالبوا بشفقة إضافية كإكرامية
أو مكافأة لوصوله إلى السلطة، فوافق السلطان فوراً!

وبعد سنوات عندما انقلب أبناء السلطان على أبيهم وتحاربوا، انهار
الإنكشارية إلى سليم وحلوا بايزيد الثاني، ثم في أثناء محاربة سلطتهم
سليم للصفيين في فارس عصوا وتمردوا وأحبروه على الرجوع، فرجع
انصياعاً لهم وخوفاً من تمردهم وهو بعيد عن عاصمته، ثم انتقم منهم
فقتل بعضهم.

وعند موت سليم وسلطة ابنه سليمان، طالب الإنكشارية كذلك
بشفقة تولي السلطة فقدّمهم هم، ثم بعدها بفترة غضبوا على السلطان
سليمان لانسحابه بجيشه من بعض المدن المحاربة وتقويته عليهم فرصة
السلب وبيع الغنيمة، فهاجموا سراي الصدر الأعظم، وداهموا حي
اليهود فنهبوا بيوتهم، ثم نهبوا منطقة الحمراء في إسطنبول، ولم يهدؤوا
إلا عندما قدّم لهم السلطان بعض العطايا.

وعندما تولي السلطان مصطفى الأول الحكم، سارع بعزل بعض
مراكز القوى مثل المفتي وبعض المسؤولين، فتأمر هؤلاء لخلع السلطان،
فشاركهم الإنكشارية؛ طمعاً منهم في نيل عطية جديدة عند تولي السلطان
القادم، فخلع مصطفى بعد ثلاثة شهور من سلطته وعيوا مكانه السلطان
عثمان الثاني، ولكنه سرعان ما خلع لأنه حلال حربته مع بولندا تعرض
لتدمير الإنكشاريين من القتال ومطانتهم إياه بالانسحاب لإسطنبول،
فدعا إلى حشد قوات الجيش الأخرى لاستكمال الحرب، فعشوا أن
تكون هذه بادرة لاستغناء الدولة عنهم فاقتحموا قصره وفضوا عليه

وخلعوه، ثم أشعوه ضرباً وسباً وأخيراً قتلوه وأعادوا أخاه مصطفى المخلوع، ثم صاروا يتحكمون في تعيين الوزراء، وعندما حاول بعض مراكز القوى لتصدي لهم أشاعوا القوضى والإرهاب في العاصمة، وأخيراً فرضوا مرشحهم الذي أمرهم بحج السلطان مصطفى مرة أخرى وسلطة ابن أخيه مراد الرابع الذي قضى أول عشر سنوات من حكمه تحت تحكمهم وطغيانهم.

وعندما أراد مراد الرابع أن يسترد سلطته، وأمر بعرن الصدر الأعظم خسرو باشا وتعيين حافظ باشا، سارع «حسرو» بتأليب الإنكشارية الذين نادوا بقتل الصدر الأعظم الجديد، فانتقم السلطان بقتل خسرو باشا، ثم وجه ضرباته القوية للإنكشارية الذين اضطروا إلى أن يستكفوا ويخضعوا، إلى حين.

أما السلطان إبراهيم الأول، فقد حاول الإنكشاريون أن يتدخلوا في عمله وراحوا يهاجمون سياسته، فدبر خطة للتخلص منهم لكنهم كشفوها فاجتمعوا وضموا إليهم المفتي وأصدروا أمراً بعرله، ثم ولوا مكانه ابنه الطفل ذا السبع سنوات.

ولكن بعض المتأمرين لم يرضوا عن تولية طفل السلطنة، وأرادوا إرجاع السلطان السابق، فلما فطنوا الإنكشارية في ذلك سارع هؤلاء بإرسال من خنق السلطان المخلوع في محبسه.

لمثل هذه الممارسات، عانى السلطان محمد الرابع تاوَّب الثورات، فتارة ثورة من الإنكشارية لبعض مطالبهم، وأخرى ثورة من الأهالي بسبب ظلم الجند.

وأخيراً انتهى عهده بأن وقعت هزيمة لحيش عثماني كان يقوده لصدر الأعظم، فضالب الإنكشاريون السلطان بقتله، فلم يجد نُدًا من ذلك لتسكين ثورتهم، نكر تلك الثورة لم تهدأ إلا بحلعيهم السلطان نفسه بعد ذلك، وبعد أن عيَّوا السلطان سييوان الثاني وأرسل هم الفقة وأظهر العفو عن فسادهم، تمردوا فاقترحوا سراي الصدر الأعظم سياوش باشا وقتلوه وأخذوا زوجاته سبايا!

وفي بداية عهد السلطان أحمد الثالث، سارع هذا الأخير تسليم المفتي للإنكشارية ولسمح لهم بقتله، وكانوا يقومون على هذا المفتي أنه أفتى رسمياً بحرمة أفعالهم من سلب وسلب وترويع، فقتلوه، ثم هدأت ثائرتهم فاستغل السلطان ذلك وانتقم من رؤسائهم، لكنهم عادوا إلى التمرد وإثارة الفوضى في وقت كانت الدولة فيه مهددة من قيصر روسيا، بطرس الأكبر.

وخلال بعض مفاوضات هذا السلطان مع الدولة الفارسية، كان الإنكشاريون يميلون إلى حيد الحرب، فتمردوا على السلطان وطالبوه بقتل الصدر الأعظم وقائد الأسطول ومفتي الدولة، فاضطر إلى السماح لهم بقتل الصدر والقائد، وبصعوبة منعهم من قتل المفتي، فقتلوه، ثم إذ لم تهدأ غضبتهم خلعوا السلطان نفسه.

وقد حاول السلطان سليم الثالث التخفيف من هؤلاء الإنكشارية وخلع نيرهم عن السلطة، وكان صاحب ميول تقدمية، فاستدعى خبراء الأجانب وسعى إلى إنشاء المدارس العسكرية على الطراز الحديث، ولكن الإنكشارية الذين أدركوا خطر تنفيذ خطته أظهروا التمرد، ثم استعملوا وفاة المفتي الموافق لسلطان في إصلاحاته وتولي آخر متشدد

دينيًا، فاستصدموا منه فتوى بعزل السلطان لمخالفته الشريعة بأخذه
عن «الكفار» نظمهم وأساليهم في الجيش، وعينوا مكانه السلطان
مصطفى الرابع الذي ناله ما نال سلفه من فوصاهم وبطشهم حتى
حلجوه كسابقه وقتلوه في محبسه، وتسلمن مكانه محمود الثاني.

وبعكس ما حسب الإنكشارية من أن السلطان الحديد سيكون دمية
في أيديهم، فوجئوا به يسارع بإظهار قوته والتمسك بسلطته الرسمية،
والزعمهم باحترام أوامره وقوانينه، بل وسارع إلى إحياء مشروع تحديث
الجيش الذي بدأه سليم الثالث، فثاروا وحاولوا حرق السراي السلطاني،
 وقتلوا الصدر الأعظم خلال دفاعه مستميتًا عن القصر.

وضطر السلطان إلى ضرهم بالمدفعية؛ ما جعلهم يطلقون في إسطنبول
حرقًا وتحريبًا؛ ما اضطره بعده إلى إعلان التهدة والعفو عنهم حقًا
لدماء أهل العاصمة.. وهو يدبر سرًا ما يستحقهم به إلى الأبد.
وقد كان..

ففي العام ١٨٢٦م، تجمع الإنكشارية في أحد الميادين وهم يطالبون
ويهددون كعادتهم، ففوجئوا بمدافع السلطان تحاصرهم ثم تحصدهم
بقذائفها، وعشًا حاولوا الهرب لكن حيلة الحصار كانت محكمة فقتلوا
عن آخرهم (وهي خطة واتت السلطان تأثرًا بمدبحة القلعة التي دبرها
محمد علي باشا للمماليك).. وأصدر السلطان محمود الثاني أمرًا بإلغاء
الإنكشارية إلى الأبد.

هكذا نجح العثمانيون أخيرًا في «صرف العفريت» الذي كانوا هم
من يحماقتهم «حضر وه».

خاتمة

العباسيون، والطولوبيون، انقاضيون، والأيوبيون، والمماليك. كل هؤلاء استخدموا نمط «الرق العسكري»، لكن أحداً لم يتفقه بهذا المستوى من الوحشية في انتزاع الأبناء من ذويهم كالعثمانيين، فضلاً عن حماية التمسك بهذا النظام الذي تحول إلى لعنة روعت الدولة لمدة تتجاوز الأربعمائة عام! جدير بالذكر أي لم أعرض هذا سوى فساد الإنكشارية في العاصمة، ولكن أفعالهم في الولايات العثمانية تحتاج إلى ما هو أكثر من مقال!

والحقيقة أنني أتساءل عن مدى دقة ومصداقية كل ما يقول العثمانيون اخذوا عن «هيئة السلطان العثماني» و«هيئة الدولة العلية التي كانت تخيف أوروبا»، أي هيئة ندولة لا يستطيع سيطرتها أن يأمن على نفسه في قصره؟ كيف يدعي هذا أنه «يحمي الإسلام والمسلمين»؟!

صحيح أن دولاً شهدت أحداث عنف وإقلابات دامية - كدولة المماليك - لكنها كانت دولة نظام حكمها غير قائم على الوراثة، وإنما كان قانون القوة فيها صريحاً، فكان نظامها مؤهلاً لاحتتمالات التمرد بحيث يستمر في العمل مهما تغير السلاطين والقادة، أما دولة العثمانيين فكانت تقدم نفسها أنها بمودج الاستقرار الذي سيربح الناس - حسناً يزعمون - من ظلم المماليك!

فكأننا قصة الإنكشارية هي أقوى تطبيق عملي لحكمة أن «الجزء من جنس العمل»، والحقيقة أن فيها من العدالة الشعرية كثيراً؛ فحافظوا الأطفال لقوا جراءهم بأيدي صبيعتهم، والصنعة هلكت بأيدي صانعها.

VII

بداية الاحتلال..
أكاذيب الدعاية العثمانية

<http://www.alukah.net/mag/gharabagouar/1755/>

«صاق رعايا الممالك بحكامهم فاستعانوا بالعثمانيين وتطعنوا
للسلطان العثماني أن يتقدم فيخلصهم مما هم فيه».

«رَحَّبَ أهل دولة الممالك بالغزى العثماني واستقبلوه بالفرحة
والابتهاج».

«تنازل الخليفة العباسي عن الخلافة للسلطان سليم الأول فأصبح
سلاطين آل عثمان خدفاً للمسلمين وأصبحت دولة العثمانيين دولة
الخلافة الإسلامية».

هذه بعض أكاذيب العثمانيين - القدامى والجدد - التي يدرونها
عدوان الدولة العثمانية وبغيها على دولة مسلمة هي جارها المملوكية
واجتياحها أراضيها وإطلاقها السيف والنذر بين أهلها.

صاعوا الكذبة ورددوها بطقاً لمبدأ قاله جوبلر - وزير دعامة هتلر -
بعد الاجتياح العثماني بقرون، يقول هذا المبدأ إنك إذا أردت أن يصدق
الناس كذبة فلتكن كبيرة إلى حد أن أحداً لا يتوقع أن تكذب في أمر
كبير إلى هذا الحد، وبأن في ترديدها حتى تصبح بالنسبة للناس حقيقة
لا جدال فيها.

ولكن التاريخ لا يحامل ولا يرحم من يحاول تزويره، فثمة مقولة
ترد على المأثور عن جوبلر سالف الذكر هي: إنك تستطيع أن تكذب
على بعض الناس لبعض الوقت، ولكنك لا تستطيع أن تكذب على
كل الناس كل الوقت.

لماذا غزا العثمانيون دولة المماليك؟

حتى نهاية عهد الحاكم العثماني محمد الثاني - الفاتح - كانت العلاقات العثمانية - المملوكية طيبة وقوية إلى حد أن القاهرة رُئيت خبير استيلاء العثمانيين على القسطنطينية، واحتفلت بعد ذلك بسنوات مع قريبتها الشامية دمشق بتكذيب شائعة عن وفاة محمد الفاتح بالطاعون. وكست المراسلات بين العاهلين المملوكي والعثماني تحيط بها المودة، والعلاقات تصل أحياناً إلى حد التحالف في بعض الأمور الأمنية كإحباط المؤامرات الأوروبية ضد الشرق الإسلامي، وحتى عندما طلب الفاتح من الخليفة العباسي بالقاهرة أن يصححه لقب السلطنة - الذي يُعدُّ أكبر لقب حاكم للمسلمين بعد الخليفة - لم تهتز تلك الروابط الطيبة على الرغم من ارتياب المماليك مما قد يكون وراء هذا الطلب.

ولكن بعد وفاة الفاتح شب صراع بين ابنيه «بايزيد» و«جيم» على العرش، وانتصر الأول وتربع على كرسي الحكم تحت اسم بايزيد الثاني، بينما فر «جيم» إلى القاهرة لاجئاً لسلطان المملوكي قيتباي الذي كان معروفاً بأنه لا يرد مستجيراً به.

حاول بايزيد أن يقنع قاتباي بتسليمه أخيه المارق، إلا أن السلطان قد رفض الطلب أسوةً برفضه طلب «جيم» أن يمدد المماليك بقوة تعينه على انتزاع العرش من أخيه، فيما كان من «جيم» إلا أن فر من مصر إلى أوروبا؛ حيث عاش مدة ثم مات بشكل مشوه شهة جنائية، ولكن بايزيد لم يغفر للمماليك حمايتهم أخاه من بطشه.

كست الحدود العثمانية - المملوكية تقع في جنوب الأناضول، وعلى تلك

الحدود كانت تقوم إمارات تركمانية يخضع بعضها للعثمانيين، بيني يدين
البعض الآخر بالولاء للمماليك، فدفع بايزيد تلك الإمارات لتتحرش
بالحدود المملوكية بل ومهاجمة الديار الحسية التي تعد مفتاح الشام.

جاء رد القاهرة سريعاً قوياً، فتصدت لتلك التحرشات وقمعت
أصحابها فدخلت القوات العثمانية للعبة بشكل مباشر وصريح، فأرسل
قايتباي ثلاث حملات قوية بقيادة قائده القدير، الأتيمك أربك الذي رد
العثمانيين عن أعقابهم، بل وتوغل في بلادهم؛ ما اضطرهم إلى الصلح
بوساطة حاكم تونس الذي أقنع الطرفين بأنه لا يجوز أن يحارب المسلم
أخيه المسلم. فعادت العلاقات تتحسن إلى حد تخطيط انقضاضية
والقاهرة لتنفيذ حملة مشتركة لإيقاظ مسلمي الأندلس، إلا أن صراع
أبناء بايزيد على خلافة أبيهم وانقلاب سليم على أبيه السلطان بايزيد
لثاني قد حلا دون ذلك. وعندما توفي بايزيد في عهد السلطان قنصوه
العوري أقام هذا الأخير صلاة العتب على روحه في مساجد القاهرة
وأظهر الحزن والحداد.

لم يكن سليم يقبل بوحود حار قوي، مثل المماليك، ملاصق حدوده،
فأخضع الإمارات التركمانية وقتل جده لأمه أمير إمارة «دي القدر»
الحدودية وبدأ في التحرك لغزو الشام.

كانت الدريعة المعلنة لسليم هي اتهامه السلطان الغوري بالخيانة
والتحالف مع الدولة الصفوية الشيعية الناشئة في فارس والعراق،
لكن حقيقة الأمر أن السلطان المملوكي كان عدواً للصفويين، إلا
أنه كان قد فضل التوقف على الحياد في الصراع العثماني - الصفوي،
فاستغل سليم الأول هذا التوجه واستصدر الفتاوى من شيوخ دولته

بحروح الممالك عن الملة الإسلامية، وأن جهادهم قد صار واجباً كجهاد الكفار!

أكذوبة استغاثة الرعايا بالغازي العثماني

يؤكد التاريخ حقيقة أن الأوصاع في دولة المماليك منذ وفاة السلطان قباي حتى سقوط الدولة ذاتها كانت في تردّد مستمر وحال بالبع سوء على مختلف المستويات، ولكن الوقائع تنفي أكذوبة الاستغاثة سالفة الذكر.

الواقعة الحقيقية هي أن السلطان العوري إذ بعته انتحركات العدو به لسليم العثماني قام بمرسل حملة إلى الدار الحربية، فلما بدعت الحملة حلب لم يكن قد دتها وحدها على قدر المسؤولية فعاثوا فساداً في المدينة وروعوا أهلها وانتهكوا حرماهم، فضح هؤلاء بالدعاء على العوري واقترح بعض فقهاءهم مراسلة العثمانيين، إلا أن زملاءه سعوا إلى رده عن ذلك، رافضين تلك الخيانة.

والحقيقة أن حلب آنذاك كانت تحت حكم الأمير المملوكي «خاير بك» الذي كان بالفعل قد تورط في خيانة الخاير مع العثمانيين والتودد لسليم بالتلميح لأنه رهن أوامره، فمن السهل إذن أن نستنتج من الذي كان وراء اقتراح الفقيه المذكور مراسلة العثمانيين وطلب غروهم حلب.

وبالفعل نأكدت خيانة «خاير بك» عندما كان يقود ميسرة الجيش المملوكي في معركة مرج دابق بين الجيشين المملوكي والعثماني، التي

كانت العلة في قسمها الأول للمماليك على أعدائهم إلى حد تفكير سليم في الانسحاب وطلب الصلح، فقد سارع «خاير» بالانسحاب بميسرته وأشاع بين جنود المماليك من فئة «القرانصة» (ممتلكات السلاطين السابقين) أن العوري يلقي بهم في أتون المعركة، بينما يجنب فئة «الحسان» (مماليك العوري) ويلاتها، فحرصهم بدورهم على الانسحاب، وعندما استعدت قوات الاحتياط لانقراض الموقف المملوكي اندي أصبح حرجاً أشاع إحداث بينهم أن «سلطانكم قد مات فانسحبوا».. ف وقعت الهزيمة ولقي العوري مصرعه.

وعندما حاول فلول جيش المملوكي لانسحاب حلب، أغلق أبوابها في وجوههم، فانسحبوا إلى دمشق، بينما دخل سليم حلب وفي صحبته خاير بك الذي تزيا بزي العثمانيين وحلق حيته أسوة بتقاليد أمرائهم.

يقول العثمانيون: إن تلك الواقعة دليل على ترحيب الأهالي بالغازي العثماني، ولكن لو فكرنا في الأمر لطرحتنا سؤالاً: هل كان غلق وفتح أبواب المدن بأيدي الأهالي أم السلطة؟ وما دور «خاير» في إغلاق الأبواب في وجوه رفاقه السابقين ثم فتحها أمام الغازي؟ من السهل جداً إدراك دور «خاير» في ذلك، وهو الذي كان سليم يداعبه بعد ذلك بمناداته «حسين بك»، خاصة أن قلعة حلب كانت بأيدي جند المماليك الذين لم يتعرضوا لأذى الأهالي الذين يشيع العثمانيون تمردهم على السلطة المملوكية.

وعندما اجتاحت العثمانيون دمشق، حاولت حاميتها، بالاستئذان مع الأهالي، أن تقاوم الغرة الذين دهموها وأطلقوا سيوفهم في أهلها

وأوقعوا بهم وبأمراء دمشق المماليك مذابح مروعة حتى طلبت المدينة
الأمان مقابل امتسلامها.

وعند بلوغ العثمانيين غزة - حدود الديار المصرية والديار الشامية -
حاول أهلها مقاومة المحتل، لكنهم عرضوا المذبحة رهينة سقط فيها
الآلاف شهداء نضالهم ضد الغزاة.

أما القاهرة التي كان أهلها يهفون: «يا رب يا منجي أهلنا العثماني»،
فقد نالت نصيب الأسد من الذبح والتفيل و الترويع، فكان «سليم»
قبل معركة الريدانية التي سبقت سقوط القاهرة يقول في محله: «عدا
أدحل القاهرة فأحرق بيوتها وألعب في أهلها بالسيف»، وقد كان.. فعند
دخول الجند العثماني العاصمة المملوكية اندفعوا في شوارعها ينهون
السبوت بحجة التفتيش عن المماليك الذين كانوا عند أمرهم يُعدَمون
باحملة، وصالوا وجالوا في أهلها بسيوفهم ورصاصهم، وبلغوا حد
اختطاف العلماء المرد والمسقِ بهم، فأحدثوا فيها مقتل عظمة.. كل
هذا كان اتقداً من اشتراك أهل القاهرة في القتال ضد العثمانيين في
معركة الريدانية.

وعندما كر سلطان صومل باي - الذي تولى الحكم بعد مقتل العوري -
على العثمانيين وعجج في تخليص القاهرة حزناً من احتلالهم، هلل له
المصريون وشركوا في خطف وقتل جند العثماني وتقديم رؤوسهم
لطومان باي، وأصبح مسجد «شيخو» في شارع الصليبية مركزاً للمقاومة،
إلا أن العثمانيين كروا على المصريين واحتل الإنكشارية مادن مسجد
المزبد وراحوا يقنصون المصريين سنادقهم حتى نجح بعض المماليك في
الصعود لهم وقتلهم.. وألقى سليم بثقل حيشه في المعركة حتى نجح

وأوقعوا بهم وبأمراء دمشق المماليك مذابح مروعة حتى طلبت المدينة
الأمان مقابل امتسلامها.

وعند بلوغ العثمانيين غزة - حدود الديار المصرية والديار الشامية -
حاول أهلها مقاومة المحتل، لكنهم تعرضوا للمذبحة رهينة سقط فيها
الآلاف شهداء نضالهم ضد الغزاة.

أما القاهرة التي كان أهلها يهفون: «يا رب يا منجي أهلنا العثماني»،
فقد نالت نصيب الأسد من الذبح والتفيل و الترويع، فكان «سليم»
قبل معركة الريدانية التي سبقت سقوط القاهرة يقول في محله: «عدا
أدحل القاهرة فأحرق بيوتها وألعب في أهلها بالسيف»، وقد كان.. فعند
دخول الجند العثماني العاصمة المملوكية اندفعوا في شوارعها ينهون
السبوت بحجة التفتيش عن المماليك الذين كانوا عند أمرهم يُعدَمون
باحملة، وصالوا وجالوا في أهلها بسيوفهم ورصاصهم، وبلغوا حد
اختطاف العلماء المرد والمسق مهم، فأحدثوا فيها مقتل عظمة.. كل
هذا كان اتقدا من اشتراك أهل القاهرة في القتال ضد العثمانيين في
معركة الريدانية.

وعندما كر سلطان صومل باي - الذي تولى الحكم بعد مقتل العوري -
على العثمانيين وعجج في تخليص القاهرة حزناً من احتلالهم، هلل له
المصريون وشركوا في خطف وقتل جند العثماني وتقديم رؤوسهم
لظومان باي، وأصبح مسجد «شيخو» في شارع الصليبية مركزاً للمقاومة،
إلا أن العثمانيين كروا على المصريين واحتل الإنكشارية مادن مسجد
المزبد وراحوا يقنصون المصريين سنادقهم حتى نجح بعض المماليك في
الصعود لهم وقتلهم.. وألقى سليم بثقل حيشه في المعركة حتى نجح

في طرد طومان باي وأعوانه وإفناء المقاومين، وأطلق حنדה يحرقون
مسجد «شيخو» ويذاهمون الأزهر ومسجد السيدة نفيسة والمشاهد
والمساجد الأخرى ويذبحون من يبحأ لها حسبا أن المسجد يعصمه
من سيوف العثماني . واستشهد في تلك الواقعة عشرة آلاف نفس..
وأعدم الذين استسلموا من أمراء الماليت وأُعييت جثثهم في النيل أو
للكلاب الضارية.. وبأوامر من «سليم» انطلق رحاله يخلعون أعمدة
ورخدم قصور قلعة اخبر - مقر الحكم المملوكي - وجمعوا الصُّعَاع
والسِّتِينَ وأرباب الحرف وأساطين المهن ونصون؛ تمهيدا لنقلهم مع
نهبية «سليم» إلى إسطنبول لباء مدينة ملكية تتيق بـ«سلطان الرين
وخاقان البحرين».

وعندما وقع طومان باي في أسر سليم الأول، كان هذا لأخير يفكر
في العفو عن مقاومته له، إلا أن شائعة انتشرت بين الأهالي أن طومان
باي لم يؤسر وأنه عما قريب يخلصهم من المحتل، فغضب سليم وأعدم
السلطان المملوكي الشهيد شقاً على باب زويلة، فلم يُفْذَ الحكم صرخ
الناس صرخة عظيمة واغتمروا له.

فمن كل ما سبق يقول من بعيد أو من قريب إن الرعايا كانوا يستغيثون
بالغرة العثمانيين؟!

أكذوبة التنازل عن الخلافة

تقول الأكذوبة العثمانية إن سليم الأول حين أسر الخليفة العباسي
المتوكل في مرج دابق، اصططحه إلى دمشق حيث تنازل له الخليفة عن
الخلافة لتستقل من بني العباس لبني عثمان.

والواقع التاريخي يفصح هذا الكذب لعدة أسباب:

أولاً: لم يذكر أي من الكتاب المعاصرين للحدث - من أي الجانبين - هذه الواقعة، التي لم تكن ليُعمل عن ذكرها؛ فانتقال الخلافة من عربي قرشي هاشمي إلى تركي أعجمي ليس بالحدث الهين، خاصة أن من أهم شروط الخلافة قرشية النسب عملاً بحديث «الأئمة من قريش».

وثانياً: فإن في مراسلة سليم الأول لابنه سلمان بشره بانتصاره، لم يرد أي ذكر لتنازل عن الخلافة، وفي مراسلة سليم لطومان باي يأمره بالتسليم له - وهي رسالة كانت بعد معاداة الجيش العثماني لدمشق متوجّهًا لمصر - ذكر «سليم» أنه قد حار حق حكم مسطنة المهاليك بأمر من الخليفة لعلباسي، ما يعني استمرار اعتراف السلطان العثماني وقتها بخلافة المتوكل، وهي واقعة تقع زمناً بعد الواقعة المزعومة لتنازل المتوكل عن الخلافة.

وثالثاً: فإن عمية التنازل من حليفه لآخر كنت تحكمها مراسم صارمة، وهي جمع الفقهاء في اجتماع رسمي، وكتابة محضر بالواقعة يوقع عليه الطرفان - المتنازل والمتنازل له - والشهود وشيوخ الإسلام.. فأين ذلك المحضر في وثائق العثمانيين لو كانوا صادقين؟ وأين ذكره في كتب المؤرخين؟

ورابعاً: فإن الدعاء لسليم العثماني على منابر القاهرة - بعد احتلالها - كانت صيغته هي: «وانصر اللهم سلطان الرين والبحرين وخاقان العراقين وكسر الجيشين السلطان سليم شاه»، فلم ترد به صفة الخلافة، والدعاء للخليفة أو الخاكم كن من المراسم الرسمية الصارمة التي تعبّر عن ولاء الدولة له.. ودخول «سليم» لقاهرة كان تالياً لواقعة التنازل المزعومة في دمشق.

وأخيراً، فإن أياً من المؤرخين العثمانيين - وعلى رأسهم المؤرخان أوليا جيبى وإبراهيم أنندي بحوي - كانوا عند ذكر السلطان العثماني يذكرونه بلقب السلطنة دون ذكر للخلافة.

فما مصدر تلك الأكذوبة إذن؟

بدأت الأكذوبة في القرن الثامن عشر خلال معاومات السلطان العثماني عبد الحميد لأول مع قيصر روسيا لإبرام معاهدة كوتشك قينارجي؛ حيث أراد القيصر أن يهرض حمايته على معتققي المذهب المسيحي الروم أرثوذكسي في الدولة العثمانية، فأراد لسلطان بالمثل أن يفرض حمايته على مسمي شبه جزيرة القرم الروسية، فادعى لنفسه صفة الخلافة، ونشط رجال البلاط وكتاب السلطان في احتلاق قصة التنارل سالمة الذكر والترويح لها، فضلاً عما كان بعض المتملقين لسلطين يمارسونه أحياناً من مادة السلطان في كتاباتهم - «خليفة المسلمين» تقريباً منه وتزلفاً إليه. أما الخلافة رسمياً فلم تقم إلا في لعام ١٨٧٦م من خلال دستور السلطان عبد الحميد الذي لذي نص على أن «السلطان خليفة المسلمين وإسطنبول دار الخلافة»، أي أن «الخلافة» العثمانية لم تدم سوى ٤٨ عاماً منذ الدستور المذكور حتى إسقاط أتاتورك لها سنة ١٩٢٤م.

ختاماً

إذا ضعف العقل استسلم للخرافة، والجهل هو أسوأ مظاهر ضعف العقل، والخرافة سلاح الكذب يضرب بها عقل الجاهل فيحوّله إلى مطية لا كاذبيه وتدليسه.

هذا ما كان من شأن العشائين قديماً ومزاليهم المحدثين بين حشود
كبيرة من المستسلمين نراحة الخهل ودعة التراخي عن البحث والاطلاع
حول المعلومة قبل تصديقها، فقد أُلقيت لتلك الحشود هذه الكذبة
فتتقفوها هر حين وركنوا لها فأقوموها صنفاً يتمسحون به ويتعصبون
ضد من يحاول المسس به، حتى وإن تسليح بالعلم والعقل والمطلق
ولكن - كما أسلفت القول - التاريخ لا يرحم من يعابسه، والكذبة
تبقى بيتاً من زور أسسه هواء.. لا بُدَّ له من يوم ينهار فيه على رؤوس
مَن شيدوه!

VIII

طاعون الفساد العثماني..
مصر نموذجًا

عندما تورى السلطان المملوكي العاهر بيرس عرش سلطنة المماليك، كان أول ما حرص عليه هو توزيع مهام إدارة الدولة على عدد من المؤسسات لكل منها مهام والتزامات محددة بدقة وصرامة.. فجعل لـديوان السلطان أمراء لتنظيم أعماله ومراسمه، ولـحشيش أمراء وموظفين لسجلاته وتسجيله وإدارة مهامه العسكرية، ولـأموال الدولة والأموال السلطانية موظفيها والمسكين بسجلاتهم، وغيرهم لمهام مراقبة الأسواق وآخرين لمهام البناء والصحة والتعليم والإدارات المحلية والقضاء.. إلخ، حتى إنه - بيرس - يوصف بأنه المؤسس الحقيقي لدولة المماليك الممتد عمرها من العام ١٢٥٠م إلى العام ١٥١٧م.

هذا النظام الإداري العبيد كان له عظيم الفضل في استقرار الكيان المملوكي أمام التحديات التي طالت واجهت الدولة، سواء تلك الخارجية من حروب وعروات، أو نوازل داخلية من انقلابات ومؤامرات وأوبئة ومحاعات.. حتى إن غياب رأس الدولة نفسه - السلطان - نظراً لوفاته أو خلعه أو مقتله لم يكن ليؤدي لانحيار الدولة نفسها - فسرعان ما كان المنادي يطوف بشوارع القاهرة ينادي في الناس بالأمان وأن استمروا في البيع والشراء وطلب المعيشة.

هذا النظام لراقي الذي يمكن للقارئ الاطلاع على تفاصيله من خلال كتب القلقشندي «صبح الأعشى في صناعة الإنشا» جاء العثمانيون فبدلاً من أن يتبنوه فيصلح حال البلاد والعباد، نسفوه وسحموه واستبدلوه به نظمهم الذي كان عين الفساد والظلم والخراب.

المحتل يحوّل مصر إلى بقرة حلب

بعد أن كانت مصر دولة مستقلة تحكم نفسها، وندير من عاصمتها القاهرة إمرا طورية تضم إلى جانبها الشام وحبوب الأناضول والحجاز واليمن والنوبة وفبر صر، صيرها المحتل مجرد ولاية يقبع على كرسيها باشا معين من قبل سلطان إسطنبول، مهمته حلبها حتى إحدائها ولو مات أبداؤها جوعا.

فموردمصر صارت بأمر السيد العثماني تحول المطالب الآلية الحملات البحرية في البحرين الأحمر والمتوسط، العذاء في كل من مكة والمدنية، الاحتفالات ولهايا والعطاي في القاهرة بمناسبة انتصارات الحيوش العثمانية في أي مكان في العالم، رواتب الفرق العسكرية العثمانية السبعة (الأوجاقات) من جند ممالك وكنكشيرية، الموطمين العثمانيين في مصر من قبطين وولاة وإداريين وقضاة، عطيا الوالي المعين حديثا لجدد لكسب ولاتهم وتلبية طلبهم الدائم للأمول أو عند تمردهم عليه لاستمالتهم إلى جانبه ودرء شرهم.

أما ما يتبقى بعد ذلك فيبعث إلى إسطنبول تحت حراسة مشددة ووسط أجواء احتفالية كبيرة تحت اسم «الخزينة الإرسالية» ومعه صناديق تحتوي الهدايا من طرف وتحف وحلوى للسلطان وحاشيته وحريمه! والسؤال هنا: ما الذي كان يتبقى للمصريين وحقوقهم عند الدولة، خاصة فيما يخص مطلبتي الصحة والتعليم؟

الإحالة هي: لا شيء! فالدولة العثمانية - شأن الدول الموصوفة بأنها «تأخذ ولا تعطي» - كانت تنظر هذين المطلبين باعتارهما من الأمور

التي تلقى على عاتق رعي الإيالات (الولايات / المستعمرات) ورهًا بأهل الخير منهم إن أرادو أن يسئوا مدرسة أو كُتَّاب أو مستوصفًا صحيحًا بسيطًا.

بلى، فمصر بالنسبة للعثماني لم تكن سوى مورد لتمويل السلطنة، أو قاعدة لجند العثماني والأساطيل العثمانية.

السؤال التالي هو وماذا لو لم تكف موارد مصر لتفي بالمتطلبات العثمانية سالفة الذكر، فضلًا عن الخربة الإرسالية؟ الإجابة المفزعة هي لا مجال هذه القضية، فليزد لوالي الضرائب، أو لبيكر ضرائب جديدة، أو حتى ليلجأ للمصدراب بآية ذريعة؛ فمصيبه - بل وربها حياته - رهن بإتخامه خزانة سيده السطان ببدل، وإعلاق الأهواء لمفعورة دومًا لطلب العطايا للجند والأمراء في القاهرة!

بمكنت أن نستنتج إذن حل المصري البسيط في ظل هذه الظروف، فالسلطان يضغط على الوالي لاستحلاص أموال ولايته، واحند الإكشورية والمماليت يصغطون عليه لرفع رواتبهم، زد على ذلك أن متوسط مدة ولاية الباشا على مصر هي من ٢ إلى ٥ سنوات يعتبرها خطوة انتقالية لمصب أرفع في السطة، وببأء عليه فهو مطالب برثبات كفاءته، وبين أحمر هذا الرحي يعتصر المصري لدفع تكلفة هذه الضغوط!

المحتل العثماني ينتهج أسلوب «فرَّق تسدَّ»

ابتكر الرومان قديمًا أسلوب «فرَّق تسدَّ» (Devide et impera) لحكم

العلم وتجنب اتحاد الخصوم ضدهم أو تمرّد الخاصعين لهم على سطّهم..
وأثبت العثمانيون أنهم التلميذ الذي فاق أستاذه في هذا المجال.

فقد حرصوا عند تنظيمهم إدارة مصر على حلّ مراكز قوى متنافسة
ومتناحرة بضرّ بعضها بعضاً، كيلا يستقر الوضع لسياسي داخلي
فينزع لوالى أو المتعلب للاستقلال عن السطنة بتلك الولاية المهمة.

أول مراكز القوى تلك كان الوالى، وعادةً ما كان أحد الوزراء
العثمانيين، يولى على مصر كمرحلة انتقالية؛ طمعاً في إثبات كفاءته لتولى
منصب أكبر في إسطنبول. هذا الوالى يمتّرض أن يكون رأساً للجهاز
الإداري ومسؤولاً أمام السلطان عن إدارة الولاية.

المركز الثانى هم الحند الإنكشارية، ويمثلون الحامية العثمانية واليد
الباطشة للسلطان، لكنهم سرعان ما راحوا يناقسون الوالى ويبترونه؛
طلباً للأموال فإن لم يرضخ لهم طاحوا في لعنات سلطنة وثباً وترويعاً
حتى يضج العامة وبلغ أنباء انعدام الاستقرار مسامع الباب العالي
فيطيح بواليه.

القوة الثالثة هي المماليك، وكانوا في البداية من أولئك الذين خابوا
وطنهم وانحازوا للغاري العثماني، فنالوا رتب السكوية واستكثروا من
المماليك بدورهم، والذين مخضوا عن أجيال مملوكية تالية وهكذا
دواليك.. وراحوا يتنافسون حتى انقسموا إلى حريين: «قسمية» و«ذو
الفقرية» وصاروا يتقاتلون فيما بينهم من ناحية، ويحاربون لوالى من ناحية
أخرى، حتى جاء فريق ثالث هو «انقار دالية» فاستوى على السلطة حتى
جاء مملوك قوى هو علي بك الكبير فأطاح بمنافسه وحاول الاستقلال

بمصر لولا انقلاب مملوكه محمد بك أبو الذهب عليه، ثم هتك هذا الأخير فحاء عهد الأميرين مراد بك وإبراهيم بك البدين تسط على البلاد حتى دهمتها الحملة الفرنسية بقيادة نابليون بونابارت وعانت مصر ويلات المحتل الفرنسي بعد طول معاناة لطغمان المحتل العثماني وقد هدد شأن السلطة الرسمية الممثلة في الوالي إلى حد استحداث البكوات المماليك لمصب «شيخ البلد» الذي صدر بيده لحل والعقد، وصاروا إن لم يرضوا عن والي ولم يشع نهمهم لنهار واشتروات يرسون له رجلاً عرف بـ «أبو طبق» لاريداته قبعة على هيئة الطوق، يصعد له في قلعة احل مقر الحكم ويقول له «انزل يا باشا» في إشارة لخلعه!

فلم تعد المهتم و لوظائف إذن مرتبطة بقانون أو نظام، بل صدرت رهناً بمن يستحوذ عليها طمعاً في سلطتها وقد تدره من أموال، فيصير ه معنية لطموحاته بقوة اسلاح.

في وضع كهذا يسهل أن نذكر مستوى الحدار واهيار الإدارة في بلد كان فيما مضى يفخر بأن حتى موت سلطانه لا يجمع استقرار الحياة فيه

فساد القضاء والتضييق على المتقاضين

عندما وضع الظاهر بيبرس النظام القضائي لمصر، جعل أربعة قضاة في منصب «قاضي القضاة»، بموجب قاضي لكل من المذاهب السنية الأربعة: الشافعي والحنفي والمالكي والحنبلي، ليحكم كل فرد لقاضي الذي يتبع مذهبه، وكان لكل من القضاة الأربعة نوب في

الولايات حسب كثافة التبعية هذا المذهب أو ذاك، وكان السلطان يجلس يومين أسبوعياً في الحوش السطحي بقلعة الحب لسماع شكوى الرعية ممن لم ترضهم أحكام القضاء فيما يشهه اليوم نظمي الاستئناف والنقص للأحكام . وكان من شروط المشتعين بالقضاء أن يكونوا على علم كاف بأحوال الرعية وعاداتها وتقاليدها وأعرافها وأنماط حياتها ليسهر على القاصي فهم القضية المعروضة عليه والقضاء فيها بما يدفع المصار ويحقق المصالح، فلما احتل العثمانيون مصر ألغوا هذا النظم وفرضوا مذهبهم الخفي على مصر التي يمثل الأحناف فيها أقلية بين المسلمين مقابل أكثرية شافعية في القاهرة والدلت وشمال الصعيد، وأخرى مالكية في الإسكندرية وجنوب الصعيد.. وجعلوا على رأس القضاء قاضياً حقيقياً تركياً لقبه قاضي عسكر أفندي، يبعثه الباب العالي، فأصبح القضاء في مصر بيد غريب في المذهب واللغة والعادات عن مذهب ولغة أهل لبلد وعاداتهم، وبعد أن كان لفصه في مصر يمثلون - في أغلب الأحوال وليس كلها - رادعاً للسلطان عن الظلم وصوتاً للرعية في بلاط السلطان صاروا عرياء تبعثهم السلطة لتنفيذ وشرعة سياساتها الخائرة، فصلاً عن تهافت هؤلاء القضاة ونوابهم على الرشوة والتربح.

بيع الوظائف ونظام الالتزام الجائر

ومن فواحش الإدارة العثمانية لمصر تسلي نظام بيع الوظائف لحثبات التبعية فيها.. فالجهاز مثلاً كنت تحصص لمزاد يرفع فيه المزايدين وعودهم

للسطة بإثراء خريبتها، فكان المرديرسو على صاحب العرض الأفضل.
هكذا كانت تدار حمرك لموانئ الرئيسية كالإسكندرية والسويس ودمياط

أما الفساد الأعم فكان نظام الانتزاع، والالتزام نظام يقوم على أن
يتقدم بعض الأعيان للسطة بوعده أن يدخل إلى حزيتها مبلغاً معيناً
من المال بشكل دوري، فإذا تولاه منحت أرضه إعفاء من الضرائب
تحت اسم الوسيعة، مقبض توليه جباية الضرائب من الفلاحين وتسليحه
بالسلطات اللازمة لذلك لإلزام الفلاح دفع ضرائبه، فكان الملتزم
يشترط في الضرائب ليرسل المبلغ المتفق عليه للسطة، بينما يثري هو
بالباقى الذي تغض تلك السلطة بصرها عنه كمقابل لكونه عصاه
الضاربة، إضافة لتسخيره فلاحى زمام التزامه لخدمة المجانية في أرض
وسيته، وما يتلقاه عنوة من صياغة وعطاي من الفلاحين خلال مروره
بأراضهم. وكان يرفقه رجال غلاظ يعاقبون المتأخر عن دفع ضريته
بالضرب المبرح، تأديباً له وردعاً لجيرانه.

وكانت النتيجة أن لجأ كثير من المزارعين للفرار من الريف إلى
القاهرة التي كانت آنذاك تعاني التمدد العشوائي، أو ما يوصف في لغة
عصرنا بظاهرة العشوائيات، فكان هذا النظام مصيبة على الأرض التي
فقدت العلاج والمدينة التي عانت العشوائية والقبح.

استغلال الكوارث ومضاعفة أثر الأزمة بدلاً من إدارتها

كان المتولي لولاية مصر يدرك أن فترة ولايته غاملاً لن تطول، وأنه
غالباً لن يكون له صوت مقبل أصوات الحند وبكوات للمالبث... فكان

يتعامل مع مدة خدمته باعتباره وسيلة للإثراء ولو بشكل غير مشروع.
ومن الوسائل الشيطانية التي تفتقت عنها أذهان بعض الولاة
استغلال الكوارث..

كانت لكارثة الأعظم أثرًا هي الطاعون الذي كان يداهم مصر
من وقت لآخر فيفني الآلاف إلى حد وصف القاهرة في بعض أيام
الأوبئة بأنها لا تقطع عنها اجنارات ولا يتوقف فيها صوت الصراح
والعويل . وفي أيام اسطبة المملوكية كانت هذه الكارثة تمثل كنوسًا
إداريًا وحسابيًا لرجال القضاء ودواوين الموارث.

أما في العصر العثماني فقد كان بعض الولاة يستغلون المصيبة فيأمرون
بعدم حصر وتدوين تركات المتوفين، ليضعواهم أيديهم عليها عوضًا
عن الورثة أو عن الدولة لو لم يكن للمتوفى من وارث.

أما عند تعرض البلاد لضائقة مالية سواء لسوء إدارتها أو لربط
عمتها - وبالتالي قيمة تلك العملة - بالعملة العثمانية، فكان بعضهم يلجأ
لعش العملة بإنقاص الذهب منها واستبداله ببعض المعدن الرخصه؛
ما يؤدي لنقص قيمتها الشرائية وبالتالي لمزيد من الفقر عند العوام
والكساد عند التجار.

صدر هذا نمطًا مألوفًا عند ولاة المحتل العثماني لمصر، والمطالع للكتب
التي تناولت تلك لفرة ككتاب الدكتور صلاح هريدي «دراسات
في تاريخ مصر الحديث والمعاصر» بصاب دلفزع من مدى اعتياد هذه
الممارسة.

والسلطان في إسطنبول أين هو من هذا؟ السلطان يعص البصر

ما دام يحصل على حزائه الإرسالية ليقف على مذاته وقصوره وحاشيته
وحریمه!

ختاماً

الذين يصفون الحكم العثماني لمصر بالفتح يسوقون حجة لعزو
العثماني أنه قد أنقذ البلاد من الاحتلال لأجنبي، مع أن العثماني قد
مارس نفس ما كان للمحتل أن يمارسه من استعباد وفقر وإفساد
وعلى الرغم من ذلك بصرون على وصف انوحود العثماني بالفتح ولكن
الفعل يُصنّف بناءً على هوية فاعله وليس بذاته.

ثمة مثل شعبي مصري يقول: «من لا يرى من وراء العرزال فهو
أعمى».. وقول حكيم يقول «الحق لا يُعرف بالرجال»، ولكن هؤلاء
الأذئاب للعثمانيين الجدد قد قرروا أن يعرفوا الحق بمن يتعصبون لهم
من الرجال فعمت أنصارهم حتى عن تلك حقيقة التي لا يحول منها
وبين البصر الصحيح مجرد غربل.

IX

«فَرِّقُ تَسُدُّ».. كيف مَزَّق
العثمانيون بلاد العرب؟

قبل الغزو العثماني، كانت السلطة المملوكية تشمل أقاليم مصر والشام والحجاز وحبوب الأناضول، مع وُحود حاميات أو أنظمة موازية لبقاهره في النوبة واليمن وقبرص والمناطق الحدودية بين الأناضول والعراق والشام.

إداريًا، كانت الدولة تحت السلطة المباشرة للسلطان، ثم تنقسم إلى: «الديار المصرية» وهي مصر الحامية، و«الديار الشامية» وتبدأ من مدينة غزة حتى شمال حلب.

كان السلطان يعين نائبًا عنه على الديار الشامية له صلاحيات واسعة، فضلًا عن تعيين نواب للولايات الكبرى مثل دمشق وحب وحمّة، وولاية للمدن الأصغر وفي الولايات الكبرى المذكورة كان يُعيّن «نائب لقلعة» هو بمثابة قائد القوات المملوكية في الولاية، وهو مسؤول أمام السلطان مباشرة.

المساحة الشاسعة للإمبراطورية المملوكية فرضت على السلطة التعامل مع واقع وجود فئات اجتماعية متنوعة الثقافات الحياتية، وبالتالي فإنها تحتاج إلى مساحة من الحرية في إدارة شؤونها، كالتركمان والأكراد والعربان وأشراف الحرم وغيرهم، فكان للمالك بمنحون هؤلاء هذا الحق ولكن تحت رقابة صارمة بحيث لا تخرج عن قوانين الدولة فتصبح بمثابة «دولة داخل الدولة» وألا تعتدي إحداهن على الأخرى فتتعرض السلطنة بتمزق من الداخل وتتأثر حركات الزراعة والتجارة والعمارة في مناطق الأقاليم.. وفي قراءة التاريخ المملوكي يمكننا أن نصادف سهوله عمدة «وجرد لسلطان تجريدة» (حملة من الفرسان دون مشاة) لأجل فساد العربان في الصعيد وعدواهم على

السام»، أو «وأرسل السلطان تجريدة لأحد قمع فلان من الزكيين لأنه قد خامر على السلطنة»... إلخ، وكانت كل اختيارات متاحة مع من يتمرد أو يؤذي جيرانه من العشائر الأخرى، من حله عن إمارته حتى إعدامه وسحق قوته، وهكذا استطاع المماليك خلال ٢٦٧ عامًا هي عمر دولتهم (١٢٥٠م-١٥١٧م) أن يقرّوا «السلم الأهلي» في البلاد، وأن يحققوا التوازن بين احترام التميز الاجتماعي لكل فئة من ناحية، واحترام القانون والسلطة من ناحية أخرى.

حتى جاء العثمانيون فأفسدوا هذا البنيان المتين ومزقوا لبلاد العربية شر ممزق!

عندما يكون الدواء أسوأ من الداء

عندما استولى سليم الأول لعثماني على بلاد دولة المماليك، كفاً الخائين حايك وجان بردي غزاي، فولّى الأول على حكم مصر، يسما صار الآخر واليًا على الشام.

ولكن بعد وفاة سليم واعلاء به سيمان (القنوي) اعرش، استخف جان بردي بسطون الحديد الشاب، وأعلن تمرده واستقلاله بالشام وتلقب بالقب السطنة، لكن محاولته تلك فشلت وانتهى أمره بالقتل وحمل رأسه إلى إسطنبول.

وفي مصر، بعد وفاة حايك بك، تولى لولاية أحمد بك المشهور بـ«الخائن»؛ لأنه تمرد على العثمانيين وادعى لنفسه أصلًا جركسيًا وحاول إعادة دولة

المماليك، ولكنه مُني بالفشل وانتهى الأمر بإعدامه.

أدرك المحتل العثماني أن علاج داء التمرد هذا لا يكون إلا بتبع سياسة «فَرَقْ تُشَدِّ» يجب ألا تستقر السلطة في إقليم لمرة واحدة حتى لا تنفرد بالإقليم وتستقر به عن إسطنبول!

نفقت العثماني حوله فرأى القوى في بلاد العرب تتمثل في تلك المحلية المستقرة منذ عقود - وريما قرون - ممثلة في القبائل والعشائر والبيوتات الكبرى، كذلك كانت توجد قوى مستقرة حدثت بممالك بعض الولايات أو من استقرت بهم الإقامة فيها من الإنكشارية.

أما القوى الوافدة فكانت ممثلة في الولي، وحتى هذه الفئة كان بعضها يتحول إلى «عنصر مستقر» من خلال قيومه تثبيت أقدامه في الولاية، وربي تأسيس بيت حاكم كنموذج محمد علي باشا مثلاً.

وبينا سهل على العثمانيين أن يحكموا قضيتهم على حلب وشمالها لقربه من حدودهم (وهو ما يقود إلى ذكر معومة بسيطة هي أن جنوب تركيا الحالية هو تدريجياً «شمال الدير الشامية»)، كان الأمر أكثر صعوبة فيما يتعلق بولايات أبعد عن مركز الحكم.. ولم يكن للعثمانيين نفس حكمة وحكمة المماليك التي ضمت لسلطان القاهرة فرض سيطرة الدولة حتى في أبعد الولايات.. فالعثمانيون وإن انحلوا «شكل» أهل السياسة إلا أن عقلية «المحارب الجلف» كانت الأقوى في وحدتهم الجمعي والأكثر تغذلاً في صيات سياساتهم.

ناءً عليه، اتخذ العثمانيون سياسة تقوم على «تمزيق» السلطة في الولاية، ليس مجرد «توزيع» أو تفريق بل «تمزيق» بمعنى الحرفي للكلمة.. فبيس

كست للباشا/ الوالي صلاحيات «رسمية»، كانت القوة الفعلية بمثابة كُرّة ألقاها العثمانيون على أرض لولاية وأثارو التنافس المحلي عليها، بحيث تشغل كل القوى بالتصارع على كُرّة السطة وتنع في ذلك حد الاقتتال والتناحر والتآمر، وتراقب إسطنبول امبراة حتى إذا ما بدا أن طرفاً ستكون له الغلبة تدخل الباب العالي لسحقه أو إعدائه عن ذلك بحيث تستمر حالة الصراع، فلا يكون من مجار لقيام نظام قوي ينذر بتحرر الولاية وبالتالي مواردها من نخائب العول العثماني.

هكذا صار العراق محلاً لصراعات العشائر والقبائل ولبيوت، وعانى الثم من حروب أسر وبيوت «المعنيين» و«الشهابيين» و«المعظم» و«الجزار»، فضلاً عن بعث صراعات فتية العرب «القيسية» (الحجار ونهامة ورجد) واليمنية، وفي مصر انقسم المليك إلى «قسمية» نسبة لسيد هذا البيت المملوكي و«فقارية» نسبة إلى «ذو الفقار» مؤسس البيت المضاد... وعرفت ضواحي دمشق عزوات الطامعين في ماشويتها من إعادة المحليين، وسهول لبند عات غارات البيوت بعصها على بعض لتوسيع نطاق لفوذ، وأسوار مدن الحيل بعلمصين رلزلتها فتابل جيوش الداحليه اتابعه لأمرء الحرب، ومآذن مساجد القاهرة انطلق منها الرصاص بدلاً من الأذان، بينما أسفلها تدوي مه قدائف المدافع بين المتنافسين من أمراء وباشوات وسناجق.

وكل هذا إن لم يكن بمتابعة صامته من السلطان لعثماني ورجاله فهو برضا منهم، بل وأحياناً بمساركة وتحريض، فطال التعت هؤلاء إلى بعضهم بعضاً فسيقضي القوي منهم على الضعيف، وسيكون المنتصر قد أضعفته لحروب فيسهل ترويضه بعد ذلك.

معنى 'وضح' لم يكن يعنى المحتل أن تتحول البلاد إلى حمامات
دم وساحات قتال، طالما أن صواري أعلامه منغوسة في قلبها وراياته
خافقة عليها وحزائنه ممتلئة من حيرها.. فكانت هذه ذروة «الحكمة
العثمانية» لمع تكرار مجارب التمرد والانفصال!

خطبة «أن تصبح أكبر مما ينبغي»

في الأساطير الإغريقية القديمة، تقوم الربة «نمسيس» بدور سيف
نقمة الآلهة ضد من يبدى «نجاحًا أكثر مما ينبغي» من الشر، فتُنزل به
كارثة تهكّه!

هكذا كان منطق الباب العالي مع لقوى المحلية للولايات.. هو
أنك متولّ بعض مناطق الفوذ هنا أو هناك، أنت لا تحتاج أن تتمرد
أو تبدي العصيان لتحلب عليك نقمة الباب العالي، بل يكفي أن يشعر
أهل حكم هناك أنك قد صرت «أكبر مما ينبغي» لتصح في مرمى
مؤامراتهم وتدابيرهم.

وفي العراق استكثر حسن باشا والي بغداد من المماليك وأشبأ في
المدينة بطقًا مُحكمًا وأفر لسلام في البلاد، وخفّه في ذلك بحكمة أنه
أحمد لذي كان حاكمًا قديرًا إلى حد أن الأهالي بكوه بعد موته وقلوا
«مات كبير الدنيا»، وخلعه زوج ابته ونثته سليمان أعا، فلم يلتفت
العثمانيون لما كان في حكم هؤلاء من إصلاح لأموال البلاد، ونقموا
عليهم حب الرعية، فحاولوا مرًّا إبعاد سليمان أغا إلى ولاية أخرى
ولم يقبلوا بإعادته لولاية بغداد.. والعراق كله.. في بعد إلا بعد تمرد أهل

المدينة وطردهم كل والٍ ترسده إسطنبول حتى يرجع واليهم المحبوب.
وفي لندن كان الأمير فخر الدين اشفي من آل المعنى رجلاً قوياً بذل
قصرى جهده لإخماد التمردات والتزاعات العشائرية، وسعى لجمع
الرعية تحت راية وحدة لا تفرق بينهم في عشيرة أو دين، واهتم بالزراعة
وفتح خطوطاً للتجارة مع أوروبا، فأقنق نجاحه العثمانيين فعيّنوا ولياً
على دمشق سارع بمحاولة قمعه وسحق قوته حتى اضطره إلى الهرب
لإيطاليا، وهناك أسهر بحضارة أوروبا ونظمها فحاول - بعد رجوعه -
نقلها إلى لبنان، وعندما اصطدمت رؤيته لتقدمية بالنظام العثماني
حاربه العثمانيون ثم قبضوا عليه وأعدموه مع أولاده عدا صغير منهم.

وفي فلسطين كان نجاح الشيخ طاهر العمر الزيداني في جمع العشائر
على كلمة واحدة وإنهاء نزاعاتهم وتحقيق العدل بين الفلاحين وإقرار
الأمن ومكافحة قطع الطرق وتنشيط الزراعة والتجارة، جريمة في
عين العثمانيين الذين حرّضوا عليه ولاية دمشق وصيدا وكبار الأسر
المافسة، فصار القارئ لتاريخ حياة هذا الرجل يلهث من كثرة المعارك
التي أحاطت به حتى بلغ به الأمر أن خلع طاعة إسطنبول وتحالف
مع علي بك الكبير ولي مصر المتمرد وحارب العثمانيين مستميتاً حتى
انتهى أمره بأن رش أعداؤه بعض مساعديه للغدر به وقتله

هل كان لبعض هؤلاء طموحات استقلالية؟ قد يكون، ولكن
سياسة المحتل العثماني قامت على استباق المؤشرات بفتر ض سوء
البيت من محرد إظهار السجابة والبراءة واكتساب حب الناس، فكأنها
على الوالي أن يكون محرد آلة متسلدة لتنفيذ الأوامر، مبعوضاً من الرعية،
ليحظى برصد الباب العالي والسبح له أن يكون «مركز قوى» هو

أمر بحدود، مرهون بوحود حالة الصراع المرعوب هيها، أما استقرار الأمور له فهو عين الخطر في نظر الباب العالي.

بل ومن هؤلاء الذين انقلب عليهم العثمانيون من الولاة والزعامات المحلية، أناس خدموا الدولة بإخلاص شديد، فلما تنكرت لهم تنكرو لها بدورهم.. أي أن فكرة «الولاء» نفسها صارت مهتزة

تمهيد الأمر للتدخل الأجنبي والاحتلال

يقول البعض. إن «التاريخ يعيد نفسه»، ولكن الأكثر دقة أن نقول إن «الإنسان يعيد أخطائه».. وكلمة شرع في تكرار حماقة سابقة فإنه يمتنى نفسه أن «الأمر سيختلف هذه المرة». هذا ما فعله العثمانيون.

لنرجع بالزمن بصع قرون، تحديدًا في العصر العباسي الثاني، تمزقت الدولة بين مناطق نفوذ لولاة وأمراء حرب ورؤساء أسرى، دأبوا اسميًا بالولاء للخليفة العباسي وجمعتهم شكبيًا دولة واحدة بيني كانوا يتحاربون هم وهناك، فالعرب والترك يتحاربون، والسنة والشيعة يتصادمون، وهكذا حتى جاءت الحملة الإفريقية المشهورة تاريخيًا - «الصليبية» فدهمتهم وانتزعت أهم بلادهم!

السيناريو نفسه كرره العثمانيون، فبين سماحهم - بل ومبركتهم - ووحود مركز قوى، وتدخلهم من وقت لآخر مباشرة أو من خلال بعض لباشوات/ الولاة لإدكاء بين الصراع بين تلك القوى، وألا يأمن سيد عشيرة أو زعيم أسرة على نفسه غدرهم، كل هذا أعاد البلاد العربية - خاصة مصر والشام والعراق - إلى حالة ما قبل الحملات الإفريقية/ الصليبية.

كذلك فإنه قد فتح باباً واسعاً للتدخل الأجنبي، فالولاية والزعماء لم يكونوا جميعاً على نفس درجة وحوود حدود للعداء تمنعهم من التحالف أو التعاون مع عدو أو منافس أجنبي لعثمانيين، هذا فضلاً عن أن طغيان المحتل العثماني قد بدع حداً صار فيه والمحتل غير المسلم سواء فتلاشت تدريجياً العاطفة الدينية المشتهر بها الشرقيون والعرب بشكل خاص!

استعلت دول مثل روسيا وفرنسا وإحسار حالة الصراع بين القوى المحببة، تزامناً مع ابتطاح الدولة العثمانية في خطينة «الامتيازات لأجنبية»، فراححت حكومات هذه الدول تتدخل في الشأن الداخلي واحتر كل منها صراحةً راح يدعمه ليتحدده مستقبلاً وسيلة لأطماعه الاستعمارية.

فروسيا تدرعت بأن انقبصر هو رأس الأرثوذكسية وراحت في مفاوضات معاهدة «كوشتك قيارجي» مع العثمانيين تطالب بوحود وصاية لها على الرعايا العثمانيين الأرثوذكس، وهو الحق الذي لم عمل من ادعائه بعد ذلك وكان من أسباب نشوب حرب القرم.. وراحت ترقب الموقف عن كذب لتتدرع بأي سبب للتدخل كما جرى من قصف أسطولها بروت خلال حرب العثمانيين ضد محالف ظاهر لعمر وعلي بك الكبير.

وفرنسا تدرعت بما أقرته الامتيازات لأجنبية من ولايتها القصبائية على من تتولى الوصاية عليهم من بعض مسيحيي الدولة العثمانية بل وبعض المسلمين ممن طلبوا لتمتع بهذا الامتياز فيما بعد. وراحت تتدخل في لبنان خلال الاقتتال بين الدروز والمسيحيين الموارنة في النصف الثاني من القرن التاسع عشر، ولأن فرنسا قد انحازت للطائفة المارونية فإن إيجلترامافستها اللدود قد قررت لاحتيز للطرف الدرزي خلال مفاوضات إنهاء الاقتتال.

وفس على ذلك الحل، فالوضع داحياً أصبح ممزقاً بين حروب
 البيوتات والعشائر والقبائل والطوائف الدينية.. مع تدخل وتآمر
 المستعمر الأجنبي، ودسائس السلطة العثمانية لإدكاء الصراعات.
 فكأن المحتل العثماني الذي صال د روج لدعاية أنه قد جاء لـ «حفظ بلاد
 المسلمين» إنما جاء ليقسم البلاد لتصبح أكثر قابلية للاقتلاع من قبل
 الدول الاستعمارية التي بلغ هوان العثمانيين أنهم - المستعمرون - راحوا
 يظنون المؤتمرات لبحث تقسيم تركيا «رحل أوروبا المربض».

السحر - سحر الوقعة - إذن لم ينقذ بقصد على اساحر وإنما على
 كل من تسلط عليهم هذا السحر الدجل بحده وحبيده!

ختاماً

مذ وخذ لِماليك رَبي مصر والشام في دولة واحدة، وبلغوا من
 القوة أن جعلوا من تلك المنطقة كبراً على من يفكر في الاعتداء عليها،
 استمرت هذه البلاد صحرة كأداء تستعصي على العاري

ورث العثمانيون هذه لتركعة، فحولوها إلى أرض مشتعلة بالصراعات
 والمؤامرات والدسائس والخيانات، وزدعوا الفتن بين فئاتها، والوحشة
 بين قوى الحكم والنفوذ، وسهلوا على الطامعين عزوها واستعبادها بعد
 ذلك، ثم أخيراً هوى خسد العثماني نفسه، أي أنه كمن تعلق بك وأنت
 تسبح فجذبك إلى القاع وبقي متشبهاً بك حتى غرفت ثم هلك هو.
 وعلى الرغم من ذلك، هناك من يجرؤ على الترحم على هذا العصر
 المظلم، بل ويتمنى بعثه من رماده!

X

**أكذوبة الجهاد العثماني
دفاعاً عن الأندلس**

من أشهر أكاديب العثمانيين احدد أن «الدولة العثمانية جاهدت
دفاعاً عن الأندلس»، وهي كذبة من فرط حرأتها من ناحية ومداعبتها
«توسلحيا الجهاد» عند الإسلاميين من ناحية أخرى، فلما تجد من يجرؤ
على مواجهتها والرد عليها!

وكى التاريخ لا يحامل، ووقائعه المتفق عليها لا تحب من يعث
بها، فلنظر إدد فى تفاصيل القصة لنذكر حقيقة الزعم العثماني وأبعاد
الأكذوبة.

الأيام الأخيرة لغرناطة الإسلامية

غرناطة كانت هى المعقل العربى الإسلامى الأخير فى الأندلس
يحكمها آل نصر المشهورون بـ «بى الأحمر»، فى لعم ١٤٨٧م اشند الحصار
عليها من الملكين الإسبانين فرناندو وإيزابيلا وقد نوب وضع نهاية هذه
الصراع العربى - الإسبانى الطويل.

تلقت ملك غرناطة حوله متمسكاً النجدة فوجد أن القوتين اللتين
تستطيعان مد يد العوث له هما دولة المماليك فى مصر والشام ودولة
العثمانيين فى الأناضول وشرقى أوروبا.

آنذك كن العملاقان المملوكى والعثمانى فى صدام حربى بسبب
الشاط العدوانى للعثمانيين وسخطهم بايريد الثانى ضد الحدود المملوكية
فى شمال الشام، فضلاً عن نقمة بايزيد على لسلطان المموكى قباى
لإيوائه الأمير جم العثمانى - أحو بايزيد - بعد تمرده على سلطنة أحيه

في العام المذكور وصلت إلى القاهرة سفرة غرابيه تستعيث بالسلطان قايتباي أن يرسل حملة عسكرية لإنقاذ غرناطة.

عملية م يكن في إمكان المماليك القيام بمثل هذا العمل، أولاً لبعده المنطقة المذكورة عن قواعدهم للدعم والإمداد برياً أو بحرباً، وثانياً لأن الطريق البحري - وهو الأقرب من ذلك لبري - للأندلس يقع في العمق البحري الأوروبي الذي تسيطر عليه قوى بعضها معاد وبعضها الآخر متقلب السياسات غير مأمون الجانب.

هذا فضلاً عن وجود حبهة قتل صار مفتوحة مع العثمانيين في الشرق، لكن قايتباي أبى ألا يمدد العون لمسلمي الأندلس، فأعمل الفكر حتى وجد وسيلة للضغط السياسي.

ففي فلسطين كان يقوم كل من كيسة القيامة ودير صهيون، والذنان يتولى إدارتهما الرهبان الفرنسيون، فأرسل قايتباي لنفسه كيسة القيامة يأمرهم بمراسلة فرديناند الثاني ملك نابولي لمطالبته بالتدخل لإلزام فرنندو وإبرابلا برفع الحصار عن غرناطة.. واستعمل كون مقدم دير صهيون إسبانياً وبعثه إلى نابولي لمقابلة ملكها المذكور محملاً برسالة بذات المطلب.

قايتباي اختار نابولي بالذات لكونه ترتبط بمصالح سياسية - وأخرى تجارية - مع المماليك، فأنذرك كنت قبرص تحت الحكم المملوكي يتولاها ملوك من آل لويسيان خاضعين لسلطان القاهرة، وكان ملكها قد مات فتنازعت البندقية مع نابولي على إدارتها - مع بقاء الوصاية المملوكية - فكان بعث قايتباي له بمثابة عقد صفقة ضمنية: ساعد في رفع الحصار عن غرناطة وسنظر في أمر مطابقتك بإدارة قبرص!

كذلك أرسل قايتباي للبابا الكاثوليكي أنوسنت الثامن يطالبه
بإقناع الإسباني برفع الحصار وينذره أنه إن لم يفعل فسيعلق المماليك
الأمكن المسيحية الكاثوليكية في دولتهم ومنها كنيسة القيامة، وأنه
سيوقع العقاب بالفرنسيسكان في السلطنة!

سارع كل من ملك نابولي وبيروما لمخاطبة فرناندو وإيرابيل برفع
الحصار، بل وسافرا إليهما في محاولة مستعجلة لذلك، ولكن الملكان
المتعصبان كاثوليكيًا أصلاً أذاهما عن تلك التوسلات، فضلاً عن
انهيار المقاومة الغرنطية وتسليم استحكم بالأمر الواقع وعلاوة
الاستسلام للحصون!

إضافة لتلك الجهود المملوكية، استغل قايتباي انتهاء الحرب مع
بازيد الثاني - بوساطة تونسية - وتبادل العاهلان الرسائل لتدارس
فكرة القيام بعمل عسكري مموكي - عثماني مشترك لإيقاظ الأندلس،
ولكن عرقت ذلك الظروف الداخلية لدولتين سواء بومة قايتباي
ونشوب فرضي حكم من بعده، أو بالصراع الداخلي على العرش العثماني
في نهايات عهد بايزيد، والتقات خلفه سلم لأول لتوحه قوته الصارمة
ضد جيرانه المماليك!

حقيقة عروج باشا وخير الدين بارباروسا

يحتج «العثمانيون الجدد» بشخصيتين من التاريخ الإسلامي في المحر
المتوسط هما «عروج باشا» و«خو» خير الدين بارباروسا، باعتبار أن

أعمالها تمثل دليلاً على أن العثمانيين كانوا موجهين في سبيل الله يدافعون
عن مسلمي الأندلس.

الواقع أن شيوع هذا الزعم هو نتيجة لجهل كثيرين بالفرق بين
«تركي» كهوية عرقية و«عثماني» كهوية نسيء للدولة، وافترض أن كل
تركي هو بالضرورة من العثمانيين، فضلاً عن أن العثمانيين قد أجادوا
لعبة الدعاية واللعب على العاطفة الدينية فستغلوا أعمال الأحموس
«عروج وخير الدين» لصالح دعايتهم أنهم - العثمانيون - هم «درع
الإسلام وسيمه»!

فعروج وخير الدين لم يكون عثمانيين، بل كانا من مولىد ليون
وقد استهوتهما حياة البحر والمعامرة، فكان عروج سنة ١٥١٠م أسطولاً
صغيراً من عشر سفن وطقم صم تركاً - من لعمانيين وغيرهم - وعرباً
وعناصر من الربربل ومن الأوروبيين الذين اعتنقوا الإسلام، وراح
يمارس القرصة ضد السفن لأوروبية في شرق المتوسط وحزر اليونان.

جدير بالذكر أن في ذلك الزمن كانت القرصة أحياناً ما تُمارس
لأغراض «وطنية» بمعنى أن القرصان يتخصص في مهاجمة سفن أعداء
بلاده، وهو أمر كان مألوفاً سواء بين القوى الإسلامية وتلك الأوروبية
أو حتى في حروب الأوروبيين ضد بعضهم بعضاً (كحروب إسبانيا
وإنجلترا مثلاً).

ولكن سيطرة العثمانيين على تلك المنطقة من البحر المتوسط - عوضاً
عن كل من السندقية وحموة - دفعت عروج لنقل نشاطه غرباً، من ناحية
لعدم الاصطدام بالعثمانيين، ومن ناحية أخرى لتتبع السفن الأوروبية

غرت واصطيادها، بل وأقام به إمارة مستقلة في حريرة «جربة» في تونس، ولكي يصغي شرعية على أعماله دخل في خدمة باي / حاكم تونس وأندى ضرورياً من الشجاعة والحنكة في تصديه للعدوان الأوروبي على شاطئ إفريقيا.. حتى استغاث به الجزائريون لإيقاد مياء «بحاية» من أيدي الإسبان فحرره منهم وجعله مركزاً لعملياته، ثم عمل هذا المركز لمدينة جيجل الجزائرية. كل هذا بجهوده الذاتية وباسمه وليس باسم العثمانيين الذين كانوا آنذاك زاهدين في ممارسة النشاط البحري غرب المتوسط.

وراح عروج يحارب على جبهتين: فكان من ناحية يسغل فوصى الإمارات والندد في شمالي إفريقيا والمغرب الأوسط لإسقاط حكوماتها وفرض سيطرته عليها، ومن ناحية أخرى استمر في تحرير لشعور إفريقيا الشمالية من الحاميات الأوروبية المحتلة.

وسكن عروج لقي نهايته قرب مدينة تمسنا؛ حيث حوصر من القوات الإسبانية وتعرض للخيانة من الداخل، فحاول الفرار لمدينة الجزائر حيث تبعه الإسبان يستشهد في الطريق.. ولتستقل القيادة لأخيه «خير الدين».

نلفت خير الدين حوله فوجد أنه قد أصبح قنذاً على قوة ضعفت كثيراً عن ذي قبل، وسط جو من مؤامرات والخيانات، وتهديدات إسبانية مستمرة، فصلاً عن أن شعبيته كانت أقل من تلك التي حظي بها أخوه، ولكن يبدو أنه كان أكثر برجماتية وعملية من لأخ اراحل، وهما بدأ دور الدولة العثمانية في القصة.

فقد قرر خير الدين لاضواء تحت راية العثمانيين باعتبارهم «السادة

اجدد»، فرسل سليم الأول سنة ١٥١٩م وصمّن رسالته نوسلات لربط قضية الجزائر بالعثمانيين، والتماسات من القضاة والمقهاء والأعيان ومختلف الفئات للسلطان أن يضع الجزائر تحت تصرفه بدغت حد أن وصفوا أنفسهم أنهم «عبيد للدولة العثمانية» (وهي رسالة كتبوه بأمر من خير الدين وليس من تلقاء أنفسهم)، وحتم رسالته بأنه كان ليتوجه بنفسه إلى إسطنبول ليمثل بين يدي السلطان لولا توّشل الحزّ ئريين له - خير الدين - أن يبقى بينهم ليحمي بلادهم.

لم يتردد سليم الأول في تلقف الفرصة، فمن حيث لا يدري وجد قطاعاً كبيراً من موانئ عرب المتوسط يفتح له ذرعاً غير تكلفة، فأرسل لخير الدين تقليداً على حكم الجزائر وفرماناً بتلقيه «بكلرك» - وهو أرفع لقب لوالٍ عثماني - وبعث له بألفي جندي، فكشاري يساعده. كانت صفقة رابحة للطرفين إذن، فخير الدين لم يعد قورصداً أو محارباً جوالاً، بل صار والياً وقائد عثمانيّاً، والعثمانيون ربحوا أرضاً بشمس لا يُذكر بل وزادوا فعّيتوا خير الدين قائدًا لأسطوهم لاستغلال مواهبه ومهارته على الرغم من أن الأهالي طابوا لعثمانيين بتركه مرابطاً في شملٍ إفريقي لشده حثيث الجبهة بوجوده وقيادته، ولكن العثماني كالعادة - قدّم مصلحته على مصلحة الولاية.

حقيقة دعوى «نصرة الأندلس»

باضفاء اسبادة العثمانية - ولو اسمياً - على لحرائر صار غرب المتوسط مسرحاً لقتال بين العثمانيين من ناحية والدولة الإسبانية على رأسها آل هابسبورج من ناحية أخرى.

وهنا يجب أن تكون لنا وقفة . فالعثمانيون الجدد يدعون أن الدولة

العثمانية قد حاربت إسبانيا عقاباً لها على تكيّلها بالمسلمين واضطهادهم هم، ولكن الواقع التاريخي يكشف كذب هذا الادعاء.

فإسبانيا آنذاك كانت تحت حكم أسرة هابسبورج وعاهلها العتيد شارل الخامس (المعروف بشارلكان)، ولأسباب تتعلق بالمصاهرات واوراثة في أوروبا فقد وحد شارل الخامس نفسه منكاً على إسبانيا وألمانيا وأجزاء من إيطاليا فضلاً عن أوروبا الشرقية.. وبالفعل فقد تنقّب بـ«إمبراطور الإمبراطورية الرومانية المقدسة».

وأوروبا الشرقية هي مرتبط المرس هن، فلطالما كنت مسرحاً للعميت العسكرية التوسعية العثمانية؛ ما خلق الصدام- بطبيعة الحال- بين آل عثمان وآل هابسبورج، فكان عرض خبر الدين للعثمانيين بأن يكون هم «ذراعاً عسكريّة» مواجهة مباشرة لإسبانيا من جهة البحر بمثابة فرصة تفتح جبهة جديدة ضد عدوهم الرهيب.. بمعنى أوضح: فإن حرب العثمانيين ضد الإسبان كانت مجرد مرحلة من صراعاتهم مع آل هابسبورج وليست «حرباً جهادية مقدسة» أطلقتها الاضطهادات الإسبانية للمسلمين.

والدليل أن مسلمي الأندلس- المعروفين بـ«الموريسكيين»- لطالما بعثوا الاستغاثات والرسائل للباب العالي ولكنهم لم يكونوا يتلقون سوى التعزيت ولوعود ورسائل التشجيع المعنوي، دون أي مجهود فعلي لنصرتهم، وأقصى ما كان يكون هو تحركات رمزية عثمانية ظاهرها «نصرة المسلمين» وحقيقتها أنها جزء من حرب أكبر من الأندلس نفسها فلم يكن إذن أمام هؤلاء المصطهدين إلا أن يستغيثوا بأمرء البحار

المسلمين - المضمون اسمياً تحت العلم العثماني - فكان لموريسكيون يتخابرون مع هؤلاء ليدأبواهم على عورات لإسبان، وكان أمراء البحار المذكورين يستخدمون تلك المعلومات لضرب معاقل العدو قبل أن يداهم شمالي إفريقيا مستغلين ثورات الموريسكيين

والعثمانيون، أين كانوا من كل هذا؟ الإجابة: كانوا يكتفون بإرسال رسائل لباركة لتلك الجهود، ويتلقون مبالغاً ثناء وتعتيم دون أن يسدوا جهداً يذكر الله إلا إرسال بعض القادة بقوات رمزية للمشاركة في عمل يتلقون - العثمانيون - الفضل عليه، بينما قد حصل عنه فعلياً خير الدين بربرووس، ومن خلفوه في القيادة وحده من المجاهدين سواء من شمالي إفريقيا أو من الأندلسيين المعارين الذين تطوعوا معهم!

جد ير بالذكر كذلك أن الدولة العثمانية قد وجهت الأمر لأمراء البحار هؤلاء بالتعاون مع البحرية الفرنسية، لماذا؟ لأن آل فابوا في فرنسا كانوا أعداء آل هابسبورج الإسبان الذين كانوا يدعون الحق في العرش الفرنسي، فتحالف كل من الفرنسيين والعثمانيين ضد إسبان... أي أن الأمر لم يكن «حرناً صليبية - إسلامية» كما روج له دعاة العثمانيين، بل كانت حرب مصالح، وما الأمر العثماني لقدرة البحر في شمالي إفريقيا بمضايقة الإنسان إلا دعم لفرنسا بخلفة بطريقة «أعداء أعدائي هم أصدقائي». ولكن كد لسان حال لعثماني يقول: «أعداء أصدقائي هم أعدائي» ذلك ذريعة الجهاد لنصر المسلمين المستضعفين في الأندلس لتتال فوق المكسب الحربي مكسباً معنوياً».

الأمر إذن - ليسة للعثمانيين لم يكن يعدو صفقة جديدة. فتح جبهة غربية لمضايقة أعدائهم لا تكلف الدولة العثمانية سوى بعض الوجود

المرري، بينما يفهم بالعمل المعني غيرهم؛ ما يخفف الضغط الهابسيورحي
عن الجبهة لشرقية (أوروبا الشرقية)، وامريد من البريق على لصورة
الوهمية للعثماني أنه حامي حمى لمسلمين في كل مكان!

جمعية عثمانية بلا طحن

ثمة مثل يقول: «الصَّيت ولا الغنى»، معناه أن البعض يبحث عن
«الصيت» / «الشهرة» وليس عن الإعناء حقَّ عمَّا يُتَطَرَّ منه.. هذا بالضبط
ما ينطبق على موقف العثمانيين من الأندلس وقضيته.

فعندما تلقفت أبواق دعايتهم كرة «نصرة الأندلسيين» كان هذا
بمثابة «رد فعل» برسائل استغاثات الأندلسيين، وليس فعلاً من تلقاء
أنفسهم.. وعلى الرغم من أنهم - العثمانيون - كانوا آنذاك قوة لا يستهان
بها فإياهم لم يدخلوا - شكياً - في اللعبة إلا عندما وجدوا فيها «مصلحة»
هم، وحتى عندما دخلوها قاموا باستغلال جهود «محلية» لمحاهدين
شبه مستقلين، بينما اكتفى الباب العالي بدور «لمشجع» وقام من وقت
لآخر بمرسال فئدة وبضع مئات من الجندهم على سبيل حفظ ماء
الوجه و«ثبت الحصور».. ولكن تلك الجيوش الجرارة التي سيقب
لغزو فارس والشام ومصر والعراق وشرق أوروبا لم يكن لها من حصور
عندما وجد العثماني أن «الجدوى» من نسييرها لا تستحق - وفوق رؤيته
المنفعة - عناء ذلك.

ول كان الواقع التاريخي يقول: إن «قانون المصلحة والمنفعة» هو
الذي يحكم تحركات وسياسات الدول وليست المشاعر والعواطف

المثالية، فإن الحرم العثماني هنا ليس في عدم الاعتناء كما يجب بقصية
الأندلس، وإنما في استغلال مأساة الموريسكيين من ناحية كبوق دعائي
هم من ناحية، وفي الوثوب على إنجاز وكفاح المحاهدين في البحر
ومرقة فضله ونسبه لأنفسهم بكل صفاقة!

وإن كان قيام العثمانيين القدامى بذلك من باب الصفاقة، فإن ترديد
أشباع العثمانيين لحدد لنفس تلك الكدبة هو أمر لا يمكن وصفه بأقل
من «الحماقة»!

XI

عندما تحالف العثمانيون
مع المرض والجهل

لطالما كانت «الصحة» مطلباً أساسياً عند المسلمين منذ البدايات الأولى لدولتهم الدائمة التي تمخضت عن حضرة عظيمة استمرت نحو ٨٠٠ سنة.

يمكن للقارئ بسهولة أن يدرك ذلك من خلال بعض النصوص والعبارات الواردة في كتب التراث على ألسنة مؤسسي الدولة في أحاديثهم العادية، كفرد الرسول محمد للطبيب الذي أرسه له المقوقس «ارجع لأهلك.. حمر قوم لا نأكل حتى نحوج وإذا أكل لا تشبع»، أو المنشوب له من أمره ألا يدخل المرء سداً به الطاعون كيلا يصاب به، وإذا طهر الطاعون ببدهو فيه ألا يغادره كيلا يشتر العدوى، أو كنصيحة الخليفة عمر بن الخطاب للمسلمين في اختيار موقع بناء الكوفة «إن ألدنا يوافقها ما يوافق إبلنا».. ذلك الاهتمام الذي تطور مع الدولة والحضرة ليتحول من مجرد نصائح ونمط حياة إلى موروث علمي دسم وليصبح «الطب» من أشهر التخصصات وعلوم التي فاق فيها المسلمون من حولهم

فالمسلمون لم يكتفوا بما يمكن وصفه بـ«الطب البدوي» الساذج، وإنما استعملوا ما ورثوا من كتب أطباء الحضارات السابقة ليطوروا ويصححوا ويضيفوا لذلك الكتب، وليؤسسوا مطبوعات صحية قوية في حواضرهم وكريات مدتهم، وليدعوا في مراحل مواجهته المرضى من الوقاية الاستباقية حتى المقاهة والمتبعة مروراً بمرحلة العلاج، ولتصبح «لصحة العامة» ركناً أساسياً من مهام الدولة ومظهر حضارتها

بلى، تميز المسلمون بهذا، فتداخل مطلب الصحة مع سياساتهم، منذ اختيار موقع المدن بحيث لا يكون في مواقع هوائها وحم أو مائها عكر أو عرصة للرياح الحاملة للأمراض، ثم تخطيطها بحيث تكون شوارعها

ودورها حسنة التهوية وسهولة التنظيف، وفرض لقوانين الصرامة على أهلها لمكافحة الملوث والقاذورات وما يتبعها من تفشٍّ للأمراض والأوبئة.. وإشياء المستشفيات (البيدرستان) وترتيب لوظائف الطببة لرعاية المرضى، وإجراء الأوراق على أساطين لطب ونشجيعهم على تعليمه لغيرهم.. هذا بينما كانت شعوب أوروبا - باستثناء الأندلس - تعاني التلوث وإهمال الصحة العامة، وتسمم ممارستها بعلاجيه بالجهل وتحول لطب إلى شعوبة ودحل، بيني يعاني العلم الحقيقي اضطهادًا باعتبارها هرطقة وكفر.

لهذا يمكننا أن نفهم سخرية واستهجان الأمير ولأدب «أسامة بن منقذ» في كتابه «الاعتبار» ممارسات الفرنجة مع مرصاهم ومصابيهم، ووصفه ها باعتبارها همجية وتخلفًا.

بفي هذا حال الشعوب الإسلامية، حتى جاء العثمانيون فقلوا الآبة رأسًا على عقب!

فكيف كان الحال قبل مجيء العثمانيين؟

البيدرستان المنصوري

في عصور ما قبل الغزو العثماني كانت البدرستان/ المستشفيات تنتشر أرجاء بلاد العرب في مصر ولشام والعراق وغيرها، وقد أنشأها الخلفاء والملوك والسلاطين من عباسيين وسلاحقة وصولونيين وأيوبيين ورتكبين وغيرهم.. إلا أن البدرستان المنصوري كان هو السمودح الأرقى بينها..

أقيم هذا البيمارستان بأمر من السلطان المملوكي المنصور قلاوون - ولهذا يُعرف بالمنصوري - لا ليكون مجرد «مشفى» صغير وإنما ليكون مركزاً طبياً على أعلى المستويات بمقاييس هذا العصر بل وعصور لاحقة.

فقد أخذ المنصور قصر إحدى الأميرات وعوّضها أفصل منه ثم بدأ في إعداد هذا لقصر وأخرى على العمل فيه لأموال حتى تحول إلى بيمارستان أنيق، ثم قسمه لأقسام ورثب له الأطباء ولصيادلة والحلّدم والفراشين والمشرفين، وافتتحه باحتفال كبير وأوقف عليه الأوقاف عظيمة الدّخل لتموله باستمرار... وصارت إدارته بمثابة «قرار سيدي» فلا يعين فيها إلا أحد الأمراء البارزين بأمر وإشراف مبشرين من السلطان، وهكذا استمر العمل به حتى بعد وفاة قلاوون وطوال العصر المملوكي.

هذا البيمارستان كان مقسماً إلى قاعات حسب نوع المرض، وبه قسم لمرحل وآخر للنساء، وقسم لمرضى النفسيين والعقليين وقد رُثب هم من يقومون على ترفيههم والترويح عنهم من موسيقيين ومهرجين وأهل مهنة الترفيه في علامة على إدراك أهل هذا العصر لأهمية الصحة النفسية، وعُيّن فيه الأطباء بتخصصاتهم، من «طبائعين» / باطنة و«محررين» / عظام و«جراحين» / جراحين و«مكحلين» / أطباء العيون وغيرهم.

بل إن ثمة رواية طريفة عن أن من بين العاملين بالمستشفى كان يوجد اثنان مهمتهما الكذب، فكان الطبيب إذا أحس أن تأخر روال المريض الجسدي لبعض مرضاه سببه حزنه وخوفه من هذا المرض، يأمر الرجلين فيتمشيان بين الأسيرة حتى إذا ما بلغ سرير المريض المقصود تظاهرا بأنهما يتحادثان ولا يشعران أنه يستمع إليهما، فسأل أحدهم

زميله: «ما بال هذا المريض؟» فحسبه لآخر «طمأنني لطُيب أنه يتعافى وعما قريب سيُشفى ويسرد صحته» وغالباً ما كان شفاء هذا المريض تتم بسرعة، وهو موقف يشير لمستوى إدراك طبي متطور للمرض «النفس - جسمي» والعلاج بالإيجاء.

وكانت بالبيمارستان خزانات الأدوية والمفروشات واشباب وأدوات النظافة؛ حيث كانت نظافة المكان ونزلائه مسألة تُراقب بصرامة من قِبَل «المُحتسِب» الذي يعينه الدولة لمراقبة تطبيق القوانين، بل إن بعض الأمراء لذين تسبقوا التقدم الأوقاف الخيرية للإتفاق على البيمارستان - أسوةً بالسلطين - كن يتكر ويدخل المستشفى لينظر بنفسه مستوى رعاية العامدين به للمرضى.

وكان المريض يتوجه للبيمارستان فيحل به نزيلًا يُعَاحَ بِادِجان - سواء كان فقيرًا أو حتى غنيًا - ويخضع لفحص الصيب الذي يصعب لشكواه ثم يسأله عن كل تفاصيل حياته ونشطه من طبيعة عمله ومكان معيشتة وعاداته لغذائية وشكاواه السابقة وأسفده، وكل ما يمكن أن يفيد الطبيب في استنتاج سبب المرض من نمط حياة المريض.. أما عن العلاج فكان الأطباء يميلون للنَّدء بالعلاج من خلال التغذية أي التعامل مع الأمراض من خلال الطعام الغدائي وتفاعلاته قبل اللجوء للأدوية المركبة، فإن لم يكن ذلك مجديَّ جؤوا للدواء، أو للخيارات الأخرى من حقن أو جراحات حسب ما تتطلبه الحالة، وهو أمر يُستَم عن تفكير طبي ناضج (فإن ذلك ببعض أطباء عصرنا الذين يسارعون بتقديم المضاد الحيوي القوي لطفل بسبب نزلة برد عادية يعجزها أغلب الأطباء بأدوية بسيطة^١).

وكان في المستشفى صيادلة يقومون بتركيب الأدوية والأشربة للمرضى حسب أمر الطبيب، ومشرفون على تنقي المريض لدوائه في موعده بالمقدار المحدد، وغيرهم لتبديل وتنظيف ثيابه وفراشه ومساعدته على الاغتساب أو تطهير جروحه لو كان يستشفى من جراحة.

وعندما كان المريض يُشفى - وعلامة ذلك أن يدخل الحمام ويُخرج فضلات حسده وأن يعتدل لونه وحررته وأن يسترد قوته البدنية، وأن يستطيع أكل وجبة طعام معذية غير عناء - كان يتلقى من البيهارستان نفقة وكسوة وطعامًا، ولو كان يحتاج للالتزام بدواء بعد معادرته المستشفى فقد كان الدواء يُرسل للمرل بالمجان.

وبنى حبيب المهام العلاجية للسيارستان المنصوري، فقد كان كذلك بمثابة «كلية للطب»، وفيه قاعات لتعليم الطب بأنواعه يحسبها رؤساء وأساطين المهنة وبين أيديهم الطلاب الذين يتلقون عنهم العلوم ويشهدون بأنفسهم علاج نزلاء المستشفى، ويتفرعون لتخصصات المختلفة، حتى إذا ما أتم أحدهم دراسته نال «الإجازة» - تصريح العمل - من معلميه في احتفال لائق، فلم تكن مدرسة الطب مسموحًا بها بغير تلك الإجازة أي أن سلاطين الممالك - منذ المنصور فلاوون - والقائمين على هذا البيهارستان، قد قرروا أن يصعوا فيه أرقى ما تورث المسلمون من فنون الطب والعلاج ورعاية المرضى.

رعاية الصحة العامة في القاهرة

إلى جانب ذلك كانت السلطات صارمة فيما يتعلق بالصحة العامة والقوانين كانت تنص على انساع معين للطرق بحيث تكون حسنة

النهوية، وارتفاع معين للبيوت كيلا تمنع وصول لشمس واهواء للشارع والجيران، وكان يُحظر أن تقام محال أو مصانع تستخدم الكيماويات - كالمدايع والمصبيغ - إلى جوار مناطق سكنيه أو محال للأطعمة.

والمحسب كان يطوف بالشوارع والأسواق، فيؤكد من سلامة الأطعمة والأشربة عند حراريين واسقاليين ومصنعين وبيعة الحضر والفكهة والمحدث التي كن يؤمر العاملون بها أن يكونوا حليقي الوجه والذراعين كيلا يسقط شعر منهم في العجين، ويدخل الحمامات الشعبية فيراقب نظافتها ونقاء مائها واعتدال حوها ونظافة ممشيها، بل إنه كان يتأكد من خشونة أرضياتها كيلا ينزلق المسحمون!

وكان يراقب السقائين - باعة الماء - وينظر في أوعيتهم وقروهم ويتأكد من نظافتها وسلامة مائها، هذا علماً بأن السقاء كان لا يُسمح له بمزاولة مهنته إلا بعد تدريب صارم على يد كبير طائفته الخرفية.

وكان كذلك يراقب المدارس ومكاتب التعليم ليتأكد من ملاءمة جوها للأطفال، وينحون في الأزقة ولشوارع ليتأكد من نظافتها وعدم تكوّن القمامة بها.

وكان لكل ما يتعلق بصحة لإساق قوايين تنظمه، كلقوابل المولودات - والمرضعات اللاتي كن يخضعن لنظام ضمن التزامهن النظافة الشخصية، بل والتزام المرضعة نظاماً غذائياً صحياً كيلا يمد لبها مرض فيؤذي الرضيع.

ولكن التحدي الحقيقي الذي كان المماليك يواجهونه تمثل في «الطاعون»، وكتب التاريخ المملوكي تردحم بأخبار لطواعين المدمرة التي كنت

تصل ضراوتها لأن يذكر المؤرخ أن «مات الرجل فحمل جثمانه أربعة
مات منهم اثنان قبل بلوغ قبره فيما قروه لم يبق حيًّا ممن هممه أحد»
وهي مبالغة بالتأكيد لكنها تنمُّ عن فداحة الكارثة.

صحيح أن تعامل السلطة كان أحياناً ما يشوبه بعض «التفسير
الغيبى للكارثة» كالأشرف برساي الذي قال له بعض الفقهاء: إن
الطاعون انتشر بسبب خروج النساء وتبرجهن فأمرهن بعدم الخروج،
ولكن هذا لم يكن يمنع أصحاب الأمر من التعامل بحزم مع الموقف،
فكانوا يسرعون بنقل الحثث المصابة بالمرض خارج العمران ويشددون
من رقبتهم على ضوابط النظافة والصحة العامة، إلى حد أن الأمير
يشبك الدوادار حين داهم الطاعون مصر في عصر السلطان قايتباي
كان يتطوع بنفسه لتغسيل ونقل ودفن الجثامين بعيداً عن الناس كيلا
يرداد انتشار المرض.

هذا ما كانت عليه القاهرة قبيل بتلاتها بغر والعثمانيين . فما الذي
صارت إليه بعد أن جثموا عليها بسيوفهم؟

الوضع الصحي الكارثي في العصر العثماني

بداية فإن الإدارة العثمانية لم تكن تضع في مسؤولياتها مسألة «الصحة
العامة» فلمحتل لعثماني كان يكفي بتحصيل الولاية وشحها باجد
وتعيين الجهاز الإداري - خاصة لماي - وتلقي الضرائب كل موسم.
أما مطلب الصحة فكان العثمانيون يعتبرون أنه «مسألة خاصة بالأهلي
يديرها بأنفسهم».. أي أن العثماني كأنما كان يفوز للمرء من رعيه

«مشكلاتك الصحية لا تخصني.. سأحميك مقابل اصرائك لكن لا تطلب مني أن أرفعك صحياً، وعلى من يريد إقامة مستشفى أن ينفق على ذلك بنفسه!» وهو منطوق يبيق بـ«بلطحي» أو «قصاي» أكثر مما يليق بدولة محترمة!

وللأسفة فإن هذا لا يعني عدم وجود مستشفيات، بلى كان يوجد بعض امشافي ولكر إقامتها ورعايتها والإنفاق عليها كان رهناً بـ«أهل أخير» سوء كانوا من أعيان الرعية أو نصادف وجاء والي يحب الخير ويتقي الله في لأمانة فبقرر أن يوقف وقفاً على مشفى

وأما البيمارستان المصوري، فقد ستمرت وطيفته تؤدي كما كنت (بالقصور الذاتي) خلال عهد «خير بك / خايس بك»، أول والي عثماني وبعض من حموه، ولكنه مع الوقت أصيب بما أصاب مصر من انحدار وانحطاط، حتى ما أتت نهاية القرن الثامن عشر إلا وكان قد أصبح مجرد مبنى كثيب مشعث، لا يرعى من المرضى سوى المصابين بالأمراض العقلية، وهم عرايا مقيدون بالسلاسل، ومعهم محرصون وصفهم لبعض دأهم «كالخلادين» يحملون أهراوات ويطعموهم قسراً، وتسوء أحوالهم إلى حد استجداء بعضهم المساعدة من الزوار! وأصبح البيمارستان المصوري مرتبطاً بالمرض العقلي أو «المحايين» - حسب التعبير الشعبي - (الذي لا يقره بالتأكيد) حتى أصبحت كلمه «المُرُستَن» المشتقه من «البيمارستان» تعني «مستشفى الأمراض العقلية» في اللهجة المصرية.

بالمنااسبة، بينما كان هذا حال المستشفى في مصر كان لعثمانىود يقيمون المستشفيات في مدن الأناصول وعلى رأسها إسطنبول، ويعتنون بها

ويهتمون بالصحة العامة في هذه المدن.. وهو ما يؤكد طبيعتها كدولة
«تأخذ ولا تعطي».

وما زاد الطين بدة هو لتراجع الفاحش للحركة العدمية في مصر،
بحكم همال العثمانيين لهذا المطلب كذلك - فنشرت الحرافات وطرق
الدخس والشعوذة، وصار المريض لا يلجأ للطبيب، بل سحث عن
«صاحب كرامات» يشفيه أو «ساحر» يعالجه بتميمة أو «حجاب»
(ورقة بها طلاسُم تُعلَّق في العنق)، وبعد أن كنت مزولة الطب تتطلب
«إجازة» بذلك من أهل العلم، صار «حلاقو الصحة» يتجولون في
القرى والشوارع ويدعون العلم ويمارسون نوعاً من الطب الشعبي
البدئي أكثره غير مُجرب، بل وكثيراً ما كان يؤدي لتنتج كارثية (استمرت
تلك المهنة للأسف بعد زوال الحكم العثماني بفترة كبيرة وكنت من
أسباب إصابة الأدب والمفكر المصري طه حسين بالعمى في طفولته)

بل إن طفوس الشعوذة كانت تمارس في البيمارستان المنصوري
نفسه! فكانت النسوة يأتين بأطفالهن؛ حيث قبر المنصور ويطفن به
ويمارسن بعض الطفرس من وثب سبع مرات، أو إجبار للطفل على
لعق حجارة القبر وما إلى ذلك؛ طلباً لشفاء والصحة!

وعندما كانت الطواغين تداهم لقاهرة، كان الولاة يكتفون بالمداة
بستغفار الله والحرص على النظافة، ويسمحون بسفن جثث المطعوبين
في المدينة على الرغم من خطورة ذلك، بينما هم يتمظون شوقاً لما يمكن
أن يجسوه من ثروات بسبب وضع أيديهم على تركات المتوفين، وهي
ممارسة بلغت حد الاعتیاد في أوبئة العصر العثماني.

هكذا أصبح مصير البيرسبان لمصوري، وهكذا كانت نظرة الدولة العثمانية لمطلب الصحة العامة باعتباره «رفاهية زائدة» لا يستحقها أهالي الولايات، بينما تحظى بها عاصمة الباب العالي والمدن المحظوظة من حولها!

وبعد أن كانت مصر - والعرب - نسحر من «الفرنجية» وممارستهم من دخل وشعوذة لعلاج الأمراض، جاء يوم ذُهل فيه هؤلاء الفرنجة عندما جاؤوا مع المحتل الفرنسي في حملة نابليون من فرط انتشار الخرافات والشعوذة؛ طلباً للشفاء في بلد كانوا يقرؤون أنه كان يوماً درة الشرق! وكان على مصر أن تنتظر عهد محمد علي باشا الذي أدرك المسؤولية ببعُد نظره، فبذل قصارى جهده لتكون لمصر مؤسسة صحية محترمة.

خاتماً

مستوى تقدُّم أو تخلف مؤسسة حاكمة له معايير كثيرة من أهمها - إن لم يكن هو الأهم - معيار الصحة، فصحيح أن «الرعاية الصحية» ليست «مشروعاً مربحاً على المدى القريب» ولكنها شديدة الأهمية على المدى البعيد باعتبار أن فرد المجتمع هو جزء من طاقته البشرية!

ولكن الإدارة العثمانية كانت مصيبة بمزيج من «قصر النظر وضيق الأفق» من ناحية، و«الأنانية المفرطة» من ناحية أخرى، فهي تنظر للرعية باعتبار أن أهرارها «عييد لسلطان» و«هم كثيرون إن هلك بعضهم لا بأس فيوحد غيرهم»... بالتالي فمسألة رعاية صحة الناس

في الولايات هي ليست من أولويات تلك الإدارة، بل لعل المحتل
العثماني كان متعمداً لذلك، ليس بخلاً بالنفقات فحسب، وإنما ليضمن
أنه يحكم شعوباً مشعلة بأمراض جسدها وعقلها فلا يحشى يوماً أن
تفيق فتنفجر في وجهه!

وبن المرء ليندهش لحقيقة أن بيننا من يشاقون لمثل تلك الأيام!

XII

كيف كان العثمانيون هم الأخط
حضاريًا من بين التُّرك؟

في التاريخ الإسلامي النصول ثري بالأحداث، قامت عدة دول تركية (من حيث الأصل العرقي)، أشهرها لدول الطولونية والسلجوقية وازنكية والمملوكية الأولى وأخيرًا العثمانية، وهذه الأخيرة هي أوسع تلك الدول مساحة، وأطولها عمرًا، وفي الوقت ذاته أحطها حضاريًا! هو أمر مثير للنسؤول بالفعل، كيف لدولة امتد عمرها نحو سبعة قرون، وشملت مساحات واسعة من آسيا وإفريقيا وأوروبا، وأطلت على بحرين عظيمين هما المتوسط والأحمر، وضمت شعوبًا متنوعة الثقافات وخلفيات حضارية، وسيطرت على حواضر إسلامية ذات موروثة حضارية عظيمة كغداد ودمشق والقاهرة، أن تكون هي الأدنى في سُمِّ التحضر من قربنائها من الدول التي أقامها نُس من العرق التركي؟

يحتاج الأمر إلى ما نسميه معشر المشتغلين بالتاريخ «التتبع التاريخي»، بحيث ننظر في أمر كل دولة تركية سابقة و«علاقة السببية» بينها من ناحية والعناصر الحصارية من ناحية أخرى لنقف على أسباب تحضرها، ثم ننظر أي تلك العناصر افتقده العثمانيون فجعلهم في ديل القائمة!

التركي ربيب العباسيين

بينما كان في الأمويين ترفعُ عنصري عن تقديم العدصر غير العربية، كان العباسيون أكثر فتاحًا على ذلك، بل ولقد مالوا إلى تقديم عنصري الترك ولُهرس على لعرب لتملُّ ولاء هؤلاء الأخيرين وصعوبة انقيادهم.

اتخذ ذلك شكلاً رسمياً في عهد الخليفة العباسي المعتصم بالله الذي أسقط العطاء لعرب من بيت المال واتخذ من الترك جسده وقدة جيشه، ونشئ لهم عاصمته الحديد «مُر من رأى / سامراء».

وبعد موت المعتصم تعاضم نفوذ الترك تدريجياً حتى صار إليهم الحكم ولم يعد للخليفة العباسي سوى النقب والمكانة الروحية.

وبعض النظر عن تقييم سياسات هؤلاء الترك، فإنهم كانوا على قدر من الرقي الحضاري لارتباط نشاطهم ببغداد وسامراء وحضارة العباسيين الذين إن كانوا قد ترحح شأنهم سياسياً إلا أن دورهم في العلوم والفنون والتعميم والثقافة لم يهتز. فكان التركي الذي يجلب صغيراً إلى بلاط العباسيين يلقي التنشئة والتهديب في عاصمة الحضارة والثقافة الإسلامية آنذاك، فيشرب مُقدِّراً للعلم والثقافة حتى وإن أهمل في أعنف انصرافات السياسة.

نموذج أحمد بن طولون

لعل النموذج الأقوى لذلك هو الأمير «أحمد بن طولون» الذي تقول سيرته. إن أباه طولون كان مملوكاً لبعض الخلفاء، حتى إذا ما أبدى نبوغاً وخلاصاً أُعتق وقُدِّم في الوظائف، ثم مات فتولى ابنه أحمد - بأمر الخليفة - ما كان لأبيه من مناصب.

كان طولون قد أرسل ابنه إلى طرسوس ليعده عن مؤامرات بغداد وسامراء من ناحية، وليتدربه على حراسة الثغور المهابلة لبعثو البيروني

من ناحية أخرى.. وفي طرسوس تعرف أحمد بالفقهاء والعلماء والأولياء
- وكانت مشهورة بهم - وتسمى منهم العلوم والآداب الدنيوية والدينية،
وتهذب بأخلاقهم، فضلاً عن تمتعه بالشجاعة والبراعة الحربية، حتى
اشتهرت سيرته الطيبة، فأحبه كل من العرب والترك، حتى إن القائد
البارز يارجوخ زوجه ابنته، والقائد بايكبك - الذي تزوج أم أحمد من
طولون بعد وفاة أبيه - أباه عن نفسه في إمرة مصر (وكانت العادة آنذاك
أن يولي الحليفة بعض قادته الولايات فلا يتوجه هؤلاء لها ويسبون عنهم
من يأتمنونه كيلا يغادروا «مطبخ الساسة» في بغداد).

تلك التثنية انعكست على سياسة ابن طولون في مصر، فقد عُرف
بحب العلوم والفنون ورعايتها، وكذُنت بالإلدام - «آداب الحكم»
و«السياسة الحكيمة للرعية» وهو ما انعكس بدوره على حكمه مصر
التي هتم بعمارها ورعاية أهل العلم والدين بها، وإقامة العدل بين
أهلها، والاعتدال والحكمة والرفق في سياستهم، فصارت مصر ذرة
الحلافة العنسية في ربه ورمز حليفته إليه خمارويه، حتى إن الخلافة
كادت تستقل لها، وأحبه أهل مصر حتى إسمهم في مرضه الأخير وقفوا
بالمقطم اليهودي بثوراته والمسيحي ببنجيته والمسلم بقرآنه يدعون الله
أن يرفع عن حاكمهم المحبوب البلاء.

النموذج السلجوقي

النموذج التركي التالي هو نموذج «السلاجقة»، وهم شعب تركي
مرتحل استقروا في «بلاد العجم» من الإمبراطورية الإسلامية، ونصاعداً

قوتهم حتى سيطروا على دار الخلافة وصاروا بمثابة «حمة مقام الخلافة» و«حمة الإسلام»، وامتدت دولتهم لتشمل فارس والعراق والشام والأناضول.

على الرغم من أنهم في الأساس بدو رُحَّل - كالعثمانيين - فإنهم سرعان ما صاروا من رعاة الحضرة الإسلامية.. لماذا؟

السبب الأول. يكمن في التقاء رافد التحرك البشري السلجوقي مع الرافد الحضاري للعصر الفارسي المسلم الذي كان يحاول بقوة إثبات نفسه ومفاسدة الرافد العربي، وهو أمر أفادت منه الحضرة الإسلامية كلها، فلما أقام سلاجقة دولتهم، تبوأ تلك الحركة الثقافية ورعوها، ووفقهم القدر بأن أهداهم وريثاً قديراً هو «طام الملك» كان يجمع بين الاشتغال بكل من السياسة والعلم، فصاحب الصعود السلجوقي حركة تعليمية وثقافية كبيرة.

السبب الثاني: هو أن تلك المرحلة من تاريخ المسلمين كانت مشتتة بصراع فكري بين المعسكرين الشُّني - ممثل في العباسيين - والشيعي ممثل في كل من الفاطميين في مصر و«الباطنية» - المشهورين بـ«الحشاشين» - في فارس.. فتمخض ذلك الصراع عن غرارة في الإنتاج الفكري والديني للرد على الباطنية، فضلاً عن مشروع ضخيم هو «إمدارس النصمية» - نسبة لوزير نظام الملك - التي أقامها في أنحاء الدولة لإخراج علماء قادرين على الرد والمناظرة.. لعل أشهرهم «أبو حامد الغزالي».

وعلى الرغم من كون السلاجقة في الأساس «ملوكاً محاربين» فإنهم قد أدركوا قيمة هذه «الحدوة الحصارية» فتبنوها وغدوها وصارت

من دعائم حكمهم، ولم يضعف من اهتمامهم بها سوى ما جرى بعد
عهود ملوكهم العصام من تقتل الأبناء وإخوة عبي الحكم وتمزق
الدولة بالتالي.

النموذج الزنكي

يُنسب الزنكيون إلى «عماد لدين زنكي» القائد تركي الأصل الذي
أقام دولة تحمل اسمه..

كان لسلاجقة في تربيتهم لأبنائهم يعتمدون على بعض الثقات من
هاتهم، فيرسلون الابن إلى بعض المدن لإدارتها، ويولون معه مربياً من
هؤلاء القادة يقبه «الأتاك»، وهي كلمة من مقطعين: «أتا» بمعنى
«أب» و«بك» بمعنى «أمير».

من هذا لتقليد بدأت طهرة «دول الأناكة»، فهؤلاء الأناكة
سرعان ما تحولوا إلى حكام شبه مستقلين - أو مستقلين بالكيدة - نظراً
لترجع قوة السلاجقة وانهاكهم في الصراعات الداخلية التي مزقت
البيت السلجوقي.

من هؤلاء الأناكة كان «أبو سعيد آق سنقر» - أبو زنكي - الذي كان
صديقاً للسلطان السلجوقي «ملك شاه» منذ طفولتهما، وكان لصيقاً
به؛ ما يعني أنه عملياً قد «تربى وتعلم وتهذب في حجر السلاجقة».
وعندما تولى «ملك شاه» السلطة قدّم صديقه في المناصب حتى لُقّب
بـ«قسيم الدولة»، ومنحه ولايات حلب وحماة وما حوفا.

كانت أماء «آق سنقر» تحديات تتمثل في أطباع البيزنطيين من ناحية، وصعود نفوذ لفدائن العربية التي أقامت إمارات مستقلة من ناحية ثانية، وإسداد وغارت القبائل التركمانية من ناحية أخرى.. فالترم الصرامة وفرص الأمن بقوة حتى إنه محال إن الناس كانوا لا يضطرون لإغلاق أبوابهم لأنهم من الشُّراق.

وبسبب تدخله مع بعض صراعات البيت السلجوقي بعد موت «ملك شاه»، بقي «آق سنقر» مصرعه في بعض تلك المعارك تاركاً ابنه «زنكي» مؤسس الدولة المذكورة

فتولى السلطان التالي «بركياروق» تربية زنكي نفسه عرفاً بالفضل أبيه، ثم انتقل زنكي إلى خدمة أمير الموصل التركي كربوغا - الذي استكمل رعايته لصداقته القديمه لأبيه آق سنقر - ومدّته في المناصب.. أي أن هذا المؤسس قد تلقى كُتبه «تربية ملوكة» بها فيها من تهذيب وتحضر.

وعلى الرغم من اهتمام زنكي في حروبه سواء لتأسيس دولته أو بعد ذلك خلال صراعه مع لمحتل العربي - الصليبيين - واستشهاده خلال ذلك، فإن هيامه بتربية أبنائه على احترام حضارة قد انعكس بعد ذلك على سلوك ابنه ووريثه البارز «بور الدين محمود بن زنكي»، الذي - على الرغم من ردهم عهده بالتحديث والصراعات سواء مع الفرنجة أو الفاطميين - قد ترك موروثة حضرياً مهتة تمثل في المدارس - كالمدرستين النورية الكبرى والنورية الصغرى - ودار الحديث التي ولّى أمرها «الحافظ ابن عساكر»، والبيمارستانات ومدارس تعليم الأيتام في مختلف المدن الشامية، والمدارس المتخصصة في المذاهب السنية خاصة المذهبين لشافعي والحنفي.

والقارئ ستاريخ نور الدين محمود بن زنكي يدرك أنه قد حقق معادلة شديدة الصعوبة، فحياته لم تكن سوى استعداد للمعركة أو خوض لها أو استراحة قصيرة منها!

النموذج المملوكي

نُعَدُّ الدولة المملوكية الأولى - التركية تمييزاً لها عن الثانية الجركسية - بمثابة النموذج الأرقى لدولة أقامت عناصر تركية.. ففي عصر المماليك تضرعت عوامس عدة لتتحول كبريات حواضر الدولة مثل القاهرة ودمشق وحلب والقدس والإسكندرية إلى مراكز للعلوم والحصارة والتعليم والثقافة.

العامل الأول تمثل في التنشئة المملوكية التي وصع أساسها لأيوبيون ثم تنهاها بعد ذلك سلاطين المماليك، فالمملوك بالنسبة لأستاذه - سواء كان أسطوان أو بعض الأمراء - لم يكن مجرد «آله فتاة بشرية»، بل كان لا بُدَّه من إلمام بالعلوم والفنون والآداب، فكان المملوك حين يدخل في ملكية سيده يُعهد به إلى مؤدبين ومعلمين يلقبونه اللغة والعقيدة والقرآن والخط والآداب والتهذيب، قبل أن ينتقل إلى مرحلة التدريب على استخدام السلاح، فكان هذا مما أثر في اعتناء المماليك - أمراء وسلاطين - بأهمية شر العلم، وانعكس على ولعهم بإقامه المدارس وترتيب الأوقاف لها وتبجيل أهل العلم وإجراء العطاء لهم.

العامل الثاني: تمثل في إدراك المؤسسين للدولة المملوكية حرج موقفهم

كحُكَّام «مسهم الرِّق»، وكان هذا يثير حفيظة كثيرين، فكان لا بُدَّ
هم من «ظهير شعبي» يدعم شرعية حكمهم. تُمثِّل هذا الظهير في
الفقهاء والعلماء الذين أشرقتهم الممالك في مهام احكم، فكانت المؤسسة
اخاكمة تنقسم إلى «أرباب السيف» وهم الأمرء الممالك ويتولون
المناصب العسكرية، و«أرباب العلم» أهل العمامة، وهم الفقهاء
والعلماء ويتولون الأمور الإدارية المدنية.. وكان لحكماء والصالحون
من اسلاطين يقدمون أهل العلم على من سواهم في المناصب فكان
الرعي يدركون أن طلب العلم هو سبيل قد يرفع صاحبه مرتبة الطبقة
اخاكمة؛ ما أسهم بدوره في النشاط التعليمي، بل إن العصر المموكي
قد شهد ظاهرة هي اتجاه بعض الأمراء الممالك للاشتغال بالعلم كالأمير
بيرس لسوادار الذي اتجه لكتابة التاريخ، أو لتشجيع هؤلاء الأمراء
لأبنائهم على طلب العلم والاشتغال به بعكس ما هو متوقع من ميلهم
للزح بهؤلاء الأبناء في ميادين احكم والسياسة.

العامل الثالث: تُمثِّل في أن نشوء وصعود دولة امماليك قد تزامن
مع تعرض حواضر الإسلام الكبرى في العراق و الأندلس والمغرب
للمحن واشتدائد كالاغتياح المغولي شرقاً وتآكل الأندلس على أيدي
الإسبان غرباً، فنشطت الهجرة إلى المنطقة الآمنة من العالم الإسلامي
والتي لم تكن سوى الشام ومصر، وعمرت حواضر الدولة المملوكية
بأعلماء والصُّناع والأساطين في المجالات المختلفة، وبالتالي أصبحت
تلك الحواضر بمثابة «مصب حضاري» خضاراب أفدة كحضارة بغداد
العباسيين أو أندلس الأمويين، وأحسن الممالك استقبال هؤلاء المهاجرين
الذين اندمجوا في المجتمع وصاروا من أبرز وأشهر شخصياته، فابن

خددون تولي منصب «قاضي قضية المالكية» وصار له شأن كبير في القاهرة وشارك في أحداث جسيمة خلال غزو تيمورلنك للشام، والإسكندرية عمرت بالعقهاء المالكية لأندلسيين أمثال الشهابي وأبو العباس المرسي، وهكذا.

وبناءً على ما سبق ازدحم التاريخ المملوكي بأسماء بارزة كالمقريزي وابن تغري بردي وابن إيس وابن جماعة وابن يليث وابن اليس والسيوطي والعيني وابن دقماق وغيرهم.

هذه العوامل تضافرت ليصبح العصر المملوكي هو مرحلة الدروة لحضرة الإسلامية، تلك المرحلة التي سقت مرحلة لاحقة على أيدي العثمانيين!

ما الذي افتقر إليه العثمانيون من عوامل تحضّر الدول التركية السابقة لهم؟

هو سؤال جدير بأن نطرحه، وللأمانة فإن ثمة محاولة عثمانية جرت لرعاية العلم والعلماء في عهد السلطان محمد الثاني المشهور بـ«الفتح» والذي اشتهر بالثقافة العالية والانفتاح الشديد والاعتناء بالعلوم والفنون، ولكن تلك المحاولة سرعان ما انهارت بموته.

العثمانيون نوافرت لهم جميع المقومات التي من شأنها أن تقيم نموذجاً حضارياً تتحاكى به الأمم المعاصرة بل واللاحقة، فما الذي قعد بهم عن ذلك بل وحوّهم فيما بعد إلى «مدمرين للحضارة»؟

لو برر البعض ذلك بكثرة لمتآمرين عليهم لردّ عليه النموذج الطولوني، فأحمد س طولون أقام نموذجاً حضارياً رائعاً بسى هو يحارب كل من البيزنطيين، و لمتمردين عليه ومنهم بنه الأكبر، والأمير لعاسي الموفق بالله الذي كان يحسده لمكانته.

ولو قال البعض: لم يتسنّ لهم الوقت لذلك لانهاكهم في محاربة الصفويين الشيعة، لأحب د أن لسلاحة كنوا يحاربون كلاً من الفاطميين من ناحية والحشاشين من ناحية أخرى.

ولو استحضر البعض الحجة الشهيرة: «كانوا منهمكين بالدفاع عن دار الإسلام ضد المحتل الصليبي»، لقدمنا له نموذج الرنكيين، ومن بعده النموذج المملوكي الذي كان يدافع عن بلاد المسلمين ضد كل من الفرنجة والمغول في آن واحد!

التفسير في رأيي لظاهرة الانحطاط الحضاري العثماني يتوزع من عدة عوامل:

العامل الأول: هو أن العثمانيين لم يحاولوا أن يسقلو من طور «الدولة العسكرية المحاربة» إلى طور «الدولة المستقرة الساعية لإقامة حضارة»، فإن كنو قد ربّوا المراسم والمصوب وسكنو لقصور، إلا أن ذلك البدوي التركي الخلف المحارب قد بقي مسيطراً على وجدانهم الجمعي.. هـ التركي الخلف ينظر لعمدية والحصارة باعتبارها «ميوعة» و«خوثة» حتى وإن لبس الموشى وتربع على العرش الوثير وسكن القصور لفارحة.

العامل الثاني: هو «التعصب العثماني للعرق التركي»، تلك النظرة الفوقية للعناصر الأخرى في الدولة العثمانية من شأنها تعطيل عملية

«الاندماج الحضاري» اللازمة خلق مزيج حضاري قائم على التقاء الثقافات والموروثات.

العمل الثالث: هو وجود نوع من «الغيرة» العثمانية من الموروث الحضاري العربي، تلك «الغيرة» التي ترجع لعثمانيون في محاربة لثقافة والعدم وانبثاق الممسيح للجهل والخرافات، فالعثمانيون وجدوا أنفسهم سادة على بلاد تفوقهم حضارة، ولم يكن للعثماني أن يتسبب على تلك البلاد سوى بالسيف والمدفع، وبدلاً من أن يتعلموا من تجربة المسلمين الأوائل الذين اعتنوا علوم وموروثات البلاد المفتوحة ولم يفتحوا من التعلم منها ولم يترفعوا على ذلك، ثم أضافوا لها ليقدّموا واحدة من أعظم حضارات التاريخ الإنساني، فإن العثمانيين قد رأوا أن خير سبيل للارتقاء شأنًا على هذه الحضارات هو هدمها.. أي أن المنهج العثماني في التعامل مع موروثات الحضارة العربية الإسلامية كان يمثل واحدة من أكبر وأشدّ «عقد النقص» في التاريخ!

خاتمة

نمة تحدد أحرص كل فنه على علاه للمدافعين عن الدولة العثمانية ومن يصفونها بـ«الحضارة العثمانية»، أقول لهم فيه: هاتوا لي قائمة بعشر شخصيات بارزة ظهرت في المنطقة العربية الإسلامية وأضفت للحضارة الإسلامية في مجالات متنوعة في الفترة بين ١٥١٧م و١٨٠٥م، وسأتيكم في مقابلها بقائمة من ٣٠ شخصية ممثلة في الفترة لملوكية من ١٢٥٠م إلى ١٥١٧م.

للأسف لم أجد ردًا على هذا الطلب البسيط، ولا أداني أجد من
يقبل هذا التحدي، الذي عوضًا عن هرب المدافعين عن العثماني له لا
أجد منهم ردًا سوى السباب والطعن في ديني ونياتي،
وهو بالصبط الرد المنتظر من أناس يعتبرون أن لعثمانيين حضارة
تستحق أن تلحق بحضارة المسلمين العظيمة!

XIII

بلاد الشام والمطامع
العثمانية القديمة

من يملك شمال سوريا يملك الشام، ومن يملك الشام يهدد مصر،
ومن يهدد مصر يهدد سائر بلاد المنطقة

هذه حقيقة قديمة قَدِّم التاريخ السياسي نفسه، فمنذ «عصر الإمبراطورية»
خلال فترة «الدولة الحديثة» في حقبة مصريين القدماء كانت لقوى
الكبرى في مصر جنوباً والأناضول شمالاً تتصارع حول السيطرة على
بلاد الشام. لأسباب كهذه قرأنا عن حملات أحمر ونحتمس الثالث
ورمسيس الثاني والتي بلغت بعضها جنوب الأناضول

وفي عصر خلفاء الإسكندر المقدوني كانت بلاد الشام ساحة تنافس
ضد بين القوتين الصغرى في مصر والسوقية في آسيا الصغرى، وكذلك
في العصر لبي بين الرومان ثم خلفائهم البيزنطيين من جانب والفرس
من جانب آخر.

وخلال فترة الحصار العربية الإسلامية أدرك ورثة الإمبراطوريات
سائلة الذكر قيمة الشام، فتنافس عليه كل من الطولونيين في مصر
والحمدانيين والعباسيين في العراق، ثم تقاتل عليه كل من العباسيين
والفاطميين، وجاءت الدولة الرنكية التي قامت في حلب والموصل
فتمددت في الشام وأسقطت الدولة الفاطمية في القاهرة بأيدي آل أيوب
الذين أسس رائدهم صلاح الدين الأيوبي ملكهم حتى ورثه منهم
المماليك الذين شملت مملكتهم كلاً من مصر (الديار المصرية) والشام
(الدير الشامية)، إضافةً لحجار وقبرص وجنوب شرق الأناضول

كان المماليك يدركون حقيقة معاداة أن شمال سوريا - والذي يبدأ من
حلب - يؤدي للشام كله وأن الشام يؤدي ما وراءه، فكانوا يتعمدون مع

حلب وما وراءها شيئاً (البلاد الحلبية) باعتبارها «ثغراً من الثغور»، وثمة واقعة تشير لذلك في ثانيا التاريخ المملوكي فلشائع أن الظاهر بيبرس قد اغتاث المظفر قطز؛ غضباً لأن هذا الأخير ضلّ عليه بولاية حلب التي طبها مكافأة له على حسن بلائه في موقعة «عين جالوت»، والواقع أن بيبرس بطلبه تلك الولاية كان يدرك تحكّمها في شمال الشام، ومن ثمّ هصرته على اتّحادها قاعدة لابتلاع مصر، وفطر كذلك كان يدرك معرى طب بيبرس، فكان رفضه إشارة لهذا الأخير بالكشف تديره.

كان شهاب الشام إذن هو أحصر ثغور الدولة المملوكية، فكان نطاق حماته يمتد إلى داخل الأنصول في هيئة قلاع حدودية وراءها إمارات تركمانية شبه مستقلة موالية لفاخرة مثل إمارات «ذو القدر / دلغدر» و«قرمان» و«رمضان» و«قراقوينلو» و«أق قوينلو»، لعبت دور «حدي احراسة» للحدود الشمالية للدولة من ناحية، و«المنطقة العازلة» بين العملاقين المملوكي والعثماني من ناحية أخرى.. وإن كنت علاقاتها بانقاهرة أحياناً ما تتوتر لمحاولة بعض حكمها لمغمرة والتوسع على حساب «البلاد الحلبية»، أو لسعي البعض لممارسة «اللعبة على الخليل» والتأرجح بين موالاة المماليك أو العثمانيين، فكل المماليك يضطرون عندئذٍ لإرسال الحملات والتجديد لردع هؤلاء التركمان المشاعيين. ولكنّ لعثمانيين كن لهم رأي آخر، كما سنرى..

المحاولات الأولى

مع قيام ونشأة الدولة لعثمانية - الإمارة اندك - كان المماليك بطرون

بعين الرضا لتوسع العثمانيين في آسيا الصغرى وأوروبا باعتباره «نصراً»
للإسلام» وقوة له.

وكان العثمانيون من جانبهم - آنذاك - يحترمون الدولة المملوكية
ويحرصون على التوصل الودي معها، فكان السلطان مراد الأول يتواصل
مع قريته المملوكية لسلطان برقوق، وببغية تتحرك تيمورلنك لمهاجمة
الدولتين المملوكية والعثمانية، وكذلك كان سيريد الأول (الشهير بـ«يلدرم»/
الصاعقة) يحذو حذو والده.

وكن بايزيد رتكب حماقة كبيرة، فخلال توسعه في آسيا الصغرى
على حساب كل من لتركمان والبيزنطيين، هاجم مدينة قيصريّة الواقعة
تحت الحماية المملوكية وأمر حاكمها وضمها إليه، فتشوش المماليك
واستوحشوا منه، فلم يذوهم بقوات تيمورلنك حاول إصلاح ما أُفسد
ورد المدينة لصاحبها واعتذر منه وأرسل للمماليك يعتذر منهم عن صدر
عنه، ويطلب التحالف ضد الغزو التيموري، ولكن السلطة المملوكية
كانت قد فقدت الثقة فيه فلم تستطع أن تأمن لعهد.. وإن لبّت طلبه
إرسال تقليد من الخليفة العباسي له بالسلطنة على بلاده، فضلاً عن
إرسال طيب وأدوية لمداواة مرضه بالآلام المفاصل.

ثم عاد بايزيد سيرته السابقة من ارتكاب حماقة العدوان، فقد ارتد
تيمورلنك إلى الهند قبل أن يبلغ الدولتين المملوكية والعثمانية، وتوفي
السلطان برقوق ليخلفه به السلطان الطفل مرچ، فاستغل بايزيد ذلك
وهاجم كلاً من منطية وألبستين وهسنا ودرندة من بلاد التركمان الواقعة
تحت السيادة المملوكية، واعتدى على إمارة قرمان فقتل أميرها وحبس
ولده، وهو الأمر الذي زاد وحشة المماليك من العثمانيين.

كان المغربي وراء تصرفات ديزيد صريحاً، فلعاقل العثماني كان يدرك أنه إن ابتلع تلك الإمارات فإنه سيجد الباب إلى الشام مفتوحاً أمامه على مصراعيه.

بل وثمة حقيقة تاريخية نقول: إن المماليك كانوا ينظرون لتلك المنطقة باعتبارها امتداداً لـ «البلاد الحلبية» ومن ثمّ ر «الديار الشامية» كلها، أي أن - عبارة أخرى - حوبيّ تركيب الحالي هو شماليّ سوريا السابق!

ثم جاء الجيش التيموري ليداهم مملكه بايزيد الذي هرع يعتذر من المماليك ويرد ما سلب من بلادهم، ويطلب عوهم ضد العدو الرهيب، ولكن تكرار عدوانه ثم اعتدائه أعلق ما بينهم وبينه من أوجه الثقة فرفض التحالف معه وتركوه لمصيره، وسرعان ما هزم تيمورلنك بايزيد وأسرّه وحسسه؛ حيث مات في الأسر ومزقت الحرب الأهلية بلاده لفترة لا بأس بها.

في عهد السلطان العثماني محمد الثاني الشهير بـ «القاتح» شهد العلاقات المملوكية العثمانية تحسّناً، فقد كانت المراسلات وابعثات متبدلة بين الطرفين، خاصة فيما يتعلق بالتنسيق المشترك لمواجهة خطر القوى الأوروبية.

وعندما فتح محمد الثاني القسطنطينية، أمرت السلطات المملوكية بتزيين القاهرة وأقامت الاحفالات وأرسلت التهاني بهذه المناسبة، ورد السلطان محمد برسائل خاطب فيها لسلطان المملوكي بـ «أي»، وعندما رار بعض أفراد البيت العثماني حلب استقبلهم المماليك بالترحاب وأحسنوا صياقتهم؛ تقديرًا للعلاقات الطيبة بين الدولتين.

عودة المطامع والاقتتال

شاء لقدراً أن يترامن سلطانان قويان: لعثماني بيزيد الثاني والمملوكي قايتباي فلم يكن الأول ليتوانى عن تحويل مطامعه إلى عمل على أرض الواقع، ولم يكن الآخر ليتهاون في الدفاع عن دولته.

وكن بداية هذا الفصل من القصة سقت ذلك بقليل..

كنت العلاقات المملوكية العثمانية قد بدأ يشوها العتور إثر قيام العثمانيين بتحريض بعض الإمارات التركمانية الحدودية على التحرش بالحدود المملوكية - في محاولة جسّس نض تلك الأخيرة - فرد المماليك بالمثل وحرصوا الموائين هم من التركمان على التحرش بحدود العثمانية وبحلفاء العثمانيين، وراحت الدولتان - العثمانية والمملوكية - تقوي كل منهما حلفاءها بالسلاح والأموال، بل ورسم بالفوات وتدفعهم لم يمكن وصفه بـ «الحرب بالوكالة»، ثم راد الطين بلة وقوع إساءة أدب دبلوماسي عثمانية عندما رفض السفير العثماني في القاهرة الانحناء في حضرة السلطان خشقدم.

ثم صطر السلطان العثماني محمد الثاني لتهدة الأوضاع نتيجة لانهاكه في حروبه الأوروبية وخشيته فتح جهة جنوبية يجد نفسه إثرها محاصراً من الخصوم. فتماهم مع المهابيث على التزام الصرفين عدم التدخل في الجبهة لتركمانية وتركها بمثابة «مطقة عازلة» بين الدولتين الكبيرتين وهدأت لأوضاع إلى حين..

ثم عادت حالة التوتر تطل برأسها، إثر استغلال العثمانيين حالة

فوضى الحكم بعد وفاة خشتقدم وقيامهم بالاسيلاء على إمارة قرمان
بانتزامن مع بداية عهد قايتباي.

وكالعادة بدأ فصل جديد من «الحرب دلو كالة»، فقد استهل قايتباي
عهده سلوغة أثناء تمرد «شه سوار» - أمير إمارة ذي القدر / دلعادر
التركمانية وتهديده البلاد المحلية، فادر السلطان المموكي برسالة
الحملة العسكرية لقمعه.

واغريب أن العثمانيين لم يستغلوا انشغال إمارة ذي القدر بحرب
المهيك ليثبوا عليها ويستعوه؛ ما يشير لاحتمالية أنهم كانوا ينظرون
بعين الرضا هذا التهديد للديار الشامية إن لم يكونوا هم المحرصين عليه.
تولت حملات قايتباي ضد المتمردين، ولكن شاه سوار تمكن -
بفضل براعته في الخدع الحربية - من هزيمة تلك الحملات واحدة تلو
الأخرى - هزائم شنعاء - بشكل خاصر بهزيمة سلطنة المهاييت في المنطقة.

في كان من قايتباي، لا أن نظم حملة ثقيلة جعل على رأسها «رجل
المهم لصعبة» الأمير يشك الدوادار، الذي لحقت به قوات مملوكة
من يديبات الشام، وفوجي شاه سوار بالقوات المملوكية تبتلع حصونه
واحدًا تلو الآخر حتى اضطر للاستسلام ونُقل إلى القاهرة؛ حيث تم
إعدامه علناً مع إخوانه ورجاله، وعُين مكانه أخوه «شه بدق» الذي
كان مولياً للمهاييت.

لم يكن للمهاييت يلتقصون أنفسهم من تمرد شاه سوار حتى فوجئوا
بتمرد من «حسن الطويل» أمير إمارة «آق قوينو» / الخروف الأبيض»
الذين توسعوا حتى قضوا على أثناء عمومته ل «قرا قونلو» / الخروف

الأسود» واستولوا على ممتلكاتهم، ثم استغل حس الطويل ضعف الست المعولي الحاكم في العراق وداهم «أبو سعيد» خاں معول العراق وقتله واستولى على مملكته، ثم عمادى في أطماعه فراح مهاجم المندق المملوكية في الأناضول وقد شاع أنه يستعد لمداهمة حلب.

بل ولقد راسل الأمير التركى في الفرحة وسعى لإقامة حلف معهم بحيث يهاجمون المماليك بحرًا بيتما يهاجم هو برًا، ولكن الرسالة وقعت في أيدي العثمانيين الذين أرسلوه لقايبى مع تحديد من تلك المؤامرة في محاولة منهم لإظهار حسن النيات.

وأخيرًا بعد إدراك حس الطويل فشل مساعبه ركن إلى الهدوء حتى مات، وانهمك ورثته في صراع على الحكم فبردت تلك الحبهة.

عدوان بايزيد الثاني ثم رده

كن ما سبق مقدمة لصراع المماليك بقيادة قيتاي مع العثمانيين بقيادة بايزيد الثاني - نتيجة عدوان هذا الأخير - وما تمخض عنه..

فعندما لم تفلح مساعي لعثمانيين إلى إثارة الفتن وتحريض التركمان على انتهاك شماس الشام المملوكي، كشفوا عن وجوههم المعدنية وصار العداء سافرًا.

اتحد العثمانيون لذلك العدوان ذريعة إيواء المماليك للأمير العثمانى «جيم».

فبعد وفاة محمد الثاني، ورث الحكم منه بايريد الذي كان من حقه - وفقًا لقانون نامة محمد الفاتح - أن يقتل إخوته الذكور لضمان عدم تعرض العرش للصراعات مستقبلًا، ولم كان «جيم» يدرك أنه إذا لم يوافق القصر وإمام في القبر، فقد حاول أن يجارب أحده ولكنه فشل، ورفض بايزيد اقتراح «جيم» بتقاسم المملكة، ففر الأمر المهزوم إلى مصر ليحسن السلطان قايتباي استقباله (ومن المعروف عن قايتباي أنه كان لا يرد مستجيرًا له).

في البداية سعى قايتباي للإصلاح بين الأخوين العثمانيين، ولكن بايريد أصم أذنيه عن صوت الصبح وأصر على تسميته أخيه المارق.. ومن ناحية أخرى حاول «جيم» إقناع قايتباي بدعمه بالقوات لإسقاط حكم بايريد مقابل أن يكون «جيم» موليًا للقاهرة وتابعًا لها، ولكن قايتباي رفض ذلك.

فاستأذن «جيم» السلطان المملوكي أن يسافر إلى الحجز لأداء فريضة الحج، وهي رحلة كان عرضها عالمًا جمع الأتباع والتأييد له، ثم رجع إلى القاهرة وسرعان ما استأذن في الارتحال عن مصر فوافق قايتباي على مصصيه، فحاول «جيم» مdahمة محكمة أخيه الذي هزمه محددًا، ففر الأمير إلى جزيرة رودس عند فرسان القديس يوحنا (الإستارية / الهوبيتاليين) الذين تقفوا مع أخيه على الاحتفاظ به مقبض مبلغ دوري تدفعه إسطنبول ضم، ثم بعثوا به إلى دبولي ومنها إلى روما التي كان يحكمها البابا من آل بورجيا؛ حيث لقي «جيم» حتفه في ظروف غامضة.

إثر تلك الأزمة حاصر بايريد بعدائه للمماليك.. واستغل قيام الأمير التركي من مرة دي القدر «علي دولات» بالانقلاب على حاكمها

ابن عمه «شاه بدق» الموالي للماهرة، وقدم الدعم علي دولات وأمدّه بالحنود ولسلاح (حدير بالذكر أن بايزيد كان متروخاً من ابنة علي دولات التي أنجب منها ابنه سليم، أي أن علي دولات هو جد سليم الأول لأمه).

لم تكن الأزمة في إيواء المماليك لحجم، وإنما كانت ذريعة لتحقيق الحلم العثماني القديم في انتزاع الشام من المماليك كخطوة أولى لمداخلة دولتهم بلغب المماليك أنباء تحركات علي دولاب والعثمانيين فأرسل قيسباي حملة بقيادة ابن أخته الأمير تمارار إلى إمارة دي القدر، هزمت جيش المتمردين وحلفاءهم العثمانيين ورجعت إلى القاهرة بالأسرى من العثمانيين ونحو مائتين من رؤوس قتلاهم على أسنة الرماح وبالأعلام لعثمانية ممزقة ومنكسة.

بعد أن أظهر المماليك قدرتهم على ردح المعدي، مدوا يد السلم فأرسلوا إلى العثمانيين رسالة من الخليفة العباسي - باعتباره الزعيم الروحي للمسلمين - يحثهم فيها على الصلح، وفيه تقليد منه لبايزيد الثاني سلطاناً على العثمانيين و«مُفتَح على يديه من الديار الكفرية». ولكن بايزيد أبى إلا الحرب وأساء معاملة الرسول ولم يكثرث لرسالة الصلح.. وبعى فهاجم قلعة «كولت» التابعة للمماليك وأعلن ضمها لدولته.

وبين العثمانيون في عتوهم، إذ تلت تركي، إمارة ذي القدر وأميرهم علي دولات فوجدوا أنفسهم في مأزق، فهم قد كسروا وعدة المماليك، وفي الوقت نفسه هم لا يأمنون غير العثمانيين، فبادر علي دولات لمراسلة

القاهرة وإعلان الطاعة للدولة المملوكية.

ولما أمن المماليك جهة التركمان، بعث قايتباي حملة بقيادة قائده القدير أزيك - أتابك العساكر المصرية - الذي لتقى بالعثمانيين ثلاث مرات هزمهم فيها شر هزيمة وقبض على قائد جيشهم أحمد بك بن هرسك الذي كان من أرفع قادتهم وتولى منصب لصر الأعظم عدة مرات، وبعث إلى القاهرة مع الأسرى ورؤوس القتلى العثمانيين؛ حيث زج به في السجن.

ومرة أخرى حاول قايتباي مد يد الصلح، وبلغ في إظهار حسن النية فأطلق سراح أحمد بك بن هرسك وأسرى العثمانيين وكساهم وأعطاهم النفقة وأرسلهم إلى بايزيد الشفي الذي أبى إلا التهادي في حماقاته، فأرسل حملة عثمانية برية إلى حلب وأخرى بحرية إلى ميناء الإسكندرونة السوري، إلا أن عاصفة أغرقت سفن الحملة البحرية واستطاع الجيش المملوكي أن يسبق الحملة البرية، بل وأن يتوغل في الأراضي العثمانية حتى بلغ مدينة «أضنة».

وكان بايزيد لم يتعب من هزائمه، فقد أرسل حملة تلبية استنوت على مدن طرسوس وسيس وإياس، ولما أدرك أنه بهذا يستفز تحرك المماليك من حديد أرسل مبعوثاً للقاهرة يطلب الصلح، فاشترط قايتباي أن يطلق بايزيد سراح أسراه من المماليك، وأن يسلم المدن التي استولى عليها ليتم الصلح المطلوب.. ولكن بايزيد لم يوافق.

فأرسل السلطان للمملوكي حملة جديدة بقيادة قائده أريك (المشوبة له منطقة الأزكية بالقاهرة) وأمره السلطان أن يبادرهم بصب السلام

أولاً، فإن رفضوا فهي الحرب، ولما رفض العثمانيون الخنوع لسلم، قام أزيك بالتوغل في بلادهم عن صريق حلب، واستمر ينفذ ضدهم سياسة «الأرض المحترقة» ويسلب وينهب ويشيع التدمير (وهي سياسة مقصود بها خلق أزمة لديهم يشغلون بها عن الاستمرار في الحرب) واستولى على بعض قلاعهم.

بعد تلك الهزيمة الثقيلة للعثمانيين، تدخل حاكم تونس فتوسط بين القاهرة وإسطنبول سعياً للصلح، وبدوا أن العثمانيين كانوا قد استهلكوا بالهزائم فاضطرروا لقبول الصلح، وقام بانزدهم طلاق الأسرى وإرسال مفاتيح القلاع التي استولى عليها من المليك، وفي المقابل أطلق هيتباي سراح القادة والأسرى العثمانيين وكساهم ووزع عليهم نفقة وأعادهم مكرمين إلى بلادهم.

ختاماً

بدلك الصلح، عادت العلاقات المملوكية العثمانية إلى حالة السلام والود لفترة استمرت لنحو ربع القرن.

وكس النظرات العثمانية للطامعة في الشام بقيت باراً تحت ابرماد، فعند خلع سلم العثماني أنه بانزده الثاني من اعرش، سرعان ما جاهر بالعداء واجتاح الإمارات التركمانية وعلى رأسها ذي لمدر التي قتل أميرها علي دولاب - حده - وبعث رأسه إلى القاهرة في حركة مسهزة، ثم اجتاحت الشام - بمساعدة الموابين له من لتركين ومن انحازوا لحابه من خونة أمراء الشام من المليك - ومن بعده ابتلع مصر ليبدأ عصر من

أسوأ وأسود عصور المنطقة على مختلف المستويات السياسية واقتصادية.
وبقدره قادر، تحول ما كان بمثابة «شعبي سوريا» و«البلاد الحلبية»
وامتداد «الديار الشامية» إلى ما يُعرف اليوم بـ«جنوبي تركيا»^١
هي قصة عدوان قديم يذر ما عدوان اليوم إلا واحدة من حقيقته..

XIV

عندما انتحل السلطان العثماني
صفة الخلافة.. فأهانها

صواب التاريخ الإسلامي تطورت فكرة «رأس الدولة» حسب رؤية كل نظام حاكم..

نظام الخلافة الراشدة قام على أربعة شروط رئيسة - أنصح بمصالحها بشكل أوسع في كتاب «الأحكام السلطانية» للفيقيه والمضي أبي الحسن الماوردي - هذه الشروط هي: البيعة الحرة بغير إكراه أو تدليس، العمل بالشورى في القرارات المهمة، الحكم بالعدل المبين شرعاً، قرشية النسب إضافةً لشروط فرعية كسلامة الخسد والحواس، والاستقامة في السلوك الشخصي، وغيرها.

بقيام الخليفة الأموي الأول معاوية بن أبي سفيان بتغيير نظام تدويل السلطة من الاختيار الحر والبيعة الحرة إلى «التوريث لولي العهد» تم إفصاء الشرط الأول سالف الذكر، وبقي الشرطان الثاني والثالث - الشورى والعدل - رهين سياسة حاكم، بينما تم التمسك بشدة بالشرط الرابع - قرشية النسب - على الرغم من اختلاف الأقوال فيه وقول البعض بأنه مرتبط فقط بفترة قوة قريش وغير ملزم فيما بعد ذلك من تراجع تلك القوة (راجع قول العلامة عبد الرحمن بن حلدون في ذلك في مقدمة كتابه: العبر وديوان المبتدأ والخبر).

المرحلة التالية.. حكم الأقوى

ورث العباسيون هذا النظام وبقي الخليفة هو رأس الدولة شكلاً وفعلاً حتى نهاية العصر العباسي الأول بارتفاع نفوذ قادة الخند من

أجس التركي واغتيالهم الخليفة المتوكل على الله ثم ابنه استصر بالله،
وتحول خضفة إلى محرد «صاحب منصب شرقي» من وأعوبة في أدي
القادة الدين كان الحكم العملي بأيديهم، ثم بدأت ظاهرة «الدولة داخل
الدولة» بقيام أسر حاكمة كانت شكلياً تابعة للحلافة العباسية بينما
هي فعلياً تتحكم في مساحات من دولة العباسيين كالدول الطولونية
والإخشيدية والحمدانية والبويهية والسامانية، ثم ظهرت الدول التي
شكلت إمبراطوريات كد حاكمها يقدم فروص الولاء الشكلي للخليفة
العباسي بينما يلقب - الحاكم - بـ «لقب السلطان» - أعلى لقب حكم «ديوي»
إسلامي - وهي الدول السلجوقية والزنكية والأيوبيية والمملوكية.

لو نظرنا لتلك الدول لوجدنا قصتها متكررة: قائد قوي يفرص
نفوذه ويحصل على تقليد من الخليفة بحكم قطع صخم من الدولة،
فيتقدم ويستعنه من حكامه صوغاً أو كرهاً، ثم بعد وفاته يلبه ابن قوي،
ثم بعد ذلك تدخل دولته في مرحلة الاقتتال بين الورثة الدين إما أن
يتنصر أحدهم ويتسيّد الموقف، أو أن يضعفهم الاقتتال فيبرر بعض قادة
جندهم ويقسم دولة لنفسه وأمرته ويرث دولة مخدميه السابقين.. هكذا
صعدت أسماء مثل طغرل بك السلجوقي وعماد الدين زنكي وصلاح
الدين الأيوبي وموسسي دولة المماليك شجر الدر وأليك وقصز وبيرس.

وسواء كان الخليفة العباسي في سامراء أو بغداد أو القاهرة - بعد
إحياء بيرس الخلافة لعاسية - فإنه كان قد تحول لمجرد صاحب منصب
شرقي، يتسلط عليه حاكم قوي يكتب له الخليفة تقليداً بأن «قد وليته
ما وراء بابي»، وأنه «قسيم أمير المؤمنين سلطان المسلمين وما يُفح

على يديه من البلاد الكفرية»، ويرضى الخليفة - على حد قول بعض المؤرخين - بأن «حسبه أن يقال له أمير المؤمنين» أي أنه قد تحول إلى منصب شرقي يظهر في المراسم الرسمية ويؤدي بعض لتصرفات البروتوكولية، ولكنه يمثل أهمية روحية للسلطان؛ حيث يستمد شرعيته حكمه من التفويض الخلفي.

أما السلطان نفسه، فقد تطور منصبه، فبعد أن كان هو المحسك لكل مؤسسات الدولة في قبضته، قام الظاهر بيبرس بتأسيس النظام المؤسسي وتوزيع المهام لمؤسسات ووظائف، وتقسيم الأعمال بين «أرباب السيف» و«أرباب القلم / أهل العيمة»؛ ما أدى مع الوقت لوجود ثقل قوي عند أرباب القلم خاصة رجال الدين والعصاة من ذوي الشعبية العالية، حتى إن بعض السلاطين الأقوياء كان لا يستطيع أن يقوم ببعض التصرفات المالية إلا بإقرار هؤلاء الفقهاء كالسلطان الأشرف قايتباي الذي كان يريد موافقة قضية المذهب الأربعة على وضع يده على بعض الأوقاف والضرائب لتمويل حملته ضد الأتراك العصاة، فتصدى له المصفي أمين الدين الأقسراني ومنعه من ذلك.

كذلك تطور نظام تداول الحكم من الورثة وولاية العهد إلى نظام «الحكم لمن غلب»، فلم يعد منصب السلطنة وراثيًا وإنما كان إما لقائد قوي متغلب - كبير من وقلاوون وبرقوق وبرسبي والمؤيد وخشقدم وإينال وجقمق وقايتباي - أو لسلطان صوري يرث الحكم بشكل «رسمي» عن أبيه، بينما الحل والعقد بيد أتابك عسكر قوي أو نائب سلطنة قادر أو دو دار متسلط.

لماذا لم ينتحل المماليك صفة الخلافة؟

السؤال هنا: لماذا لم يقرر أيُّ من هؤلاء السلاطين أن يأخذ لقب الخليفة؟ إذا كان الحكم المعلي بيده يسما للخليفة صفة شرعية وتعييه أو عرله سد السلطان . فما الذي يحق هذا الأخير عن حيازة لقب نفسه؟

الإجابة: ثمة سببان الأول هو مراعاة احترام الشروط الشرعية للخليفة وعنصر قرشية النسب - لذي وإن كان مختلفاً عليه إلا أنه كان محل تمسك والتزام - والمعروف عن المماليك أنهم كانوا يمسكون بشدة بتلك الشكليات خاصة مع مساسها بالشعور لعام للمسلمين.

السبب الآخر: هو إدراك السلطان أن ثمة فرق بين « لسلطان » و« الخليفة »، فبين الأول مساحة من الحركة في تصرفاته وقراراته وسياساته وأفعاله لا تحدّها قيود منصب الخلافة، بين الخليفة كل حركة له محسوبة عليه بمعنى أكثر وضوحاً فإن التصرف بنفسه الذي قد تبشعه الرعاية من السلطان قد تتور بسببه على الخليفة.

بل إن اقتناع الناس أصلاً بفكرة الخلافة وعلو مقامها - ولو معنوياً - يتوقف على بقاء صفة « الخليفة » مرهنة عن مستوى القسوة الذي قد تسببه أفعال « السلطان » (خاصة في العصر المملوكي المشهور بحالة التنقض الغربية بين الرقي الحضاري من ناحية والدموية الشديدة في صراعات الحكم من ناحية أخرى).

والمماليك كانوا يدركون أهمية بقاء القيمة الروحية للخليفة منزهة عما يلوث سياسات السلطان أحياناً من تمر وعنف وبطش؛ لأن تلك القيمة الروحية هي التي تمسك حكم لسلطان بالشرعية وهو ما يفسر

لماذا - على الرغم من عدم وجود قوة مادية للخليفة - كان بعض الملوك المسميين خدح نطاق الدولة المملوكية يرسلون للقاهرة يطلبون من الخليفة تقديمًا منه بحكم بلادهم نيابة عنه وعلمًا خيبيته برهونه في حروبهم (وبعض هؤلاء كانوا من حكام العثمانيين!).

حقق إماميك إذن المعدلة لصعوبة المسكوت عنها: كيف تبقى على كل من الخلافة والسلطنة، وتبقى على احترام مقام الخليفة، وفي الوقت نفسه لا تمس سيطرة السلطان!

بقي هذا الحال حتى حناح العثمانيون بقيادة سلطانهم سليم الأول العام الإسلامي وأسقطوا كلاً من السلطنة المملوكية و خلافة العباسية

الخلفاء الملقون

في القرن الثامن عشر - وتحديدًا في عهد السلطان العثماني عبد الحميد الأول - بدأت تظهر وتنتشر قصة تقول: إن الخليفة العباسي الأخير - المتوكل على الله - قد سلم الخلافة للسلطان سليم الأول، وبهذا فإن السلطان هو خليفة المسميين وأمير المؤمنين.

العريب أنه لا المصادر العربية ولا العثمانية قبل هذا الوقت تناولت هذه الواقعة المزعومة. فلو نظرن مثلًا في كتابات لرحالة العثماني أوليا جيبى الذي كان متعصبًا لآل عثمان، أو المؤرخ العثماني إبراهيم بجري أفندي، فإسلا لا نجد ذكرًا لواقعة التذلل وهي واقعة المفترض أن تخفي بها المؤرخ العثماني.

ومن الناحية العربية لا نجد في كتابت ابن عباس - المعاصر لبدانة الاحتلال العثماني - ذكرًا لهذا الخبر، وهو أمر جليل لم يكن ليتجاهله، فواقعة خروج الخلافة من بيت عربي قرشي في بيت عجمي تركي هي واقعة مهولة لا يُسكت عنها!

بل ولا نجد في كتاب سيم الأول لابنه سيمان يبشره بصره على المربك خبرًا لتلك الواقعة، ولا نجد كذلك «محضر التنازل»: حيث كان التنازل عن المنصب الرسمي - خاصة الخلافة - يتم بعقد محضر شهده الفقهاء والقضاة والأمراء ووجوه الناس.

واقع الأمر أن السلطان عبد الحميد الأول كان آنذاك في حالة مفاوضات مع الإمبراطورية الروسية، وكنت روسيا تحاول أن تتدخل في شؤون الدولة العثمانية بادعائها الحق في فرص الحرية على المسيحيين الأرثوذكس باعتبار أن القيصر الروسي هو وريث قيصرية بيزنطة الأرثوذكسية (يدعي الروس بمذهب الروم أرثوذكس كالبزنطيين)، فحاول السلطان العثماني رد الدعة بأن ادعى في المقابل حقه في حماية مسدمي شبه جزيرة القرم بصفه - على حد قوله - «أمير المؤمنين وخليفة المسلمين»، وهما صفتان كان بعض المنتقريين من السلاطين يبدون السلطان به نفاقًا (كما يحدث أحيانًا في زمن الحاضر من قيام البعض بمحاولة التقرب من هذا الحاكم أو ذاك بتلقيه باذخيرة أو «سادس خلفاء ابراشدين»)، فحاول السلطان عبد الحميد استعلاها لصالحه، وتلفف أحلافه الكرة فكانوا يستخدمون تلك الورقة لفرض حماية روحية لمناصهم وسلطاتهم.

وحتى عندما قام السلطان عبد الحميد الثاني سنة ١٨٧٦م بإعلان أخلافة رسميًا فإنه فعديًا كان يدق المسار الأخير في نعش «احترام

المسلمين لمقام الخلافة»، فهو نفسه كان مثلاً للاستبداد والتسلط من ناحية، والانبصاح من ناحية أخرى (خليفة المسلمين المزعوم تنازل عن جزيرة قبرص لإنجلترا كمقابل لحماية الأسطول الإنجليزي لسلاطه من الأسطول الروسي، وهو الذي أصدر قراراً بعصيان عرابي ومروقه في أثناء محاربة هذا الأخير للاحتلال البريطاني!) وانتهى حكمه معزولاً، ثم صار أخلافه ألعاب لرجال لسلطة حتى أسقط أتاتورك الخلافة رسمياً سنة ١٩٢٤م (أي أن خلافة العثمانيين تكمل حتى نصف القرن ولم يكن لها أصلاً المقام السابق المرموق).

ختاماً

ما سبق يطرح سؤالاً فصولياً: بين كل تجارب الخلافة وأنظمة الحكم الإسلامية، ماذا تتمسك ذوو «نوستالغيا الخلافة» بالنموذج العثماني الذي كان أوله ادعاء وأوسطه هزلاً وآخره فشلاً؟

هل ثمة علاقة بين ذلك وبين قيام حركة الإخوان المسلمين سنة ١٩٢٨م لالعبه على مشاعر الصدمة عند السطء من فكرة سقوط «خلافة» العثمانيين قبل ذلك بأربع سنوات؟

هل لأنه النموذج «الأعلى ضجيجاً» بين اللاعبين على أوتار روستالجيا الخلافة، بينما هو «جمععة بلا طحن»؟

هل لأن العثمانيين سجدوا خلال احتلالهم بلادنا في عيب عقول الناس عن أمحد تاريخهم الأقدم من الاحتلال العثماني، فاختصروا الإسلام ودولته في نموذج العثمانيين؟

أنا ما كنت الإحاة فإسها تشير لما فعله اعشايون في الوجدان الحمعي
لمطاع ضحهم من العرب و لمسلمين من تدمير للموعي وتغييب للإدراك
إلى حد انتقاء أحط نذح الحكم الإسلامية وتقديمها على غيرها والتسريح
بحمدها أثناء الليل وأطراف النهار

XV

أكذوبة الحرب الصليبية ضد العثمانيين

«يكفي الدولة العلية العثمانية - أعددها الله - فحراً أنها كانت تحارب أوروبا الصليبية؛ دفاعاً عن الإسلام والمسلمين».

هكذا يقول المدافع الهستيري عن العثمانيين، المتعصب لهم، ويصمت، وقوله يكشف جهله بالتاريخ وأنه إنما يردد عبارات يحفظها دون فهم مما لُقِّنَ إليه هو أن العالم - آنذاك - كان منقسمًا بكتلتين كلاًهما موحدة وتحارب الأخرى: إسلامية على رأسها السلطان لعثماني ومسيحية - «صليبية» على حد قوله - يقودها أسبانيا وملكوك أوروبا وتحارب المسلمين فقط لأنهم مسلمون

وهي صورة شديدة السذاجة والسطحية سوء لوقائع تلك الحقبة أو لتاريخ بشكل عام.

مفهوم الحرب الصليبية

عندما أطلق الباب أورويان الثاني نداء «الحرب المسيحية لتحرير الأرض المقدسة من الكفار» - يقصد «المسلمين» - في مجمع كليرمونت سنة ١٠٩٥م، كان وراء ندائه الديني أغراض دنيوية مهمة.

فمن ناحية كان يطمع في أن تقوم الجيوش الأوروبية المتوحشة لغزو الشرق بفرض توحيد الكيستين الشرفية ولغربيه؛ حيث كانت الكنيسة البيزنطية لروم أرثوذكسية مشقة عن قرينتها الكاثوليكية الرومانية.

من ناحية ثانية كنت الدبوية تعاي صراع السطة مع كبار ملوك وأباطرة أوروبا، فكانت فكرة «الدعوة للحرب المقدسة» بمثابة ذريعة

لتفريخ أوروبا من مراكز القوى تلك وانفرد البابا بالسلطة فيها (وهذا لم ينظر بعين الرضا للحملة لشعبية؛ حيث كان يريد أن يلبي نداء الملوك أنفسهم وليس العوام وصغار الإقطاعيين).

ومن ناحيته أخرى، كان الباب ينظر بعين السخط لصراعات الملوك والأمراء وعجز البابوية - على الرغم من كل التدابير التي اتخذتها الكنيسة للحد من ذلك - عن إيقافها. فكان من الحلول المتاحة خلق حالة حرب خارج أوروبا المسيحية لتفريخ طاقة هؤلاء المشعبين

وقادة الحملة الأولى كانوا إما أمراء إقطاعيًا معسًا بطمع في الإثراء من الحرب، وإما فارسًا معمرًا يريد أن يؤسس مملكة أو إمارة شرقية يعلو بها اسمه، وإما ابنًا لإقطاعي انفرد أخوه الأكبر بالمراث - حسب القوانين آنذاك - فهو يريد أن يخلق لنفسه إقطاعية تعوضه عما فاتته.

والجمهوريات الإيطالية - كجنوة والبندقية وغيرها - التي أسهمت في نقل العزة حرًا، كان الأمر بالنسبة لها مجرد «تجارة» فكانوا يعقدون اتفاقًا معهم أن يتخلوهم للمدينه المراد عزوها مقابل أن يخصصوا - الإيطاليون - عن مناطق أسواق حرة لهم في تلك المدن كمقاس خدمة لنقل .. وكانوا يرددون بصرحة شديدة «نحن تجار ثم مسيحيون» إذا ما لامهم البابا على استمرار تعاملهم التجاري مع المسلمين (إلى حد تزويد المسلمين ببعض السلع المساعدة في صنع السلاح!).

أي أن هذا الباء الذي يحمل صفة الدين يحفي في حقيقته أطماعًا ودوافع مادية دنيوية ..

قد ينطق الدافع المعنوي على مستوى بعض «الأفراد» المشاركين

في الحملات، كمن كانوا يؤمنون بقرب القيامة ويطمعون في أن تقوم عليهم وهم في الأرض المقدسة، أو من كانوا يطمعون في التكفير بالجهاد المقدس عن خطاياهم. ولكن على مستوى لقدرة وصنع السياسة كان المحرك هو عملات الذهب وخيرات الأراضي وثروات ابلاد شرقية، ولم تكن الصبغة الدينية للحرب عندهم سوى «أداة معنوية» للتأثير على مشعر السطاء من عوام لباس وإضعاف الشرعية على العدوان على المسلمين والعرب.

والدليل الأكبر على ريف الصبغة الدينية المذكورة هو أن العزاه الفرنجة أنفسهم قد تحاربوا وتحروا على المكاسب الدنيوية في الشرق من إمرات وعنائم وقلاع إلى حد تبادل لمؤامرات والاعتيالات، بل وتحالف بعضهم مع المسلمين، كما أنهم خلال مرور حملاتهم بالأراضي البيزنطية - التي يعترض أنها تمثل حديقاً مسيحياً - كانوا يرتكبون جرائم السلب والنهب والتدمير بحق الأهالي لمسيحيين، إلى حد أن إحدى الحملات «الصلبية» قد بذلت وجهتها من لشرق الإسلامي إلى المسططينية فاحتتها وأقامت فيها حكماً كثوليكياً!

وحتى صفة «الصلبية» لم تلحق كصفة لتلك الحملات إلا في وقت لاحق للحملة الأولى، ولمجرد أن بعض المتحمسين خلال انجماع البابوية لدعوه للحرب كانوا يمزقون عباءاتهم ويقطعون منها أشكالا على هياث الصليبان بوزعومها على من قررروا التوجه للحرب ليخطوهم على ثيابهم... حتى إن بعض المؤرخين الثمات يقرنون: إن مصطلح «صلبية» هو مما يوصف بأنه «خطأ شاع حتى استحال تعديه» فهو يُستَخدم فقط من مطلق كونه «دارجاً» و«شائعاً».

هذه الحقيقة أدركها المؤرخون المسلمون المعاصرون لتلك الحملات التي عاصرتها الدول العباسية والفاطمية والسلجوقية والزنكية ولأيوبيه ووضعت لدولة المملوكية نهايتها، فلم نجد أحدهم يذكر الغزاة منهم «صليبيون» أو حتى يتناولهم من ناحية لدين، بل كانوا يوصفون بالإفراح لتمتع المسلمين آنذاك بالوعي الكافي لكشف ما وراء الدعاية الدينية، وإدراك أن هؤلاء المعتدين إنما تحركهم لمادة لا الدين.. أي أن العرب والمسلمين آنذاك كانوا أكثر نضجاً في فهم الدوافع لعملية للحروب.

الحقيقة وراء الحروب الصليبية المزعومة ضد العثمانيين

باستيلاء السلطان محمد الثاني (الفاتح) على القسطنطينية أصبح العثمانيون في مواجهة مباشرة مع أوروبا من خلال الولايات العثمانية الأوروبية (الروملية)

وبعد فترة لتوسع اشرقي لسليم الأول ضد جيرانه العرب والمسلمين، عد العثمانيون يولون وجههم نحو أوروبا.

كان يمكن أن تقتصر المواجهة العثمانية على المملوك الأوروبية الشرقية لولا أن وقع تغير سياسي في ملكيات أوروبا.

هال هابسبورج - ذوو الأصول لخرمانية - اتسع نفوذهم بفضل سلسلة من الرغبات والمصاهرات السياسية حتى تلفت كارل الخامس - ملك إسبانيا - فوجد نفسه حاكماً على إسبانيا وألمانيا والنمسا والمجر وهولندا وأجزاء من إيطاليا وفرنسا، وتوج «إمبراطوراً للإمبراطورية

الرومانية المقدسة» (عرفته بعض المصادر باسم كارلوس أو شارل أو شارلكان).

ولأن خطوط تماس نفوذ آل هابسبورج مع آل عثمان كانت في المجر والنمسا من ناحية والبحر المتوسط من ناحية أخرى فكان الصدام بين العملاقين حتمياً.

إذن فالحرب كانت لأسباب مادية بحتة، أضفى عليها كل طرف شعار دينه، فادعى آل هابسبورج أنها «حرب بنصرة المسيحية على الكفار»، وأشاع العثمانيون أنها «جهد ضد الكفار أعداء الإسلام»، بيني هي في حقيقتها حرب على مواقع إستراتيجية ومناطق ثروات استغل كل طرف فيها دعايته الدينية لتدعيم سلطته على رعيته.

والدليل على أن تقسيمه «مجاهد مسلم عثماني» ضد «صليبي مسيحي أوروبي» هي أكذوبة، أن هابسبورج قد هاجموا آل فالو ملوك فرنسا الذين هرعوا للعثمانيين يطببون مساعدتهم، وبالفعل كاد العثمانيون بمئات رعاة لفرنسيين وحلفاء لهم إلى حد خروج حملات بحرية عثمانية فرنسية مشتركة ضد آل هابسبورج وحلفائهم، بل ورا دعثمانيون فبدأ سلطانهم سليمان المعروف بالمعروف بالمعروف بدعة «الامتيازات الأجنبية» فمنح الفرنسيين امتيازات اقتصادية وسياسية وقضائية في بلاده كانت بمثابة البداية لأولى لفتح باب التدخل الأجنبي ثم الاستعمار من بعده (و للعز الذي يحير بعض المؤرخين الأتراك أنفسهم أنه لم يكن مضطراً لذلك)

هذا إضافة لحقيقة تاريخية هي أن فكرة «الحرب الصليبية» نفسها كانت قد ضُمحت، وما كانت نداءت بعض البابوات الكاثوليك - آنذاك - بمرساة حملة صليبية وجمع الأموال لذلك إلا محاولات بائسة

من هؤلاء لإحياء السلطة لبابوية، وإظهار أنها ما زالت موجودة بعد كل الضربات التي وجهها الحكام المسيحيون والديويون لسلطة باباوات روما الذين كانوا يحاولون فرض سطوتهم على الديني والديوي

الدعاية العثمانية

وقد يسأل البعض هـ: وما الفرق الذي يحفقه الاسم؟ أليست حرباً وأمرًا واقعا في كل الأحوال؟

الإجابة فيما يلي..

كأن يابى العثمانيون إلا أن يحتلوا ردة للعقل في التعامل مع كل أزمة، فلم يبتزموا العقلانية في تقديم قصبتهم للرمعة - كأسلافهم - باعتبار أن هذه الحرب إما دفاعية لتعرض لدولة لعدوان، أو هجومية استباقية لهذا العدوان المذكور، أو أنها حتى «حرب توسعية» باعتبار أن هذا الأمر كان مفهوماً ومقصوفاً في ذلك العصر، وإلى قدموا التفسير الديني القائم على فكرة «لآخر شيطان يكرهنا ومحاربتنا لا شيء سوى أب نحن» وهي فكرة خبيثة لأنها تفود العامي البسيط - خاصة في زمن عز فيه التعليم - إلى أن يفكر بأن «ما دام هؤلاء الأشرار محاربون السلطان بغضا في المسلمين فلا بد أن نسلط ورجالهم رموز الإسلام وهم من يمثلونه، وبالتالي فإن كل من يخلفهم هو بالضرورة عدو للإسلام والمسلمين».. لم تعد إذن الحرب حرب أطماع عثمانية وأوروبية، بل هي حرب دينية يمثل فيها السلطان الإسلام.

باختصار، كانت هذه الدعاية تدعم فكرة أراد اسلاصن العثمانيون
تقديمها لرعيته هي «أنا الإسلام والإسلام أنا»، ودعونا نعترف بأنهم
قد نجحوا في ذلك، مدليل أنه بعد ما يقرب من قرن من سقوط دولتهم
ما زال بينا من إذا ما انتقدت العثمانيين سارعوا لاتهمك في ديتك بغير
تردد.

فضلاً عن أن الترويج لفكرة «الحرب الصليبية ضدنا» مثلت بعد
ذلك لعثماني «شعة» يعلق عليها أي فشل أو هزيمة فإجابة الجاهزة
لكر فشل أو انطاح عثماني هو «لسا اسؤولين ولكنه ملتأمر الصيبي»
وهو أمر يقودنا لسؤال مهم كيف قدم سلاطين العثمانيين أنفسهم
باعتبارهم «وكلاء الإسلام» في الأرض؟ ولماذا؟
للحديث بقية.

XVI

«أنا الإسلام.. والإسلام أنا»..
مبدأ الحكم العثماني

سؤال يتكرر: لماذا يتمثل تفعل المتعصب لدولة العثمانية مع أي انتقاد لها في ترجمته تلقائياً أنه «هجوم على الإسلام»؟

والإجابة هي: الاستجابة الشرطية

تعد أشرح لك.. ثمة تجربة قدم بها عالم النفس الروسي بافلوف؛ حيث أحضر كلباً واعتاد عند تقديم الطعام له أن يرن جرساً معيناً، ومع تكرار هذا الأمر أصبح لعاب الكلب يسيل كلما سمع رنين الجرس حتى من قبل أن يوضع هذا الطعام.

بافلوف هنا خلق حالة «استجابة شرطية» عند الكلب..

والشيء نفسه ينطبق على الإنسان، كم من مرة شعرت بطعم الحمضيات على لسانك وأنت بعد ما زلت تبدأ في تقشير البرتقالة؟ لو أنك ممن ينظرون موسم المصيف بفارغ الصبر ألا تشم رائحة يود البحر قبيل آخر امتحانات نهاية العام؟ هذه هي الاستجابة الشرطية المذكورة.

لحق هذه الاستجابة لا بُد من وجود «مؤثر» و«علاقه سببية». يتم تقديم المؤثر لك ولذي تم غرس ارتباطه سببياً بالنتيجة فتصدر عنك الاستجابة فور تقديم هذا المؤثر تلقائياً حتى وإن لم تُقدم لك النتيجة

والأمر لا يقتصر على مستوى الفرد ولكنه يتعداه لمستوى الجمعي، بحيث يكفي مؤثر معين لإحداث أثر جماعي في الفئة التي تعرضت هذه العملية النفسية.. وهو كذلك لا يقف عند حيل واحد بل قد ينتقل أثره لأجيال.. حتى إن ثمة من يفسرون لحوف الطبعي من انعدام الإنسان بأنه ميراث الإنسان ابدائي قبل عشرات الآلاف من السنين

عندما كان الطلام يمثل له أخطر ابرد الشديد وفقد الطريق وهجوم
الحيوانات المفترسة.

دافلوف لم «يكتشف» هذه الاستجابة الشرطية فهي جزء من تكوين
الكائنات، ولكنه وضع إطاراً علمياً لها... والحقيقة أن كثيرين قد اكتشفوا
هذه الاستجابة سواء على المستويات الفردية أو الجماعية، واستطاعوا
أن يطور عروها لرعياتهم.

وهو ما فعله العثمانيون مع الشعوب العربية على مر قرون من
حكمهم لها.

الدوافع العثمانية لخلق الارتباط الشرطي بالإسلام

مسنعرض لمشرق العربي الإسلامي للخطر من الصليبي والمغربي،
وفي ظل تحول الخليفة العباسي إلى صاحب سلطة صورية ومجرد حامل
للقب شرقي ومكانة روحية، أصبح قيام الأنظمة الإسلامية مرصفاً بوجود
«عرص جهادي» بصففي الشرعة على وجودها وتسقطها على الحكم.

هكذا قامت مجموعة من الدول كلها ضعفت إحداها أو انهكت أبناء
بينها الحاكم في الاقتتال الداخلي ابثقت منها أخرى وورثت ممتلكاتها
وسلطتها وشرعتها... بداية بلسلاجقة، ثم ورثتهم آل زنكي، وآل أيوب
ورثة الدولة الزنكية، والمماليك صنيعة الدولة الأيوبية وورثة عرشها.

وبالقضاء على آخر جيب صليبي في عكا في عهد السلطان المملوكي
الأشرف خليل بن قلاوون، ونهاء خطر المغولي بعد عدوان تيمورلنك

على اشياء في عهد السلطان فرح بن برقوق، استمرت دولة المماليك في الحفاظ على شرعيتها من خلال تحويلها إلى المعقل الأخير للحضارة العربية الإسلامية، ورعايتها للمظاهر المختلفة لتلك الحضارة، فضلاً عن تصديها لقراصنة البحر المتوسط من كتلان وقبرصة وغيرهم.

بالنسبة للعثمانيين كانت ورقة الشرعية تتمثل في وضع السهم الأخير في الجسد البيزنطي انهيار أصلاً بقيام محمد الثاني بفتح القسطنطينية وتحويلها إلى عاصمة للدولة العثمانية. ومن بعد ذلك من توسعات عثمانية في أوروبا الشرقية والسكان.

ومن قيام سليم لأول بنقل القتال إلى جبهة شرقية ممثلة في عروءه لسلطنة المموكية كان يحتاج إلى عمية كبرى لإضفاء الشرعية عليه، وعلى الاحتلال العثماني للبلدان العربية الإسلامية، حتى لا يُصنّف آل عثمان كـ «فئة باغية».

وكذلك استمرار الدولة العثمانية في احتلال بلاد العرب وتحمل الشعوب العربية لما صاحب الحكم العثماني من ظلم واستنزاف للثروات وفساد إداري وانهيار للخدمات وعلى رأسها الصحة والتعليم. كان العثمانيون يحتاجون إلى مبرر يجرّ الرعايا على تحمل كل ذلك ويجعلهم يحجمون عن الثورة.

الدعاية العثمانية الخبيثة

هنا ظهرت حطورة شاط «الدعاية الدينية للحكم العثماني» فمن

ناحية استخدم سليم في حربه مع الدولة الصفوية ورقة «المذهب» فقدّم نفسه باعتباره «حامى الإسلام الشّي من الصفويين الروفس» ، وهي مسألة محل جدل؛ إذ أثبت التاريخ أن الحروب المتشحة برداء الدس عدة ما يكون محركها الأساسى هو المصلحة لسياسية والاقتصادية.

ومن ناحية المليك، استصدر سليم فدوى من شيوخ سبخته نشر عن عدوانه على المليك وترره بأن هؤلاء الأخيرين قد خابوا الإسلام، وأن جهادهم واجب كجهاد «الكفار».

والتقط خدماؤه طرف هذا الخيط فأشاعت دعابتهم بعد ذلك أنهم ما حاروا إلا بناء على استغاثات من رعايا المليك يطلبون أن يخلصهم العثمانيون من المليك الظالمين (وللسخرية كانت هذه هي ذريعة المحل العرسى خلال حملة نابيون).

كم «قفزوا» على التشط الدفاعى التوسى والجزائرى فى موجهة محاولات العدوان الأوروبى ضد شمالي إفريقيا، ودور المقاومة التى حمل أعباءها بعض المتطوعة من الأتراك والمغاربة بقيادة الآخرين - ذوى الأصل اليونانى - «نارياروسا»، ونسوها لأنفسهم.

وأضفى سليمان القانونى وحنفاؤه على الحروب العثمانية التوسعية فى أوروب صفة «الجهاد ضد الصليبيين»، و«الدفاع عن دولة الإسلام ضد التآمر الصليبي» على الرغم من أن الحرب على الجبهة الأوروسية كانت نتيجة طبيعية يمكن أن تقع فى أى زمان ومكان لتوسع دولة ضد دول أخرى. «ي أن العثمانيين حولوا حقيقة أن «نحز نتوسع لد سلطاننا وتوسع إمبراطوريتنا وبالتالي فنحن نواجه مقاومة وحربا

من لدول لني سافست على ذلك أو التي يمثل توسعا خطرًا عليها» إلى دعاية أن «نحس نحارب دفاعاً عن الإسلام ضد هؤلاء الأشرار الذين يتآمرون علينا بلا سب» (وأما هنا لا أدين فكره اتوسع في حد ذاتها لأنها كانت سمة العصر، وإنما أدين مبدأ الكذب واستغلال الأمر لمرص السيطرة.. وثمة ملاحظة أخرى أن بعض حكام أوروبا كانوا يحاولون استخدام السلاح نفسه بوصف حملاتهم النفعية بأنها صليبية خدمة الدين وهي في النهاية حرب مصالح).

بالتوازي مع ذلك كانت السلطة العثمانية صرب سارًا حديدًا من العرلة على رعايها، وتقدم لهم صورة شيطانية عن الآخر أنه وغد متمر مترص. فكان من الطبيعي مع الوقت أن تنشأ أجيال ترى في العالم المحيط غابة مرعبة لا يحميهم منها سوى «مولانا السلطان ولي أمرنا وحامينا» المتربع في إسطنبول!

وما زاد الطين بلة هو قيام السلطة العثمانية وأبواق دعيتها - في القرن الثامن عشر وتحديدًا عهد عبد الحميد الأول - بنشر أكيدة تنزّل الخليفة العباسي لأخير المتوكل على الله عن خلافة نسيم الأول. فهذا الشكر أصبح السلطان يملك السلطة الدنيوية وتلك لروحانية، وأضاف مزيدًا من «الحصانة» على أفعاله.

بالتالي فمع الوقت خُلق ارتباط شرطي بين العثمانيين والإسلام. وبالتالي فإن الاستجابة المنشودة هي أن يترجم المتعصب لهم أي هجوم عليهم باعتباره هجوميًا على الإسلام ذاته

وقد سعى لعثمانيون لاستغلال تلك الحصانة، وبدا هذا واضحًا

في ظروف متنوعة، وخلال تمرد علي بك الكبير استطاع العثمانيون إقناع تابعه محمد بك أبو الذهب من الانقلاب عليه بسلاحين هما: الإغراء بتوليته على مصر، و«التخويف من سوء العاقبة أمام الله لأنه ينقلب على إمام المسلمين».

وخلال حروب محمد علي باشا وابنه إبراهيم باشا ضد الاحتلال العثماني - والتي أستطيع أن أصفها بالحروب التحررية - استخدم السلطان سلاح الفتاوى بـ«الحروح على إمام المسلمين» ضدهما (ملحوظة: قام علي الصلابي بإفراد فصل كامل من كتبه «الدولة العثمانية» لاثهام محمد علي باشا أنه مسوني، وأن توليه حكم مصر كان مؤامرة مسوية)

وفي محاولة أحمد عربي للتصدي للاحتلال البريطاني وخيانة الخديوي توفيق، طعن من ظهره بخنجر فرمان عثماني من عبد الحميد الثاني بأن «عرايي عاصي وحائن»؛ ما ساعد في قتل عزيمة الناس من حوله وانفضاضهم عنه.

إذن فقد استطاع العثمانيون أن يعرّسوا فكرة «قداسة الدولة» في الوجدان الجمعي، وأن يورثوها لأحجيل بقيت تورثها لأحجيل تالية حتى بعد سقوط الدولة لعثمانية بها يقرب من القرن!

ولنتبه ههنا، فها هم نوربته ليس «الاعتذار» العقلاني المترن، وإما هو «التعصب» الأعمى والذي يدفع المتعصبين عثمانيًا - وبعضهم يقرأ هذا الكلام الآن - لأن يواجه النعد للعثمانيين بالاثهامات في الدين ورشوتهم النامر والحقد على المسلمين والعمالة للأعداء .. إلخ (وهو ما سيفعله بعض هؤلاء فور قراءتهم هذا المقال).

ثمة نقطة أحيـرة يـبغـي أن نـشير إليها، وهـي أن فـكرة «تقديس الحكـم والدولة» الـتي تبـناها العـثمانيون كوسيلة للسيطرة على الشعوب الخاضعة لهم هـي في الأساس موروث تركي قديم منذ ما قبل الإسلام، قال «باد شاه» - الملك أو السلطان - بالنسبة بترك القدامى هو الأب الأكبر وهو الرعي والحامي وهو الدولة والدولة هو، ومخالفته هـي خروج على الدولة وليست على شخصه.. الفكرة نفسها تنهاها العثمانيون بعد اعتناقهم الإسلام وطوروه بحيث تصبح سلاحاً في مواجهة أيّ تمرد أو ثورة أو خروج على سلطتهم نتيجة ظلمهم وطغيانهم (ملاحظة: لم يمنع هذا قيام ثورات وتمردات تصعدت وتبرتها مع دخول العثمانيين في طور الانبساط والهزائم والخيبات منذهايات القرن السادس عشر الميلادي).

ختاماً

ثمة مثل مصري شهير، عن ذلك التلميذ الطفل الذي يصايق زملاءه ويؤذمهم حتى إذا ما هموا بالبطش به رفع حقيقته محتملاً بها، صاح بهم «الشنطة بها كتاب دين» ما يرهبهم من رد العدوان خوفاً من أن يصيبوا «الشنطة» ويهينوا قدسية «كتاب الدين».

هذا هو ما فعله العثمانيون بمقدم السلطان وسياساته وأفعاله في مواجهة رعايا الشعوب المغلوبة (بعكس ما كان منهم أحياناً في بينهم). وهو نفس ما بفعله العثمانيون الحدد مع التاريخ العثماني، فدونك عن مختلف مراحل التاريخ الإسلامي الثري الطويل، وكل ما فيه من أسر

حاكمة (حوالي ١٨٦ أسيرة)، يحظى العشابون من أتدعهم الحدد قدسة
ترعهم من مقام البشر القائلين للنقد والهجوم والذم إلى مصاف الأبياء
والرسل الذين إن مسستهم خرجت عن الدين!

XVII

الامتيازات الأجنبية..
عندما سلّم العثمانيون للمستعمر
مفاتيح البلاد

يقول المدافعون عن لحكم العثماني: إنه قد وقى البلاد العربية والإسلامية شر الاستعمار الأجنبي.

وماذ عن حقيقة أن العثماني نفسه هو الذي قد سلّم المستعمر الأجنبي مفتاحه لغزو واستعمار البلاد؟ إنه هو - العثماني - من صنع بنفسه «حصان طروادة» للمستعمر وسهّل عليه مهمته؟

كلمة السر هنا هي: الامتيازات الأجنبية!

تعريف الامتياز الأجنبي

الأصل في تطبيق قوانين أيّ دولة هو أنها تسري في نطاقها الجغرافي على موطنها وكذلك على الوافدين - وهو ما يسميه القانونيون «الطاق المكاني للقانون» - إلا في حالة وجود تقنيات تنظم علاقة الدولة بالوافدين في معاملاته، وأحياناً تخضع لمبدأ «المعاملة بالمثل» أي ببساطة «كما تعامل دولتك موطن الوافدين عليها ستعامل دولتنا مواطنيك الوافدين علينا»

أما الامتياز الأجنبي فهو مخاطبة الدولة فئة أجنبية بعيها بقوانين تمنح تلك الفئة تسهيلات واستثناءات قانونية، وهذا إما بأمر مباشر من السلطة الحاكمة - كقديم بعض الدول بمنح شخص بعينه مثلاً حق «اعتباره من المواطنين فيما يخص تملكه الأراضي والعقارات» - أو في شكل معاهدة بين كل من دولة حنسية الشخص ودولة إقامته صاحبة لسيادة.

وفكرة الامتياز الأجنبي في حدودها ليست بالمعينة، ولكن مصموم
كل امتياز على حدة هو لذي يكون محل تقييم ونظر من حيث كونه في
مصلحة الدولة أو ضد مصالحها.

سليمان القانوني وفرنسوا الأول ملك فرنسا

لم يتدع السلطان العثماني سليمان القانوني الامتيازات الأجنبية،
فمن قبله كانت ثمة امتيازات تجارية للأجانب في الدولة العثمانية،
أبررها تلك التي أقرها السلطان محمد الثاني للبنادقة والجنويين بعد
فتح القسطنطينية.

ولكن المشكلة تكمن في أن تلك الامتيازات التي ارتبطت بسليمان
القانوني كانت فاتحة شر على العثمانيين وعلى لشعوب العربية الخاضعة
لاحتلالهم!

كيف؟

تبدأ القصة بصعود شارل الخامس ملك إسبانيا سليل آل هابسبورج
وتحوّله - بمضض بعبه الزيجات والمصاهرات السياسية آنذاك - إلى ملك
إسبانيا وأمايا والشمس وهولندا وأجزاء من إيطاليا، فضلاً عن مستعمرات
في الشواطئ الإفريقية، وإمبراطور لـ «الإمبراطورية الرومانية المقدسة» أي
أنه قد بيع شأنًا لم يبلغه إمبراطور منذ عهد شارلمان!

المشكلة هنا أنه - من ناحية - قد صار يحاصر فرنسا بممتلكاته،
ومن ناحية أخرى فقد أصبح يمثل القوة العظمى التي ستصعب على

العثمانيين رغبتهم في اتلاع شرق أوروبا وحلمهم بفرص سطوتهم عليها كلها وعلى البحر المتوسط بأكمله.

هأربطت المصلحة بين لسلطان العثماني وملك فرنسا فرسوا لذي كان قد عانى لتوه هزيمة ثقيلة مهية على يد شارل الخامس سنة ١٥٢٦م فسارع بإرسال سفرائه إلى إسطنبول لطلب مساعدة سليمان لقانوني الذي رحب بذلك وقدم مساعدته التي تمثلت في قيامه بعزو لمجر لفتح جهة جديدة على آل هابسبورج وتشتيتهم عن اتلاع فرنسا، كما هامت القوات البحرية العثمانية بحماية سواحل فرنسا الحربية من أيّ عدوان إسباني، فضلاً عن توحيه الأمر لخير الدين بارباروسا بضرب بعض المدن الإيطالية تشتيتاً للعدو عن مواجهة حلفاء الفرنسيين.

حتى الآن لا توجد أي مشكلة، فالأمر لا يتجاوز كونه بمودجاً لطاماتكرر على مر التاريخ من نماذج التحالفات والتوافقات ضد عدو مشترك.. ولكن.. بعد نحو عشر سنوات من التحالف سالف الذكر، خطت الدولة العثمانية خطوة كبيرة لتقع في فخ المعاهدة التي فتحت باب الشيطان على مصر اعيه.

امتيازات مهينة ومقابل شحيح

في العام ١٥٣٥م أرسل فرنسوا الأول سفيره السياسي لشط «حاندو لا هوريه» إلى اسطنبول سليمان الذي كان وفتها في حملة ضد لصقويين، واجتمعوا في أفرييجان.

كان الغرض من السفارة هو إبرام اتفاق تحالف عسكري يقوم
العثمانيون بموجبه بضرب سردينيا وصقلية في حال رفض شارل الخامس
إعادة مدينة ميلانو لفرنسوا والاعتراف به ملكاً على فرنسا وهولندا
معاً.. وكذلك كان الملك الفرنسي يطلب قرصاً قدره مئوبن قطعة ذهبة.

وثمة عموض يشوب الأحداث هه، فالمصالب الفرنسية المعدنة كنت
«سياسية» ولكن المناقشات والمفاوضات بين «دولاً هورية» والسلطان
تمخضت عن اتفاقية ذات طابع تجاري، وهو الأمر الذي حير المؤرخين
المختصين بالشأن العثماني.

تمخضت المفاوضات عن اتفاقية من ١٦ سداً نظمت العلاقات
التجارية بين الدولتين، ولكن البنود المشيرة بها كانت تلك التي محت
المواطنين الفرنسيين الموحودين في الأراضي العثمانية امتيازات في مواجهة
السلطات العثمانية!

فمها بد يجعل الاحتصاص القضائي في لظفر في دعاوى مدنية
أو جنائية بن طرفين فر نسين يقيمان في الدولة لعثمانية من اختصاص
القنصل الفرنسي وحده، ويس للسلطة المحلية أن تتدخل سوى شهيد
الحكم بناءً على طلب من القنصل.

وبند يمنع من استدعاء أو استجواب المواطن الفرنسي في قضية
طرفها الآخر عثماني، لا بحضور ترجمان لقنصل، وهذا فقط لو وُجد
مع المدعي العثماني وثائق أو مستندات صادرة عن القنصل أو عن
القاضي الشرعي، أما في حاب لم يوجد معه وثائق فلا يُسمع دعواه

وبند غيره ينزع اختصاص نظر الدعاوى ضد التجار الفرنسيين

من لقضاء الشرعي والمحلي، ويضع على رافع لدعوى عبء التوجه
لباب العالي وتحديدًا اصدر الأعظم برفع الدعوة لديه.

وبند آخر أكثر حداثة يقرر أنه لو استدال مواطن فرنسي مألًا من
أحد الرعايا لعثمانيين أو اشترى منه بضعة ولم يسدد ثمنها، ثم غادر
الأراضي العثمانية دون سداد ما عليه فإن أقارب المواطن الفرنسي
والقنصل والسلطة الفرنسية غير مسؤولين عن سداد لمال المعدور!

بل إن ملك فرنسا قد تمادى فطالب بأن يكون من حق كل من يبيع
روما وملكى إنجلترا وإسكتلندا أن يتمتعوا بمنافع بلاد هذه الاتفاقية
لو أرادوا ذلك!

ووفق السلطان سليمان القانوني، وأبرمت المعاهدة بالفعل!

لا تقف الصدمات عند ذلك، فبعد نحو ١٨ عامًا من إبرام تلك
المعاهدة، وتحديدًا في العام ١٥٥٣م قام الملك هنري -ابن فرنسوا الأول
الذي كان قد توفى- بإبرام معاهدة ملحقه بساقتها مع سليمان القانوني،
مُبيحت فرنسا بموجبها حق حماية المسيحيين الكاثوليك من رعايا الدولة
العثمانية، وتم منح الفرنسيين إعفاء من الخراج

ومن فرط اندفاع سليمان القانوني في منح الفرنسيين الامتيازات قال
سفير فرنسا لبعض خاصته: إنه يتعجل موت السلطان لأنه يعرف جيدًا
أن خلفاءه سيعطون فرنسا مزيدًا من الامتيازات!

وفي العام ١٥٦٦م تم تأكيد بند لحماية الفرنسية للكاثوليك العثمانيين،
كما جرى السماح للفرنسيين بإرسال بعثات دينية كاثوليكية إلى البلاد
العثمانية خاصة بلاد الشام

سال لعب الدول الأوروبية لهذا «الكرم» العثماني غير المسموم، فبدأت الدول الأخرى تحاول الاستفادة منه بانضمامها لمعاهدة الامتيازات كإنجلترا التي انضمت سنة ١٥٧٩م وهولندا التي لحقت بها سنة ١٦١٢م، وغيرها.

بل بلغ الأمر بعد ذلك أن مسح السططان مراد الرابع الفرنسيين حق حماية بيت المقدس!

وهكذا أصبح على أراضي الدولة العثمانية مواطنون أحسب هم حقوق ليست للرعية العثمانية نفسها، ولهم أن يسيطروا ردة تلك الحقوق على أتباعهم والمشتعدين لديهم من العثمانيين، ولهم أن يتدخلوا في سياسات السلطة العثمانية تجاه الفئات التي حصلوا على حق «حماية مصالحها» من الرعايا العثمانيين!

جدير بالذكر أن الاتفاقات المذكورة لم تمنح الحق بالمثل للطرف العثماني، أي أنها كانت بمثابة ابطاح طرعي بأمر سيطاني!

وما المقابل؟ لقد كان سليمان القانوني يطمع في أن يستخدم أسلوب «فَرَّقْ تَشَدِّ» ضد القوى الأوروبية، فيستميل فرنسا بجنه، ويحاول العبث حلقة بالصراع الكاثوليكي البروتستاني، ولكنه فيها يبدو كن قصير النظر في تلك المسألة.

فالفرنسيون تحالفهم كان مدعاً شكلياً، فهم يدون أحاسن للمشاركة في مهاجمة آل هابسبورج ثم يتقاعسون ويؤذون بالأعداء أو يشاركون بشك باهت ظاهري، من ناحية لصعف قوتهم آنذاك - ومن ناحية أخرى لأنهم كانوا يخشون اتهام المسيحيين الأوروبيين هم بالحياة لصاح

عدو «كافر».. إلى حد أن بعض الفرنسيين كانوا يشاركون بشكل فردي في حملات آل هابسبورج ضد الدولة العثمانية، وهذا بعلم السلطات الفرنسية نفسها!

والروتستانت اثثرون ضد لسلطه الكاثوليكية كانوا على الرغم من لصراع الدامي بينهما لا يصل بهم الأمر إلى حد لتحالف الصريح مع العثمانيين.

العاقبة الكارثية

ثمة مَثْ مصري يقول: «أعطوا القبط مفتاح الكرار» - أي أعطوا القبط السارق مفتاح مخزن الطعام - وهو ما ينطبق على معاهدة الامتيازات المشؤومة.

مفرنسا أجادت مع الوقت استعلافا بحيث أصبحت فيما بعد - خاصة في القرن التاسع عشر - تتدخل كل حين في الشأن العثماني الداخلي خاصة في بلاد الشام بذريعة حماية الكاثوليك، وإيجنر، بحثت لنفسها عن فئة تتدرع بها للتدخل فاستغلت الصدام المسيحي الدرزي في الشام لضفي حمايتها على الدروز، وروسيا القيصرية تذرعب بمعاهدة كوتشك قينارجي لتدعي حق حماية الأرثوذكس

وسعت كل دولة لإضفاء الامتيازات على الفئة التي تحميها، وساهم في ذلك أن كثيرا من أبناء الأقليات الدينية كانوا يعانون الظلم العثماني إلى حد أنهم يجدون أن تمتعهم بالحماية الأجنبية يعطيهم حقوقا أكثر من تلك التي تمنحهم إياها المواطنة العثمانية!

واستغل الفرنسيون البعثات الدينية الكاثوليكية بحيث يخلقون لأنفسهم - خاصة في الشام - قوة باعثة تستطيع أن تحقق من خلالها مصالحها.

بل وسع بهم الأمر أن أزلوا - الفرنسيون - قواتهم في لبنان سنة ١٨٦٠م بحجة حماية لكاثوليك من عدو ن الدرّوز.

هذا فصلاً عن الابهار العربي بآليات وطرق المؤسسات التعليمية الكاثوليكية في وقت كن التعيم فيه قد هبط إلى القاع بفضل السياسات العثمانية المهتمة بالتعليم والساعية لنشر الجهل والضلالية، ما فتح لباب لتيار اغريب.

وساهم التآمر الاستعماري من ناحية والانبصاح العثماني من ناحية أخرى في غرس مخالب الطائفية البغيضة في بلدان العربية المحتلة عثمانيًا، وهي الآفة التي ما زالت بعض تلك البلدان تعانيها!

وزاد الطير بلة أن تورطت السلطة العثمانية في ديون وقروض نتيجة للإسراف العثماني سواء في حياة القصور أو في اشروعات الإصلاحية، فأصبح سفراء فرنس وإنجلترا وغيرهم شركاء للسلطان في صنع القرار! وأخيرًا أدرك العثمانيون أنهم قد ارتكبوا - منذ عهد سليمان القانوني - حطية كبرى بفكره الامتيازات المذكور، فحاولوا مرارًا لتخلص منها، وإقناع المجتمع الدولي بأنها «منحة» من السلطان وليست «التراحمًا» عليه، ولكن هذا المجتمع الدولي كان ببساطة هو الدولة صاحبة الامتيازات، فكأنها كان العثمانيون يحكمون الخصم!

وأخيرًا، عندما انهار «رحل أوروبا المريض» سنة ١٩٢٤م وكن

«المسنر» و«المسيو» قد تقاسما ممتلكته في البلاد العربية، أسقط الأوروبيون
الامتيازات الأحسية بموجب معاهدة لوزان.

وبعد كل ما سبق.. يجد البعض المرأة لكي يقولوا: «لولا العشنيون
لوقعت بلادنا تحت احتلال الأعداء!».

XVIII

سليمان القانوني..
قاتل ابنه وألحوبة زوجته

ببالغ العثمانيون لحدد وأتباعهم في تعظيم «رموز» التاريخ العثماني إلى حد عصمهم من الخطأ وتحصينهم من لنقد، وكأننا يغفل هؤلاء أن الشخص التاريخي ما هو إلا «إنسان» يخطئ ويصيب فله ما له وعليه ما عليه فلا هو بالشيطان المريد ولا هو بالملك المعصوم.

يتجاهلون حقيقة أن لكل شخص تاريخي جوانب عدة، فيقرؤون التاريخ بانتقائية بحيث يغفلون ما يدس هذا الشخص، ويقتصرون في دعائيتهم لتاريخهم على الترويج لما يعظم سلاطينهم ويصورهم كنماذج خارقة للطبيعة أو كأمثلة للكمال البشري. فينحول الشخص التاريخي إلى صنم كأصنام الأولين التي كان العبد لها يصعها بأنهم «الآلهة الشمّ العوايي».

من الشخصيات التاريخية التي ضُيِّعَ عنها هؤلاء هالات القداسة وأردية الكمال السلطان العثماني سبيح الأول المشهور بـ«القانوني».

الصورة النمطية لسليمان القانوني

الشانع عن السلطان سليمان القانوني أنه من أعظم سلاطين العثمانيين، أمسك بالحكم بقبضة من حديد وكان نشيطاً في الغزو والدبلوماسية والتقنين، عزا المحر والنمسا وأدب المتمردين عليه في كل مكان، وصد حكم العثمانيين في العراق واليمن وردع الصفويين، مُد في عهده النفوذ العثماني إلى الجزائر وتونس، وناطح إمبراطورية آل هابسبورج الشامخة سواء في شرق أوروبا أو في البحر المتوسط، ووُصِفَ بأنه «أطل الله في الأرضين مجدد دين الأمة المحمدية».

من راوية القراءة العثمانية للتاريخ فهذا الكلام صحيح، وإن أضيفت له بعض المبالغات الحيثة.. فالدور الأكبر في مواجعة الإسبان في غرب المتوسط كان للمتصوعين من الأجناد المتفرقة بين أروام وأتراك ومغاربة بقيادة الأخوين بارباروسا اللذين وإن مسحهما العثمانيون صفة عثمانية رسمية، إلا أن ذلك كان بعد كفاح وجهود وبلاء كل منهما في سبيل حماية شواطئ إفريقيا ومناصرة مسلمي الأندلس، بينما كان تدخل العثمانيين رمزياً، واستمالة لدولة العثمانية هي مجرد محاولة للاستلاء على محدهما والاستفادة منه لتأكيد الدعوى العثمانية بأن السلطان العثماني هو حامي المسلمين.

والحرب بين آل عثمان وآل هابسبورج وإن أخذت شكل «الحرب الدينية» في دعوى الطرفين إلا أنها كانت في حقيقة الأمر مجرد حرب مصالح بحكم توسع العثمانيين في شرق أوروبا التي دخلت في حيازة آل هابسبورج بسبب سلسلة من ريجات ومصهرات المصالح مع الأسر الحاكمة الأوروبية.. فكان اصطدام العملاقين العثماني والهابسبورغي حتمياً بغض النظر عن فضية الدين!

وإن كان هذا التحليل محل نقاش وجدل وأخذ ورد - بطبيعة الحال - إلا أن ثمة واقعيتين مشتمتين في كتب لتاريخ العثمانيين - من المدافعين عن الدولة العثمانية قبل أن يكون من أعدائها - يقدمان جاساً سبباً من هذا السلطان بلغ من الخطورة أن قال بعض المؤرخين - ومنهم المتعطف مع العثمانيين - إنه أسهم في دخول الدولة العثمانية في طور الانحطاط

روكسلان الخبيثة ومقتلة ولي العهد وأبنائه

بطلة هذه الواقعة هي امرأة اسمها «روكسلان» . امرأة روسية اشتهرت بالجمال وأنها دائماً تحمل اتسمة فاتنة، صمها لسلطان سليمان حريمه وسماها «خوروم» أي «الباسمة» وتعلق بها إلى حد أنه عاملها كأنها زوجته الوحيدة.

كان ولي عهد السلطنة هو شاه زاده مصطفى، بن سليمان لقانوف من زوجته مه دوران حاصكي، وكانت روكسلان / خوروم تنظر إلى هذا الأمر بعين السخط، صمعة في أن يكون وريث العرش من أساء السلطان منها - وقد كانت أم لكل أبنائه الذكور، عدا مصطفى - ولم كانت امرأة فاسية موحشة لا ينم جمال وحبها عن قبح سريرتها فقد راحت تدبر هدهد وخبث للإطاحة بشاه زاده مصطفى ليخبر وجه وراثة العرش لابنها الأكبر «محمد».

وما زاد من إصرارها على ذلك حقيقة وحوود مادة «قتل الإخوة الذكور» في قانون نامه محمد الفاتح سيما معلقاً على عمق إخوة ولي العهد إذا ما تربع يوماً على العرش.

تعمت روكسلان حولها تبحث عن حليف قوي تتخذه أداة مؤامرتها فوجدت أمامها «رستم باشا»، فسعت لأن يصل إلى أعلى مرتبة تحت السلطان وهي «الصدارة العظمى» (رئاسة الوزراء)، والتي كان يحتلها الوزير العتيق صعب المراس إبراهيم باشا والذي كان رجلاً قديراً د نفوذ واسع، فسعت الخبيثة لتدبير وقعة بينه وبين السلطان أدت في النهاية إلى قيام هذا الأخير بإعدامه.

ثم توالى على المنصب رجال ضعاف لم يشد أحدهم الفراع الذي تركه غيب إبراهيم باشا، حتى وقعت الكرة في حجر رستم باشا صنيعة روكسلان، والذي استطاع أن يكسب ثقة ومحنة السلطان إلى حد أنه قد صاهره، فتزوج رستم من «مهرماه سلطن» ابنة سليمان المفصلة، وتولى منصب «الصدر الأعظم».

خلال هذا السدير كانت روكسلان قد فقدت ابنها محمد بوفاته في أثناء توليه ولاية صاروخان، فلم يثنها هذا عن حطتها، ووضعت أملها في ابنها سليم.

كانت الضرورة الماضية لثلاث امرأة وحليفها رستم باشا هي الواقعة بين السلطان وولي عهده.. كان شاه زاده مصطفى في سن ثمانية والثلاثين، وقد نُصب ولياً للعهد منذ كان في السادسة من العمر، وكان عاقلاً مصطفى مثقفاً ومحبوّب من العامة والجيش بشكل يشتر بأنه سيكون يوماً ما سلطاناً عظيماً.

استغل رستم تحرك السلطان مع ولي العهد على رأس الجيش لعثماني بحرية لشاه الصفوي «طهماسب»، وأبلغ مولاه أن ابنه مصطفى يرأس قادة الإنكشارية ويحرضهم على الانقلاب على والده، وقدم - رسم - أوراقاً مزورة رتبها مسبقاً مع روكسلان تفيد بوجود مراسلات بين شاه زاده مصطفى والشاه الصفوي، يعد فيها مصطفى الشاه بالمصاهرة والتحالف لو ساعده على التخلص من أبيه السلطان سليمان!

ولما كانا الخيفان روكسلان ورستم قد تمكنا من ثقة وعقل سليمان القانوني، فقد صدق الادعاء بسرعة ويسر، ودون تدبير سارع باستدعاء ابنه وولي عهده إلى خيمته.. وفي الخيمة تم إعدام الآن حَقَّ أمام أبيه

ثم بُقِيت جثته تُدفن في مدينة بورصة . وإمعدت في التتكيل بصحتها،
سارعت رو كسلان بإرسال من يخفق الطفل الرضيع لولي العهد لمقتول
لم يجر مقتل مصطفى مر الكرم، فقد ثار غضب الحند لما جرى له،
فحاول السلطان تهدئتهم بعزل رستم باشا وتعيين أحمد باشا للصدارة
العظمى، فسعت المرأة الدموية للوقعة بينه وبين السلطان الذي عرله
وأعدمه وأعد رستم باشا لمصبيه، ثم فقد السلطان رو كسلان ابناً آخر هو
الأصغر «جهانكير» الذي كان شديد التعوق بأخيه الأكبر فهات كمدًا
فصار الآن للعرش وريثان هما على التوالي سميم وبايزيد.
وأخيرًا نوفيت رو كسلان / حوروم قس أن شهد حسم ذلك الصراع
العائلي الدامي.

مزید من قتل الأبناء بموافقة السلطان

م ينقطع خيط الدم في بيت سيمين ايقانوف بموت زوجته الأثيرة
استوحشة، فقد وقعت الوحشة بين ابنيها سليم وبايزيد، وكان هذا الأخير
أمرًا قديرًا مشهورًا بالفضائل والثقافة، فضلًا عن خبرته العسكرية
من خلال مشاركته في حملات أبيه، وطوافه بولايات السطبة سواء
في بلاد العرب أو غيرها.

ومل السلطان لابنه سميم على حساب بايزيد الذي حاول أن يحارب
أخاه، لكنه هُزم في المعركة، فهرب بايزيد إلى بلاط أشه الفارسي لاجئًا
إليه

فأرسل السلطان سفارة للشاه الفارسي - وكنت بينهما معاهدة

سلام - يرشوه بمنع كبير من المدن مقابل أن يتخلص من ابنه بايزيد.
وبالفعل قدم الشاه الصفوي بالغدر بصيفه، وقُبل بـيريد وأبداؤه
الأربعة وبيعت جثامينهم إلى سليمان لقنوي الذي بعث إلى مدينة
بورصة من يقتل الابن الخامس لبايزيد!

وهكذا استقرت ولاية العهد لسلم الثاني.

وأما الوزير الداهية رستم فكان قد وافته أجله بعد حياة حافلة
بالمؤامرات، وقد اشتهر بالارتشاء وبيع المناصب وجمع الثروة من
مصادر غير شرعية إلى حد أن المؤرخ العثماني بجوي إبراهيم أفندي
يعدد في تركته نحو ١٠٠ حمل من النقود والسنائن الفضية و ١٠٠٠
مزرعة في الأناضول وولايات الروملي و ١١٠ مموكًا و ٢٩٠٠ فرس
و ١١٦٠ جملاً و ٦٠٠ مرج فضي و ٥٠٠ مرج مرصع بالذهب و ١١٠٠
عمامة موشاة بالذهب و ٨٦٠ سيفاً مرصعاً و ١٥٠٠ حوذة فضية، هذا
بحلاف المجوهرات والأواني والتحف وما إلى ذلك!

وكان ذلك تحب أنف «ظل الله في الأرضين مجدد الملة المحمدية»
السلطان سليمان القانوني!

خاتمة

بمقتل كل من مصطفى ثم بايزيد خلا العرش لسليم الثاني الذي يذكر
المؤرخون أنه كان بداية دخول الدولة العثمانية في مرحلة «الاصمحلل»؛
حيث لم يكن كهفة أخويه القتيلين بل كد خائياً من مؤهلات الحكم
والقيادة.

أي أن سليمان القانوني كان قد قضى عمره يوحد أركان إمبراطورية واسعة قوية، ثم أنهى مسيرته بأن أسلم نفسه للأعيب امرأة دموية، وتدابير وريز فاسد مرتش، ونيافت ولي عهد غير كفء، وقضى بنفسه على من كان كل منها أهلاً لخلافته، ولوث عهده بدماء أسيه وأحمده وعلى الرغم من ذلك يجد من بحصنه من كل نقد ويقذف ناقده بالاتهامات في خلفه ودينه، ومن يرفعونه لمصافٍ لعظماء من الفادة والملوك والسلاطين لمسلمين إلى حد وصفه بأنه «محدد الأمة المحمدية»! لا أنكر أن لفترة حكمه جواب أخرى قد يكون بعضها إيجابياً (من الزاوية العثمانية بالطبع لأنه من الزاوية العربية مجرد محتل)، وبطبيعة الحال فإن من الإساءة للموضوعية التاريخية تناوؤ حنث واحد من شخصية تاريخية.

ولكنني أقدمه نموذجاً لتناوؤ أحداث الجانب لتاريخ من قبل هؤلاء العثمانيين لجدد الدين ينتقون من سير «رموزهم» فقط ما يخدم دعبتهم للدولة العثمانية وللدعاوى المنتهافة لإحيائها!

الأنبياء
وأرض مصر

تذكر أنك حملت هذا الكتاب

من جروب الأنبياء وأرض مصر

t.me/alanbyawardmsr

لكل ما هو مصري وجديد وقديم و

نادر ومميز

جميع الكتب مجانية

XIX

عندما سلّم العثمانيون مصر
غنيمة سهلة للمحتل الفرنسي

«العثمانيون فتحوا مصر وبلاد المشرق العربي الإسلامي لحمايتها،
ولولا العثمانيون لوقعت بلاد الإسلام في أيدي المحتل لأوروبي».

وكأننا لم يحدث ذلك، يطلق العثمانيون الجدد وأتباعهم هذه العبارة
في وجوهنا من حين لآخر، وهي العبارة التي لا أجد وصفًا لها أحف
وطأة من «الصفاقة».

فالتواقع التاريخي يقول: إن الدولة العثمانية هي السلطة الوحيدة
التي انتهى عهدها وكل بلاد العرب محتلة ومستعمرة أجنبيًا بشكلٍ أو
بآخر، من قبل حتى أن يسقط نظام الحكم العثماني رسميًا!

يقط أحد العثمانيون نشر دعاية «الأخوة» في كل مكان وتقديم السطون
العثماني المترع في الأسنادة متختمًا بالخيرات المنهوية من مستعمراته باعتباره
حامى الإسلام والمسلمين!

ويمكن واقع الأمر هو أن المحرر العثماني لم يكن إلا عونًا للمحصل
الأوروبي على ابتلاع بلاد العرب فصرًا تلو الآخر، بل زاد العثماني فمزق
البلاد العربية إربًا ونشر بين فئاتها القبلية والعشائرية والدينية لفتن،
ما جعلها لقمة سهلة لا تقف في حلقوم المستر والمسيو وهما يزدردانها

وما غزو الفرنسيين مصر واحتلالها بميدة نابليون بونابارت هي
يُعرف تاريخيًا «الحملة الفرنسية» إلا نموذج لكذب الدعاية العثمانية
الوقحة!

الطغاة مقدمة الغزاة

صدق من قال : إن «الطغاة هم مقدمة العزاة»، وهكذا كان العثمانيون..
فمنذ فتح العرب المسلمون مصر في العصر الراشدي لم يتمكن منها محتل
أوروبي، بل لطالما كاسب الصخرة التي تتحطم عليها أسسحة الغاري،
والقلعة التي تتركب منها الخيل والفرسان نجدة الأقصر المجاورة من
العزاة أو المعتدين . وغاية ما بلغه بعض ملوك الفرنجة - تحديدًا خلال
فترة الحروب الصليبية - أن يحتلوا مدينة منها فيكتشفون أنهم قد صعدوا
كالثعلب المحاصر في جحره، أو أن يتوغلوا في بعض أراضيها ثم سرعان
ما يضطروا إلى الفرار كاللصوص قبل أن يُدهموا.

هذا كان ملوك الفرنجة خلال فترة حملات المعروفة بـ«الصليبية» -
تحديدًا منذ ما بعد الحملة الثالثة - يوصون بغزو مصر باعتبارها «مفتاح
الشرق»، فبهذا أوصى ملك إنجلترا ريتشارد قلب الأسد بعد استناده،
وهو ما حاول من قبله أمالريك - ملك مملكة بيت المقدس الصليبية - أن
يعمل مرارًا ولكنه ارتد بفضل نشاط وقوة واستبسال فئدة الجيش لزنكي
أسد الدين شيركوه ثم ابن أخيه صلاح الدين مؤسس دولة آل أيوب..
وهو ما حاوله النورمان الصقليون بأسطوله قبدة ثغر الإسكندرية في
العهد نفسه قبل أن يرتدوا حامدين حبيبتهم، واستبسل لويس التاسع
في سبيله فانتهت تجربته بالأسر والإذلال، وحاول ملك قبرص بيتر
لويرنيان أن يطهره في العصر المملوكي لكنه لم يتمكن سوى من البقاء
أسوأ في الإسكندرية ينهب ويحرق قبل أن يغادرها - على حد قول
المؤرخين - كالنص!

هد مع العلم أن تلك الدول التي أجادت حماية مصر لم يكن يحكمها
قديسون ولا ملائكة، بل كان لها ما لها وعليها ما عليها، بل وربما كان
قاداتها يتساحرون ويقتنون بيد، ويدفعون عن الوطن بيد أخرى في
آن واحد.

وما الذي تعبر حتى وقعت مصر خلال أيام غنيمة باردة في أيدي
الفرنسيين؟!!

تعالوا نتأمل حال مصر خلال نهايات لقرن الثامن عشر. بلد سُحِقَ
أهله برحى الفقر والجهل والمرض، وهذا الرحى تتدزّع لقبضة التي
تدبره أيدي أمراء المهاليك الدين صاروا دولة دخل الدولة حتى أصبح
الوالي العثماني مجرد «حيال مدّنة» على حد التعبير المصري وكلّ ما أمسكت
يد بقبضة إدارة الرحى أسرعت بإدارته لتعتصر المزيد من الثراء على
حساب المصريين.. والأيدى أصحابها يتنازعون ويتآمرون فيما بينهم،
من تحزب بين مماليك الحربيين القاسمي والذو الفقاري الذين يتبادلون
الاعتبالات والهجمات إلى حد نصب المدفع على مآد المساجد في قسب
القاهرة، ثم وثوب علي بك الكبير ومغامرته الانفصالية وسقوطه على يد
مملوكه محمد بك أبو الذهب الذي لم يعمر في حكمه، ثم صراع معسكر
مملوكيه مراد بك وإبراهيم بك من ناحية ورفيقه السيد إسماعيل بك من
ناحية أخرى والذي استغله العثمانيون ليحاولوا شكل نائس استعادة
إمساكهم بزمام الأمور فُرسلوا جيش بقيادة القبودان (القبطان) حسن
باشا لحراري ليردع مراد وإبراهيم وبوطد السطة العثمانية ممثلة في
حصدهم إسماعيل، ثم قبل أن يتم حسن باشا مهمته يتلقى الأمر بالتوجه
بحيثة لمحاربة الروس في بلاد بعيدة، فيستغل المملوكان المارقان انظر ف

ويطيحاً بإسماعيل بك ويحجماً على صبر مصر لأعوم طوال

في هذا الوقت كان الخواصيس الفرنسيون يذرعون المحروسة وهم يسجلون مشاهداتهم ويرفعون بها التقارير ساداتهم في شكر مشروع «احتلال مصر للسيطرة على تجاره الشرق». والتقارير تسر العدو وتكفي الحسب: «المصريون منسحقون تماماً.. الوالي العثماني ألعوبة.. الأمراء المملوك بين تنازع مستمر وتحملة بالثروات واستسلام للترف وتراخ عن الواجب.. الحامية العثمانية عددها ضئيل وأسلحتها بدائية وأمردها عبر مدربين على فنون الحرب الحديثة، فضلاً عن انهاهم في النجس على المصريين وابتزاز أموالهم.. القلاع غير محصنة والمدافع قليلة وبدائية والبارود صار كالتراب من فوح إهماله».

«الفرصة تناديننا إذن!».

هكذا ندولت أيدي ملوك فرنسا والتقارير والمشاريع ودراسات الجدوى والتي تأخر تنفيذها بما لتردد الملوك في أمر قد يهدد امتيازاتهم الكبيرة عند العثمانيين، أو لقيام الثورة الفرنسية التي سرعد ما تلقت المشروع وأوكلت إلى جيران نابليون بونابارت مهمة تنفيذه!

أيس كان العثمانيون من كل هذا؟ يقول البعض: «قد تلعب الممالك على الأمر ولم تعد للعثمانيين يد فيه»، وهو عذر أقبح من ذنب، فعلام إذن تأخذ الجزية والضرائب وتطلب لولاء والدعاء لسلطان من فوق المابر، وأنت أضعف من مهمة حماية أهم ولاياتك من حيث الموقع والثروات؟!!

وولاية مصر لم تكن مجرد ولاية عادية، فحاكمها الرسمي من قبل

الباب العالي كان باشا بدرجة «وزير»، وهي مسؤولة عن مهام الإمداد والتموين والتسليح والتعبئة لحماية النفوذ العثماني في البحرين الأحمر والمتوسط، فضلاً عن حماية وتغذية الحرمين المكي والمدني، فولاية كهده ألا تسحق حماية وتحصيناً يبقان بقيمتها التنمعية للدولة التي ينشئ سلاطينها بأهم حماة المسلمين؟!

هل سيفرأ أتباع لتيار العثماني الجديد هذا الكلام ويتهمون صاحبه بالكذب والتآمر؟ وهل يكذب الواقع التاريخي لتلك الفترة والذي دونه أنصار العثمانيين قبل أعدائهم؟!

المقاومة الشعبية والخذلان العثماني

ثمة سؤال مُلحّ على ذهني: انفرنسيون قد تحركوا من طولون إلى مالطة، ثم من مالطة إلى مصر بعدد ٢٣٥ سفينة محملة بحُود والمدافع والخيول والأسلحة. وبيّانهم لغزو الشرق كانت قد تسربت للإيجير، ودعاوى المفكرين والسياسيين الفرنسيين لاحتلال مصر كانت ذائعة في الأوساط السياسية الفرنسية.

ككيف مر هذا الفيل تحت أنف لعثمانيين الذين كانوا يدّعون لأنفسهم البدا العليا في البحر المتوسط؟!

بل إنه قبل نزول باليون وجنوده على سواحل الإسكندرية بثلاثة أيام، اقتربت سفن الأسطول البريطاني بقيادة الأدميرال نلسون من الإسكندرية وجرت مراسلات ومخاطبات مع أعينها وعين رأسهم

السيد محمد كُرَيْم لإبذارهم باقتراب الأسطول الفرنسي.. وهو الأمر الذي سارع الإسكندريون بإبلاغه لمراد بك في القاهرة، فضلاً عن وجود القبودان باشا - قبطن السفينة العثمانية المرابطة بالإسكندرية - في الأسحاء

ومراد بك لم يكن جاهلاً بما يجري، فنبأ اقترب الأسطول الفرنسي من السواحل المصرية كان قد بلغه فضحك ستهانة وقال «الفرنسيون؟ سيرى هؤلاء لرعاع من هم.. وسنحطم رؤوسهم كالفتق» ثم أرسل للإسكندرية رطلاً من البارود منتهي الصلاحية على سبيل الدعم!

وبالمعل نمتد الفرنسيون تعليقات تقارير جواسيسهم بدقة، فكان الإنزال بمنطقة «العجمي» (غربي الإسكندرية وخارج أسوار المدينة القديمة) ومنه جرى حصار المدينة من ثلاث جهات، وهو الحصار الذي تصدى له الأهالي بامتاريس الدائية نظراً لعدم وجود مدافع صالحة لضرب العدو ولا ذخيرة تكفي لذلك، بل كان ثمة مدفع بئس يُستحدم في إبلاغ الصائمين في رمضان بحلول موعد الإفطار

واندفع الفرنسيون يجتاحون المدينة؛ حيث واحهم الأهالي ببسالة أوقعت من صفوف الفرنسيين عشرات القتلى ومئات الجرحى - بل وكاد ناسيون نفسه أن يُقتل خلال تلك المعارك - وجرح ك من مساعديه كبير ومينو.. ولكن سرعان ما تفوق السلاح المتطور والجيش النظامي الفرنسيان على احموع غير المسحة التي سقط منها نحو ٨٠٠ مصري بين قتلى وجرحى، وحاول السيد محمد كُرَيْم أن يتحصن مع بعض المقاومين في قلعة المدينة لكنه لم يجد بداً من طلب الأمان للإسكندرية حقناً للدماء.

والقبودان باشا قائد السفينة الحربية العثمانية استأذن من الفرنسيين

أن يسمحوا له ولسفيتته بالانسحاب في سلام، فسمحوا له ليهر إلى
سأدته يبلغهم بالخربة الكبيرة.

وسهولة أكثر من الإسكندرية سقطت كل من رشيد ودمهور بعد
مقدومة حائبة من مراد بك لم يصمد حلاله جنوده الذين فروا مسرعين
أموة بقائدهم تاركين وراءهم السلاح والأسرى، سيما استنسى الأهالي
الذين دفعوا ثمن ذلك في مذبح بشعة وعرامات مالية فادحة فرصه
عليهم المحتل الفرنسي.

وتقدم جيش الفرنسي من القاهرة التي كانت قد بلغت الأنباء
الرهينة، فهاج أهلها وماحو، وراح كراؤها يجمعون وقد أسقط في
أيديهم، وبينما هم يتدارسون الحلول المقترحة لمواجهة تلك المصصة؛ إذ
تفتق ذهن عبقرى منهم عن اقترح بقتل كل المسيحيين في القاهرة تحبباً
لتعاونهم مع المحتل (وهو لاقتراح الذي شئ - فضلاً عن وحشيته -
بطبيعته العشائريين في شر التطرف والتعصب مصللاً عن جهل بالخلاف
التاريخي بين المسيحيين المصريين الأرثوذكس والفرنسيين الكاثوليك)،
ولكن تعالت أصوات تحمل بقايا عقل تجهض هذا الاقتراح.

وبدلاً من أن يأمر حكام العاصمة أهلها بالتحصن وأخذ الخيطة،
أمروهم باستمرار الحياة على طبيعتها وفتح المقاهي والمحال.
في أثناء ذلك، كل مراد بك يجمع نحو ٢٥٠٠٠ مقاتل تحت إمرته
لمحاولة صد الفرنسيين.. ربما يبدو العدد كبيراً، ولكن في حقيقة الأمر
تحدث عن جيش من الرجال الذين لم يتفوا تدريباً قتالياً حقيقياً منذ
فترة، وقد استرحوا واستكانوا للدعة والترف، ولم يعرفوا طرق الحرب
الحديثة ولم يحملوا إلا أسلحة بدائية.

وعند مصطفة إمبابة (في محافظة الجيزة حاليًا) تلاقى الجمعد، وقبيل مرور الساعة كن مراد بك ينسحب بحر أديل الخيبة وقد فر معه رجاله، وعندما تفحص نابليون حثث قادة الجند وحدهم يزينون أحزمتهم بانذهب ويرتدون الملابس الموشاة الفخرة فعنق قائلاً في مذكراته: «إن بلدًا قادتة هذا الشراء هو أكثر بؤسًا مما نحسب».

(ملحوظة. صوّر نابليون هذه المعركة باعتبارها قد جرت عند سفح الهرم، وهو كذب وضح لأنها قد جرت في إمبابة، ولكنه أراد أن يعطي معركته ونصره شكلاً أيقونيًا يضيف عليه مظهر الفاتح العظيم).

وبينما كان مراد بك وإبراهيم بك والوالى العثماني يهرون إلى الصعيد وإلى الشام هربًا من مواجهة المحتل الفرنسي، اكتشف علماء الأزهر الشريف أنهم قد أصبحوا «في وجه المدفع» فم يجدوا بُدًا من طلب الأمان حقنَ لدماء العامة، والدعاء ألا تتأخر نجدة الباب العبي من هذا البلاء الذي لم تعرفه البلاد منذ فتحها على يد عمرو بن العاص! وأقام نابليون مركز قيادته في حي الأربكية العريق، ومنه أعلن أنه صديق للعثمانيين، وأنه لم يأتِ محتلاً وإنما جاء ليخلص المصريين من ظلم المهاليك وليساعد صديقه لسلطان العثماني في ردع هؤلاء المهاليك المتسدين.. وهو إعلان ليس كاذبًا فحسب، وإنما هو يحمل لزامًا وجعًا بحق الدولة العثمانية التي كأنها يُقال ها: نحن هـم لأننا أقوى منك في حكم هذا البلد!

وهكذا سقطت مصر لقمة سائغة بفضل تراخي المحتل العثماني وإهماله الذي يرفى إلى مستوى الخيبة!

ختامًا

على الرغم من وصوح الحقيقة والواقع التاريخيين فإن الدولة العثمانية ما زالت تجد من يسبح بـ «أمجادها وقوتها» آء الليل وأطراف لنهار. وأكذوبة «نولا العثمانيون لوقعا فريسة للمحتل» هي مهمة لعقل مصدقها! هم الذي يحتاج إليه المرء أكثر من احتلال كل البلاد العربية من قبل فرنسا ونحلترا وعيرهما تحت سمع وبصر العثمانيين ليتأكد أن هؤلاء لم يكونوا بحكم الأمانة التي تذرّعوا بها حين طرّقوا بلادنا بخيلهم وحديدهم ليسهبوها ويسرفوها ويجعلوا أعرّة أهلها أذنة؟!!

كيف يردد هؤلاء كاسينغاوات أن العثمانيين كانوا «حمة اديار» بين الواقع التاريخي يقول إن من استسلوا دفاعًا عن مصر كنوا من أهلها، وإن من خذلوها كانوا العثمانيين وصنّعهم؟

التفسير: مثل شعبي سق أن ذكرته يقول: «من لا يرى من وراء الغريال.. أعمى!».

XX

عندما فرض المصريون
إرادتهم على المحتل العثماني

«تقولون: إن العثمانيين لم يصفروا إلى العلم والحضارة؟ ماذا عن إنحذارات عهد محمد علي باشا في حفول التعليم والصناعة والبناء؟»
هكذا يقول العثمانيون الجدد وأتباعهم من يذكرون هدم المحتل العثماني للحضارة الإسلامية والعربية ونشره الجهل وتدميره منطوقتي الطب والتعليم.. فيستحضرون - العثمانيون الجدد - عهد محمد علي باشا ويذكرون إنجازاته باعتباره مضافة إلى رصيد العثمانيين

وهو قول يتسم بالصفافة الشديدة، فهو لاء لقوم يعلنون في كل حين نقيمتهم على محمد علي باشا باعتباره قد تمرد على الدولة العثمانية وحاربها وأذل ماضيها، إلى حد أن أحدهم - عبي الصلابي - يفرد فصلاً كاملاً من كتابه «الدولة العثمانية» لأنهم محمد علي بالمأسونة والتأمر على الإسلام!

بل ويجرؤ هؤلاء على أن يصدروا كتاباً عن التراث العثماني في مصر، كان يتناول حقبة محمد علي باعتبارها «تراثاً عثمانيّاً» وكتب مقدمته رجب طيب أردوغان بنفسه!

هذا على الرغم من الحقيقة التاريخية التي يدركها أي قارئ لتاريخ مصر منذ بداية حكم محمد علي باشا وهي أنه كان بداية التحرر من ربكة الاحتلال العثماني العاشم.

عودة مصر المستقلة

منذ احتلال الرومان مصر في عهد أغسطس قيصر أوكتافينوس

فقدت مصر صفتها كدولة مستقلة، وعلى الرغم من عظم شأنها تحت حكم لمسلمين بعد انتراهم إليها من بيرنطة، بقيت ولاية وكان عليها أن تنتظر بعض الوقت لتستعيد استقلاليتها.

كانت البداية على يد الوالي أحمد بن طولون الذي تولاهما من قبل العباسيين في عصر كان حلفاء بني العباس فيه قد تحولوا إلى الأعياب للقدرة، هراح كل مغامر يقطع جزءاً من جسد الدولة ويحوّله إلى دولة مستقلة فعلياً وإن كنت من السحية الاسمية تتبع الخلافة العباسية.. استطاع ابن طولون أن يفعل ذلك مع مصر لتستعيد صفة «الدولة المستقلة» إلى حد أنها راحت تنازع بني العباس حكم الشام.

وعلى الرغم من سقوط الدولة الطولونية في مصر بسبب ضعف ونهايت خدام ابن طولون، وعودتها لوضع الولاية، فإن سرعان ما استردت استقلالها بفعل حاكم آخر مغامر قدير هو محمد بن طغج الإخشيد الذي أقام على أرضها دولة الإخشيديين.

ثم تكرر سيناريو ضعف حلفاء الحاكم الإخشيدي، واستطاع الفاطميون أن يغزوا مصر وأن يقيموا عليها دولتهم التي أسست لقاخرة - عاصمة مصر منذ ذلك الحين - ومن بعد الفاطميين أقام الناصر صلاح الدين دولة آل أبوب في مصر والشام والتي ورثها المماليك لتعيش مصر قرونًا بصمة الدولة المستقلة القوية التي تحكم الشام والجزيرة العربية وجنوب شرقي الأناضول.. حتى تدهمها فاجعة الاحتلال العثماني في العام ١٥١٧م لتعود إلى وضع لولاية ولكن ليس في ظروف طيبة كوضعها خلال حكم العرب لمسلمين، وإن في أسوأ وأقصى وأحط

وضع شهادته مصر منذ الاحتلال الروماني الذي لم يختلف الاحتلال
العثماني عنه في شيء!

كان على مصر أن تنتظر حتى العام ١٨٠٥م عندما تربع محمد علي
باشا على كرسي حكمها. ليدأعصر حديد. منفصل عن عصر لاحتلال
العثماني، فإن كان ذلك الاحتلال قد بقي اسمياً حتى العام ١٩١٤م
عندما فصل المحتل البريطاني مصر عن الدولة العثمانية بشكل رسمي
لاشترائك تلك الأخيرة في الحرب العظمى (الحرب لعامية الأولى)
صده، وإن كنت مصر قد بقيت في لفترة ما بين عامي ١٨٠٥م و١٩١٤م
تعلن رسمياً الولاء للسلطان وترفع الأعلام العثمانية وتنتظر فرمانات
الباب العالي الشكلية، إلا أن بداية سقوط الحكم العثماني الفعلي لمصر
كانت في العام ١٨٠٥م، وما بعد ذلك هو مجرد بعبية شكلية لم يكن يعين
العثمانيين فيها على تنفيذ بعض فرماناتهم سوى ستعاتهم بحلفائهم من
الدول الأوروبية (ملاحظة: على الرغم من حقيقة استعانه العثمانيين
باليدي الباطشة لأوروبية لفرض إر دمهم على مصر خلال فترات السرح
مع محمد علي باشا وبعض خدامه، يجرؤ العثمانيون اجدد وأتب عهم
على القول إن المحتل العثماني قد همى اسدمين والعرب من احتلال
الغرب هم!).

الأمر الواقع المصري

والواقع أن مصر كانت قد خرجت من تحت يد العثمانيين قبل ١٨٠٥م.
فالملك قد استولوا على مقالدها وراحوا يتنازعون ويتحاربون ضاربين

بالوأي العثماني وأبى العلي عرص الحائط.. وهذا المملوك علي بك
الكبير الشهير بـ«حسن علي» يثب على كرسيه ويحوض مغمرة مثيرة
فيستقل بها ويحالف الشيخ ظهر العمر الزيداني المستقل بمسطين
وبحاربان العثمانيين الذين لا يتمكنون من هزيمتهما إلا باستخدام سلاح
الخينة وإغراء بعض أتباعهما الخونة بالانقلاب عليهما واعتياهما.. وهذان
المملوكان إبراهيم بك ومراد بك يتحالفان فيتقاسمان حكمهما ويعقدان
المعاهدات شكل مستقل مع تجار دول أوروبا ويتلعبن خيرهما لأنفسهما،
ثم يدهمها لاحتلال الفرنسي بزيادة بوبرت الذي يستغل هذه الحال
المخزية ويدعي أنه إنما جاء إلى مصر ليساعد أصدقاءه العثمانيين في
تأديب المماليك العصاة!

كل هذا يقول شكل مباشر: إن الحكم العثماني الفعلي لمصر كان قد
انتهى منذ زمن ليس بالقليل!

ولكن لأنهم كانوا قد أدمنوا لعيوبه واستمرؤوا العيش في الماضي
وأوهام المجد القديم، كان العثمانيون يعيشون «حالة إنكار» للواقع،
فبعد طرد الفرنسيين من مصر - بمفضل القوة العسكرية للإنجليز - الذين
لم يعينوا العثمانيين على الفرنسي إلا طمعاً في حيازة مصر لأنفسهم - عتقد
العثمانيون أنهم يقدرون على رد لولاية المصرية لخطيرتهم.

فرحيل الفرنسيين كان قد تمخض عن ظهور قوى عدة متصارعة
على حكم مصر:

- المماليك الذين حسوا أن دولتهم بمصر لم تسقط وعلى رأسهم
الألفي بك عميل الإنجليز وفتاهم المدلل.

- العثمانيون الذين اعتبروا أن انكسار المماليك فرصة لهم ليفرضوا حكمهم الفعلي على مصر.

- الإنجليز الذين حاوروا إلى مصر بصفة «حلفاء» لسلطان العثماني وأصدقائه، بينما هم يتلمظون كالذئب الشربة.

تلك القوى الثلاث لم تحسب حساباً لقوتين حليفتين:

- محمد علي باشا لشاب الأتوبي الطموح والذي جاء على رأس فرقته الألمانية كجزء من القوات العثمانية وأظهر الشجاعة والبأس والدكاء

- القوة الوطنية الشعبية وعلى رأسها علماء الأزهر الشريف والسيد عمر مكرم نقيب الأشراف، وهم الذين قد أدركوا قوتهم بعد أن أبلوا أحسن أبلاء في مقاومة المحتل الفرنسي، ومن ورائهم جموع المصريين الذين دفعوا وحدهم ثمن دفاعهم عن مصر ضد الاحتلال لفرنسي، بين انبطح العثمانيين وخيبة المماليك.

المصريون يصفعون العثماني بمحمد علي

يتساءل البعض: «لماذا لم يفرض المصريون حكمهم على العثمانيين؟ لماذا جاؤوا برجل أجنبي واليا عليهم؟».

الإجابة هي أن الزعامة الشعبية كانت صعبة بما يكفي لإدراك أن ثمة أمراً واقعاً بقول: إن طلب الاستقلال التزم عن لعثمانيين في هذا الوقت كان مستحيلاً. فصحيح أن العثماني كان قد تحول إلى «رجل أوروبا المعوز المريض» إلا أنه كان لا يزال يحظى بدعم أصدقائه في

أوروبا، ليس حباً من الأوروبيين فيه وإنما لرغبتهم تأجيل الصراع على تركته.. كذلك فقد كانت مصر مهككة من قرون من القهر والاستنزاف وسحق الإرادة، فكان لا بُدَّ من إقدام الأمور بالتدريج..

هذا فضلاً عن أن محمد علي كان دهبه حقيقياً، فينبى كن نقب زعماء المليك يحولون الثوب على حكم، والباب العالي يرسل الواب تلو الآخر فيتهي به الأمر قتيلاً أو طريداً، والجند العثماني يعيشون فساداً ويصعدون بالأهالي إلى حد خروج الناس في مظاهرات يهتفون «يا رب يا متجلى هلك العثماني»، كن الدمية الألباني يتقرب من المصريين ورعماهم بالمودة واللين والنعومة وإبداء التعطف (صحيح أنه بعد بلوغه مأربه قد أطح بمن عارضوه منهم، لكنه في بداياه كان لا يقدر على نيل مطلبه إلا بعوهم.. وحتى إطاحته بالمعارضين كانت بموافقة زملائهم من الزعامات).

وثمة ملاحظة هب. بإلقاء محمد علي برهانه كنه على المصريين وقياداتهم الشعبية يعني حقيقة أن هؤلاء قد تحولوا إلى القوة الفعالة الحقيقية على أرض الواقع

وقد كان، فعندما حاول العثمانيون فرض واليههم خورشيد على مصر، وثار عليه المصريون وطالبوا بمحمد علي واليا عليهم، وتحاذل أجند الألبان عن نصرة محمد علي، سارع المصريون بتشكيل قوة مسلحة مناصرتة إلى حد أن بعضهم قد باع ملاسه يشتري شمنه سلاحاً!

وعندما أرسل علماء الأهر وأعيان مصر رسالة للباب العالي «يتمسون» فيها أن يولي على مصر محمد علي كان لظاهر التماسا والواقع إعلاناً

بالأمر لوقع، وعندما حاول المحتل العثماني المروغة بأن اصصاع للأمر
أولاً ثم حاول بعدها بسنة أن يطيح بمحمد علي عن ولاية مصر، كمر
الزعماء المصريون طلبهم فاضطر العثمانيون لقبول الأمر الواقع وهم
يتحسسون أثر الصعقة على أفضيتهم.. فالمصري الملاح الـ«خير سيز»
الـ«نار سير» قد أصحت له إرادة يفرضها على من كان يقهره ويرفع
عليها.

وهكذا.. كان العام ١٨٠٥م هو عام مواجهة المحتل العثماني بحقيقة
وضعه الحديد في مصر، وتمهيداً للمريد من الصفحات على وجهه الصفيق!

XXI

عزيز مصر والمحتل العثماني..
بداية الصراع

فِرْصُ الأمر الواقع على العثمانيين وأصبح محمد علي باشا هو سيد مصر وحاكمها..

راح يهدم أركان الخيبة العثمانية ويصلح في سنوات قليلة ما أفسده العثمانيون في قرون..

منظومة صحة، منظومة تعليمية، تنظيم لزراعة و لصناعة و لتجارة، بناء علاقات مع الخارج، تأسيس بواة جيش وطني قوي . بمص حياة مخلف عن ذلك الذي فرضه المحتل العثماني على مصر.

ضربة ساحقة تطيح بالمماليك الدين طالم أزعجوا الباب العالي وتمضي على سطوتهم، حملة نصم السودان في عودة لمحاولات بوحيد وادي النيل، إخضاع للصعيد و قبائله المتمردة دومًا،

والعثماني استعجرف القابع في لأستانه لم يكن ليعجبه ذلك، فسرعة تبديل محمد علي حال مصر كشفت خيبة العثمانيين وفشلهم.. لأول مرة منذ عهد قايتباي في العصر المموكي تشهد مصر حاكم قويًا نشيطًا طموحًا مثقدا لعريمة فجلندي الألباني السسيط قد صار في سنوات قلائل «عربز مصر».

على مضض قبل العثمانيون هذا الوضع وهم يتحينون الفرص لإزاحة هذا الواي الذي صار مجرد وجوده إهانة لهم، ولكنهم مع ذلك حاولوا استغلاله والاستفادة من إمكاناته لصححهم.. «أذهب يا محمد علي باشا واقص لث على الحركة الوهابية ومحاولة آل سعود للاستقلال عن» فيذهب ويحقق الانتصار للدولة . «هلم يا محمد علي باشا أرسل جيشك إلى ايوب لإخماد الثورة» فيرسل محمد علي جيشه ويسحق معاقل الثوار

ولكن هذه المهمة الأخيرة كانت نهاية حالة «المريض» بين محمد عي والباب العالي، وبداية المحاضرة بالعداء الشديد!

حماقة عثمانية تفسد الانتصار المصري

بعد أن حقق الجيش المصري انتصارًا لصالح العثمانيين على ثوار اليونان، أفسدت الخطرسة العثمانية هذا الانتصار وحولته إلى هزيمة موجهة.

فالثورة اليونانية كانت تحظى بدعم أوروبي شعبي ورسمي من عدة جوانب، منها رغبة القوى الاستعمارية في تمزيق أحسد العثماني المريض وإنهاء وحده في أوروبا، ومنها التعاطف الشعبي مع فكرة «ثورة الشعوب» منذ مرحلة ما بعد الثورة الفرنسية خاصة مع إيمان هؤلاء بعدالة القضية اليونانية، ومنها طمع الروس والفرنسيين والإنجليز في حيازة ثقل في شرق المتوسط.

ولم يتأخر محمد عي عن إجابة أمر السلطان العثماني بالتدخل في اليونان، فأرسل حملات كانت الأولى مكونة من ٢٦ سفينة أخذت ثورات كريت وقبرص ورودرس، ثم ثانية من ١٤ سفينة أقرت الأمن في كريت ومحيطها، وثالثة بقياده ابنه إبراهيم باشا مكونة من ١٧٠٠٠ من المشاة و٧٠٠ من الفرسان وعدد كبير من المدافع والبندق، وسندها بأسطول من ٥١ سفينة حربية و٤٦ سفينة نقل. التقت بالأسطول العثماني الذي كان يقوده قائد متغطر من اسمه خسرو- كن من أعداء محمد عي باشا- حور أن يفرض قيادته لكنه عُزل لسوء إدارته.

وبينما كان إبراهيم باشا بن محمد علي باشا يحقق الانتصارات بيد
ويتفاوض محاوراً لا يقرر اسلماً بيد أخرى، كان الجانب العثماني متصلباً
في رفض أي حلول سلمية ومُصرّاً على الخصوع اليواني الكامل للباب
العالي ومشددّاً في رفض مبدأ التفاوض.

هذا على الرغم من أن الحلفاء - روسيا وفرنسا وإنجلترا - لم يكونوا
على قلب رجل واحد، ففرنسا تحاول تخشي الاصطدام بمصر وإيداء
صداقتها بمحمد علي، وإنجلترا تحاول مضايقة العثمانيين من ناحية
وحيدة مصحّحاً معهم من ناحية أخرى، والروس يرحبون بأي ضغط
على إسطنبول ولكيهم يحفظون في مبدأ المجاهرة بدعم ثورة شعب
على حاكمه خشية انتقال العدوى إليهم.

أي أن بعضاً من البراعة السياسية كان ليكفي لـ «دق إسفين» بين
الحلفاء، أو على الأقل إطالة نقاشهم حين تدعيم الموقف العثماني -
المصري على الساحة اليونانية.

ولم يجد الحلفاء ذن سوى حشد أساطيلهم في مواجهة العثمانيين
والمصريين، وإنذارهم بالانسحاب أو القتال.

ورداد الإصرار العثماني على الدخول في المعركة فوراً دون عمل
أي حسابات جدية لفارق القوة أو للتأرجح المحتملة، فكانت النتيجة
هي إقحام الأسطول المصري في مذبحة بحرية في البحر الأسود نفّذتها
سفن إنجلترا وفرنسا وروسيا لتدمر القوة البحرية للأسطولين العثماني
والمصري، بل وتقدم الأدميرال البريطاني بسفنه من الإسكندرية وهدد
بتدميرها إذا لم يأمر محمد علي أنه بالانسحاب، وتدخل قنصل إنجلترا.

في مصر لإقناع الباشا بقبول وقف القتال، فانسحب إبراهيم باشا بها
تبقي من جيشه حطاً له من لواء، بعد أن حسرت مصر ٢٠ ألف
جندي وتكبدت نحو ٧٥٠ ألف حية (وهو مبلغ فادح بمقاييس هذا
العصر) وأسطولها بالكامل

وأندى كل من محمد علي وابنه إبراهيم باشا التجلُّد أمام الكارثة،
وراح لوجي العنيد يعيد تأسيس أسطولها، بينما الباب العالي يرعي ويزيد
ويلوم واليه أنه قد انسحب من اليونان دون أو مر سلطانية، وما زاد
من تورم الألف العثماني الذي قد شاعخاً أن الأوروبيين قد أدركوا أن
مصر قد صارت لها القوة الكافية لتتفاوض معها أوروبا لا كولاية
عثمانية ولكن مفوضة اندلند.. فعقدت معاهدة مع محمد علي جرى
فيها تبادل الأسرى وعودة السفن المصرية الأسيرة وإقرار السلام بين
الحنين، والسماح لقوة مصرية صغيرة بالمربطة في ليونن لحفظ الأمن.
أي أن مصر على الرغم من خسارتها أسطولها في نافرين كنت
قد فزت بمكانة دولية طال انتظارها لها، بينما كنت حليفة العثمانية
حديث الأفواه!

شرارة الحرب

في ذلك الوقت كان محمد علي يطمع في مد نفوذه للشام ويطلب
العثمانيين بمسحه لولايات الشامية، ويتوقع ذلك كمكفأه طبيعية لدوره
في الجزيرة العربية أو في البحر المتوسط، ولكن العثمانيين رفضوا طلبه
بشدة وراحوا ينظرون لما وراء هذا المطب بريبة..

كان الباشا يطمح في الشام لعدة أسباب، فمن ناحية، ثمة ارتباط تاريخي بين مصر والشام باعتدرا أن كلاهما درع للآخر، وهو أمر أدركه محمد علي - ويُسَمُّ عن حسن قراءته للمشهد الجغرافي التاريخي - ومن ناحية ثانية فالشام عني بالأخشاب اللازمة لبناء أسطول كبير قوي، ومن ناحية ثالثة فموانئ الشام مع موانئ مصر تكفل لمتحكم بها خنق ثقل يُعْتَدُّ به في شرق المتوسط، ومن ناحية أخرى فإن ضم الشام لمصر بعد أن توسع محمد علي في السودان والحريرة العربية يضمن له إقامة إمبراطورية عربية شرقية يطمح لها بشدة.

وعلى الرغم من إعراب محمد علي عن شعوره - «الخجود العثماني» لأباده البيصاء على الدولة، فإن المؤكد أنه كان يتوقع هذا الرفض لصم الشام إليه، فالعثمانيون يدركون عاقبة ذلك..

وهو يدرك أن رفضهم سيكون مقدمة لحرب، ولكن كان لا بد من أن تكون حربه تلك ذات عصاء شرعي..

وقد كان.. فقد استغل الدش الأريب قيام بعض العائلات العلاحية المصرية بالتزوح إلى الشام هرباً من فرصه التجنيد الإحصاري على شواطئها، فرسل عبد الله باشا والي الشام وطالبه برد تلك العائلات، إلا أن عبد الله باشا قد أحابه بالرفض مبرراً ذلك بأنهم يمارسون حقهم كرعيا لسلطان في التنقل بين ولايات الدولة كما يشؤون..

وكنها كان عرير مصر يتوقع هذا الرد بل وينظره، فسارع بانهاض عبد الله باشا باستزار لتجار المصريين في الشام وسرقه أموالهم، ولتأخر في دفع ديونه لمصر، وتشجيعه تهريب البصائع من الحمارك المصرية. وبناءً عليه فقد أعلنه بالحرب..

وبؤا أمر لباشا، حرحت من مصر حملة برية من ٩٠٠٠ جندي مصري و ١٠٠٠ جندي من البدو وعدد من المدافع بقيادة إبراهيم كحش - ابن أخي محمد علي باشا - وحملة بحرية من ٤٠ سفينة تحمل ٧٠٠٠ جندي مع مدفعة حصار، وعلى رأس كل هؤلاء ابن الباشا اعتد: القائد إبراهيم باشا.

وعلى الطريق التاريخي لتقديم الذي حمل اسم «طريق حورس» في زمن ملوك المصريين القدماء، ذلك الطريق الذي مر منه تحتس الثالث ورمسيس الثاني وبن طولون وصلاح الدين وقطر وبهرس وقلاوون، اهتزت الأرض لأول مرة منذ قرون تحت أقدام جند مصر وهم يذرون الغازي أنه قد آن له أن يُغزى في عقر داره!

XXII

المحتل العثماني يُهَان
على أرض الشام

الفارسي المدقق في التاريخ يدرك أن كلاً من الشام ومصر صنوان
لأمن المنطقة وسلامها.. حقيقة أدركها ملوك المصريين القدماء العظام
أمثال أحسن الأول وتحتمس الثالث ورمسيس الثاني، وورثها بعدهم
ملوك الصلابة، ثم أحباها حكم وقادة العرب لذين شعرا الإحباء هذا
الارتباط منذ عهد أحمد بن طولون ثم الإخشيديين فلفاطميين، وأخير
نحج الأيوبيون وورثتهم المماليك في تحقيق هذا الارتباط بجمع مصري
باب الشرق في مملكة واحدة تصم «الدير المصرية» ومركزها القاهرة
و«الديار الشامية» ومركزها دمشق..

لهذا كان من الطبيعي أن يضع محمد علي عييه على الشام..
ومن ناحية كان يدرك أن العثمالي يربص الفرص للإطاحة به،
فكان يريد أن يحوز درعاً تقيه ضربة غادرة من سطنول.
ومن ناحية ثانية كان يحتاج إلى ثروات الشام خاصة الأخشاب
لبناء أسطول قوي، وإلى طاقاته البشرية لترويد جيشه بأحد الأشداء
ومن ناحية أخرى كان يطمح إلى إقامة إمبراطورية عربية يكون
فيها سيد مصر ولشام والحجاز والسودان.

الشام تحت حكم بني عثمان

في العصر المملوكي كان الشام موحدًا تحت إمرة «نائب الشام» لذي
يحكمه من دمشق نائبًا عن السلطان بالقاهرة. كان المجتمع متشكلاً من
عرقيات وثقافات وقبائل وعشائر وعقائد متنوعة، ولكنه كان يحظى

بالأمان والاستقرار، وكانت تحريدة موحية من القاهرة أو دمشق أو حلب كهيلة بالضرب على يد اعباين بذلك لاستقرار.

انتهى ذلك الوضع منذ بداية الاحتلال العثماني، فقد حرص العثمانيون على تمزيق وحدة بلاد الشام في باشويات ومناطق نفوذ قبلية وعشائرية، ووضعوا في المدن الكبرى ولاية عثمانيين مهمتهم العلنية هي إدارة البلاد وتأمين الأهالي وحماية الأموال، إضافةً لمهمة سرية هي إبقاء نار الفتنة مشتعلة بين الفئات السكانية المختلفة. هكذا أُنتجت عبر قرون الاحتلال اخساسيات والعصبيات بين العشائر والعقائد والطوائف والذي ما زال فرضاً نفسه حتى الآن.. حتى إن صراع القيسية (أهل الحجر العدنانيون) واليممية (أهل اليمن القحطانيون) والذي لم يعد يُسمع به منذ العصر العباسي عاد ليشعل في لبنان.. وزعماء العشائر من سنة وشيعة ودروز ومسيحيين راحوا يشكّلون جيوشاً ويغيرون على بعضهم بعضاً.. وكدر السيوتات لشمية راحت تتصارع على لسيادة ولسطوة.. والمسيحيون عرّضوا للافطهاد والإساءات بسبب حروب الدولة العثمانية في اليونان وصدروسا، وكأنها العقيدة الدينية المشتركة هي مبرر ل«معاقتهم» جماعياً، فرح بعضهم يلتمس الحماية من فرنسا وروسيا.. كل هذا وباشواب العثماني يراقبون انصراعات في رصاً ويعينون طرفاً على الآخر حتى إذا ما قُضي على الضعيف وأُنهك القوي مالوا عليه وضربوه بمسطق «فَرَّقْ نَسُدْ».

واشتعلت الحروب والثورات والعنن في مختلف بلاد الشام فجرد العثماني قوته الباطشة لقمع كل من يعو صوته صده، أو حتى تعلو قامته بشكل مربب ندر بعصبيته مستقبلاً.. فرحت المدافع العثمانية

تضرب لثورات وانتمردات في القدس وطبرنة وعكا وغيرها..
مكار من الطبيعي أن ينظر أهل الشام جيش مصر باعتباره المنقذ
من هذا الجحيم!

مدن الشام تستقبل الجيش المصري:

كان أهل فلسطين أول من رحبوا بالجيش المصري عندما طرق أبواب
الشام في العام ١٨٣١م، ففتحت المدن أبوابها بالهليل والابهاج وعلى
رأسها كل من غزة وحيفا، وبينما كان جيش مصر يحاصر الطاغية عبد
الله باشا في عكا كانت قوات منه تصم مدن صيدا وصور وطرابلس
وبيروت..

وارتاع العثمانيون وهم يرون مصر التي كانت قبيل الأمس محرد
ولاية تلعب دور البقرة الحلوب، يخرج منها جيش قوي يهين القوة
العثمانية في الشام، فراسلوا محمد علي وحاولوا إقناعه بالانسحاب،
وإن فشلهم في ذلك أصدروا فتوى بخيائته هو وابنه إبراهيم باشا
وأصدر السلطان فرماناً بعزلها.

وأرسل العثمانيون جيشاً بقيادة وائي حلب الذي سارع إبراهيم باشا
لملاقاته قرب حمص وأوقع به هزيمة ثقيلة، ثم فتح عكا وضمها وأسر
عبد الله باشا وبعثه إلى مصر، وسرعان ما لحقت دمشق بالمدن المحررة
من الاحتلال العثماني، واستقبل أهلها إبراهيم باشا بالابتهاج لرغبتهم
التخلص من حكم طغاة العثمانيين الذين جن جنونهم وأرسلوا جيشاً

بقيادة سر عسكر حسين باشا الذي لاقى مصير سابقه من الهزيمة والإهانة عند مدينه حمص، وليتقدم إبراهيم باشا بعدها فيضم حلب وحماة، ثم يوعل في مراب الأناضول مطارداً حسين باشا المهروم، ويستولي على الإسكدرونة وميناء إيلاس وولايتي أضنة وطرسوس.

سارع السلطان العثماني محمود الثاني لبعث جيش آخر بقيادة رشيد باشا - الصدر الأعظم كبير الوزراء - فسار إبراهيم باشا بقواته ولاقاه عند سهول مدينة هونية؛ حيث تعرض الجيش العثماني لفس خسائت سابقه فتلقى هزيمة مهية انتهت بأسر رشيد باشا شخصياً.

وتقدم إبراهيم باشا من مدينة كوتاهة التركية، وقد بوى أن يستمر في الزحف حتى يدخل بجيشه إسطبول فسها، ولكن أباه أرسل إليه أن ابق مكانك حتى نرى ما تتمخض عنه الأحداث.

الانبطاح العثماني

كأوس ممزع أقض مضاجع العثماني المتغطرس الذي كان يتعامل باعتبار أنه سيد الدنيا، فاستيقظ على جيش قوامه «الفلاحين الخير سير نر سيز أدب سيز» الذين كان في لأمس القريب يدهم بسوطه وعصاه، وقد وطئت أقدامهم بلادهم وكشفوا دستباسهم في اقتل رحاوة جسده وغناء قادته وهددوا عاصمته ذاتها.

هذ خلخ العثماني قناع الأسد كاشف عن أخلاق الجرد، وسارع بالاستغاثة بالدول الكبرى لتي كان يروج أنه هو من يحمي المسلمين

منها، وأب ملوك تلك الدول يرتعدون من مجرد رؤية اليرق العثمانية
عرض السلطان محمود الثاني على بريطانيي لحالف صد محمد علي
وأرسل سفيره في فيينا إلى لندن يطلب مددًا بحريًا بريطانيًا يتولى هو
دفع نفقاته!

ورفض البريطانيون الطلب بسبب انشغالهم بمسائل داخلية وحارحية
رأوا أنها أهم..

وبدا من الفرنسيين تشجيع لمحمد علي - صديقهم - أن يستمر في
سياسته التوسعية..

والنمسا وبروسيا (في ألمانيا) لزمنا الحياد والترقب.

أما الروس فقد ارتاعوا وهم يرون قوة ناشئة تتقدم بشكل يذر
بسيطرتها على المضائق، وإقامة دولة قوية فيها تحول دون توغل روسيا
في تلك المنطقة، وكان الروس يفصلون حصوع تلك المضائق بالعثمانيين
الضعفاء الذين يسهل انتراخها منهم على خضوعها للدولة المصرية التي
بد أنها قوة لا يستهان بها!

فعرضت روسيا على العثمانيين إرسال مساعدة عسكرية، وتردد
السلطان في لبداية ثم سرعان ما أدرك دقة موقفه فقرر الحفاظ على
عرشه وسيطرته ولزب خيبة، فطلب من الروس - أعداء الأوس القريب
بل والنوم - إرسال قوات برية بحمي سطنول وقوات بحرية بحمي
البوسفور، وتهلل الروس لموافقة محمود الثاني فنزل ١٤٠٠٠ جندي
روسي عند البوسفور، وأمام سري السلطان حامي الإسلام والمسلمين
المزعوم، رسا أسطول روسي لحمايته!

تبريد الجبهة.. هدنة مؤقتة

بينما كان الروس يتهمون فرنسا بذلك الفوز السهل والإذلال المهين للعثمانيين، كانت عواصم فرنسا وإنجلترا والنمسا ترتعد لثبوت المفاجأة.. فالسمح لعثماني للروس بالوجود في المضيق كن كرامة لثبوت الدول التي كانت ترغب في تأخير إعلان وفاة رجل أوروبا العثماني المريض لحين الوصول لتسويات تهدئة تركته، بينما كان التحرك الروسي ينذر بانفراد الدب الجليدي بالمضايق التي تعتبر هي ذرة تلك الحركة.

فسارع الفرنسيون بالسخر بالرسلات بين القاهرة وإسطنبول، ومحاولة إقناع كل طرف بتقديم بعض التنازلات وإبداء المرونة

وأخيراً نجحت فرنسا في إقناع الطرفين بتسوية تنص على أن يتوقف القتال على أن ينسحب جيش مصر من الأنضول لما وراء جبال طوروس، وأن تكون لمحمد علي باشا ولاية مصر مدي الحية، وأن يُعَيَّنَ والياً على عكا ودمشق وطرابلس وحلب (وملحقات تلك الولايات). أي عملياً على الشام كله) وكذلك على جزيرة كريت، وأن يتم تعيين ابنه إبراهيم باشا والياً على أضنة التركية.

وهكذا تم توقيع «معاهدة كوناهية» في أغسطس ١٨٢٣م لتتوقف الحرب ولينسحب الحانب المصري عرق الجهد المبذول في مصر، والحانب العثماني عرق الختل والحية..

ولكن العول العثماني المغطرس كان يكتف بحب صممه غضباً وشعوراً بالإهانة قرر إثرهما أن يتتقم لكرامته المسفوحة، ولو كان ثمن ذلك التورط في مزيد من الحيات ودمير البيت الذي طالما ادعى أنه حاميه وحارسه!

XXIII

عندما انبطح العثمانيون
وجاهروا بالخيانة

«أسد عليّ وفي الحروب نعمة».. هكذا انطلق شطر بيت الشعر على الطاووس العثماني الذي طالما نفخ صدره نفثاً ريشه متشدقاً بأنه «حامي حى بلاد الإسلام والمسلمين»، حتى إذا ما فوجئ بجيش مصر يفتح بلاده ويهدد عاصمته سارع بالاستعثة بالقوى الأجنبية التي كان حتى الأمس القريب يدّعي حمايته البلاد ولعباد منها!

لم يتوقف فتح السلطان العثماني باب لتدخل الخرجي عند سمحه بإنزال عسكري روسي على سواحله ورسو أساطيل الروس أمام سراي الحكم، ولا عند طلبه تهديد بريطانيا لمصر بضرب الإسكندرية لإجبار محمد علي عن إيقاف القتال، ولكنه استغل الهدنة واتفاقية كوناهاية لتورط في مزيد من الخيانات

خونكار إسكله سي.. اتفاقية الحياة

لطالما طمع الروس في الوصول لـ «المياه الدافئة» كما أوصاهم قيصرهم الأسبق «بطرس الأكبر»، وهما قد أهدهم العثمانيون تلك الهدية.. فقد ارتضى العثماني على أعتاب الروس - المصنفون أصلاً كأعداء - يستغيث بهم، وعقد معهم اتفاقية مهينة هي «خونكار إسكله سي»، وهي اتفاقية دفاع مشترك تقضي بتدخل العثمانيين لرد أي عدوان على روسيا وتدخل الروس للدفاع عن الدولة العثمانية، ولكنها تصمنت بدءاً سرّياً أعفى العثمانيين من عبء إرسال قوات لدعم روسيا حال مهاجمتها، بينما سمح لروس بإرسال قواتهم للدفاع عن العثمانيين.

وبناءً عليه تعهد الباب العالي بالسماح للأسطول الروسي بالمرور من أي
من المضايق وإغلاقها في وجه أي دولة بينها وبين روسيا حالة حرب!
أي أن السلطان العثماني إمام المسلمين حامي البلاد الإسلامية
صاحب البريق السطفي والذي يحمل لقب «انغازي» قبل اسمه،
قد قرر إثر صدامه مع محمد علي باشا وجيش مصر أن يستدعي طرفاً
أحياناً معادياً طامعاً لكي يحميه وليستخذه كفراة لمحمد علي باشا
من ناحية، وبسوى الأوروبية التي اتهمها العثمانيون بانتقاعس عن
بصرتهم من ناحية أخرى، وقدم به ثمناً لذلك وصولاً سهلاً لـ «المياه
الدافئة» وفتح به أبواب أمنه القومي على مصاريحها!

بِمَ نصف ذلك إن لم يكن بالخيانة؟

لعبة الفتنة وارتكاب خيانة جديدة

لم تقف لخيانة العثمانية عندها الحد، بل إن لعثمانيين استدعو سلاحهم
القديم «ررع الفتنة» لضرب الوحد المصري بالشام. فقاموا بدس
الدسائس لتأليب الأهلي على الحكم لمصري وإثارة الفتن والاضطرابات
هنا وهناك ضد إبراهيم باشا ورجاله..

وإحقاقاً للحق فإن مسؤولية السماح بذلك تقع على عاتق محمد
علي باشا وابنه، فصحيح أن إبراهيم باشا كن شيطاً في إزالة المظالم
والمفسد العثمانية من فتن قبلية وعشائرية وطائفية، وانعدام للأمن،
ومؤامرات متبادلة، وفساد إداري ومالي. ولكنه وأووه ارتكبا خطأ؛ إذ

وبناءً عليه تعهد الباب العالي بالسماح للأسطول الروسي بالمرور من أي
من المصائق وإغلاقها في وجه أي دولة بينها وبين روسيا حالة حرب!
أي أن السلطان العثماني إمام المسلمين حامي البلاد الإسلامية
صاحب البريق السطفي والذي يحمل لقب «انغازي» قبل اسمه،
قد قرر إثر صدامه مع محمد عي باشا وجيش مصر أن يستدعي طرفاً
أحياناً معادياً طامعاً لكي يحميه وليستخدمه كفزاعة لمحمد عي باشا
من ناحية، وبقوى الأوروبية التي اتهمها العثمانيون بالتقاعس عن
بصرتهم من ناحية أخرى، وقدم به ثمناً لذلك وصولاً سهلاً إلى المياه
الداقة» وفتح له أبواب أمنه القومي على مصاريعها!
بِمَ نصف ذلك إن لم يكن بالخيانة؟

لعبة الفتنة وارتكاب خيانة جديدة

لم تقف لخيانة العثمانية عندها هذا الحد، بل إن العثمانيين استدعوا سلاحهم
القديم «زرع الفتنة» لضرب الوحداء المصريين بلشام.. فقاموا بدس
الدسائس لتأليب الأهلي على الحكم لمصري وإثارة الفتنة والاضطرابات
هنا وهناك ضد إبراهيم باشا ورجاله..

وإحقاقاً للحق فإن مسؤولية السماح بذلك تقع على عاتق محمد
عي باشا وأبيه، فصحيح أن إبراهيم باشا كان نشيطاً في إزالة المظالم
وانفاسد العثمانية من فتن قلبية وعشائرية وطائفية، وانعدام للأمن،
ومؤامرات متبادلة، وفساد إداري ومالي. ولكنه وأعوذ ارتكبا خطأ؛ إذ

حسبنا أن ما يسري على مصر يسري على الشام، فمن ناحية أبدى أهل الشام معارضة شديدة لفكرة «التجنيد الإجباري»، ومن ناحية أخرى كان من المستحيل إقناعهم بفكرة «نزع السلاح»؛ حيث إن ثقافتهم الحياتية - آنذاك وربما حتى الآن في بعض المناطق - تعتبر أن حيازة الفرد أو العشيرة للسلاح هي جزء من الأمن والشرف.

وكان الأخرى محمد علي باشا وإبراهيم باشا أن يحترما تلك الخصوصية لأهل الشام، وأن يراعي اختلاف نمط حياتهم عن نمط الحياة المصري.

استغل العثمانيون حالة السخط تلك وقرروا أن ينفخوا في الشرر ليتعظم ويتحول إلى نار كبيرة . ولكن هل فعلوا ذلك بأنفسهم فحسب؟

كلا. هنا إلى جانب «خيانة زرع الفتنة» نجد «خيانة فتح الباب لمدسياسة لأجنبية».. فبريطانيا التي ردت على الاتفاقية العثمانية لروسية ومحاربة روسيا الانفراد بالتدخل في اندفاع لعثماني، عرضت على العثمانيين المساعدة من خلال زرعها الفتنة بين الإدارة المصرية وأهل الشام..

ووفق العثمانيون! هكذا بكل ساطة!

واستغل السلطان اندلاع لثورات في الشام ضد سياسات محمد علي باشا، وأرسل جيشاً جراراً بقيادة حافظ باشا مهاجمة قوات إبراهيم باشا في الشام.. على الرغم من وجود اتفاقية سلام بين الجانبين، ليضيف خيانة البلاد معرفة خيانة العهد!

الحياة العثمانية الثقيلة

تقدمت القوات العثمانية ١٠٠ ألف مقاتل بقيادة حافظ باشا من أرض المعركة عند مدينة «نصيبين»، وفي المعسكر المصري المكون من ٤٠ ألف مقاتل فقط، نظر سليمان باشا انفرنساوي - مساعد إبراهيم باشا - إلى قادة الجند وقال: «يأذن الله نشر ب القهوة بعد ثلاث ساعات في خيمة قائدهم حافظ باشا».

وبعد ساعتين فقط، أدل فيها الجيش المصري نصيبه الجيش العثماني - على الرغم من المارق العددي لكبير - كن إبراهيم باشا وسليمان باشا والقادة يشربون القهوة في خيمة حافظ باشا التي كانت مترفة بشكل لا يلائم قائدًا متوجهًا لمعركة حربية!

وكان الأمر بهذا اتحرك هو آخر أوامر السلطان لعثماني محمود الثاني الذي مات ممروًا بحسراته وحاملًا خيبته إلى قبره! واعتلى ابنه عبد المجيد الأول العرش.

وكأنما تنقص العثمانيون مصائب جديدة، فقد توجه القبودون باشا (القبطون) قائد الأسطول لعثماني بسفنه ووضعها تحت تصرف محمد علي! سرعان ما استغل الروس الهزيمة العثمانية والتي أدت لانهيار قوة العثمانيين العسكرية (يومًا يوم مرج دابق) وسارعوا بهرض حميتهم العسكرية على العثمانيين وفقًا للمعاهدة المذكورة، وارتفع البريطانيون من أن وجود محمد علي في تلك المنطقة يهدد أطماعهم في العراق والحريرة العرسة وطريق الهند، وسعت النمسا لمساندة العثمانيين خوفًا من انفراد روسيا باللعبه..

وحاول العثمانيون مخاطبة محمد علي بالموودة ودعوته لسياد مرارات
الماضي وفتح صفحة جديدة - بعد أن كانوا في أمس القريب يهددون
ويتوعدون - ويعده بحكم مصر وراثيًّا..

ولكن لأن العثمانيين قد رنصوا أن تكون يدهم هي السفلى، فقد
سارعت الدول الأوروبية روسيا والنمسا وبروسيا وبريطانيا
لإرسال مذكرة للباب العالي «نأمر» فيها الدولة العثمانية ألا تبرم أي
اتفاقيات دون الرجوع للدول الأوروبية الخمس أولاً!

ووافق الباب العالي على لرعم من مرسله محمد علي للمصدر الأعظم
حسرو باشا بطلاله بعدم السماح بدخول وسيط أجبي بينهما!

وراحت القوى الأوروبية تتجادل حول نسوية الأوصاع في الشرق،
وقد وقف العثماني المتغطرس سبباً المنكسر حالياً موقف المتفرح وكأني
الجدل لا يدور حول بلاد يدعي حقه في حكمها. وفي خصم ذلك
حول لبريطانيون والفرنسيون إقناع لبب العالي بالتحلي عن المعاهدة
مع الروس والاستعانة بحمايتهم، فسرع الروس بتهديد العثمانيين بو
نخلوا عن تلك الاتفاقية!

وراح لعثمانيون يستعدون القوى الأوروبية ضد محمد علي إلى حد
السماح لبريطانيا بالتهديد بضرب مصر بعد أن قصف الأسطول البريطاني
بيروت بالفعل، بل وعرض الروس كذلك أن يقوموا بهد الدور ضد
بدل لطلما ادعى المحتل العثماني أنه حاميه!

وأخيراً بعد كل تلك لضغوط وحالات الشد والحذب، لم يجد محمد
علي باشا في العام ١٨٤١م حلاً يقي دونه الدمار سوى أن ينسحب

من الشام على أن يتم تشييده على ولاية مصر ويصبح حكمه وراثيًا في أسرته، مقبل تعهده بدفع الحزبة للباب العالي، وأن ستزم يحدد أقصى لعدد القوات التي تعتبر جزءًا من القوات العثمانية، وأن تسري القوانين العثمانية على مصر.

ختامًا

فشلت محاولة محمد علي باشا التوسعية، ولكن ليس بسبب قوة العثمانيين وإنما بسبب سرحهم تتدخل الأوروبي المتلمظ لاستعمار الشرق.. في حصة جديدة من سلسلة الحيات العثمانية.

فرح العثمانيون بهزيمة محمد علي، ولكنهم نسو أن كرة لئاح كانت قد تحركت وأن مصر قد بعد تلك التحريه تحلف عما عن تلك التي عهدوها قبلًا.. وأن محمد علي باشا قد بدأ مشروعًا استقلالياً عن الباب العالي قد يكون تعرقل ولكنه لم يسحق!

وبينما كانت دولة العثمانيين تتداعى، كانت مصر تتقدم حصارياً وصناعياً وثقافياً وتعليمياً.. فالحقيقة أن العثمانيين قد انتصروا في معركة - وانتصارًا لم يحققوه بأنفسهم - ولكنهم قد خسروا الحرب..

ربما خسر هذا أن كثيرًا من العثمانيين الخدد وأتباعهم ما زالوا ينقمون على محمد علي باشا ويكيلون له الاتهامات المشينه إلى يومنا هذا.. وعلى رأسهم أحد أبرز أبواقهم الإخواني دكتور علي الصلابي الذي بلغ به التدليس أن أفرد فصلاً في كتابه «الدولة العثمانية» لاثام محمد علي

بأنه «ما سوف يتآمر ضد اسمين مع الحركة الدستورية العانية»،
وهي تهمة مضحكة ليس بعقلياتهم، هـ حديث خاص ليرد عليها
فللحدث نقيّة..

XXIV

أضحوكة علي الصلابي واقتهامه
محمد علي باشا بالماسونية

الكذب على التاريخ عادة ما يثير الغضب، إلا أن بعض الأكاذيب تستحضر من الضحك أكثر مما تستفز من الغضب.

من نماذج الأكاذيب التاريخية المضحكة ذلك لرور الذي أتى به أحد أبرز أتباع العثمانيين الحدد، ألا وهو الإحواني علي الصلابي، الذي لا أعرف متى حُسِبَ على أهل التاريخ مؤرخاً!

منذ سنوات أصدر لصلابي كتاباً بعنوان «الدولة العثمانية.. عوامل النهوض وأسباب السقوط»، الكتاب عبارة عن صلاة تعظيم وتمجيد لآل عثمان ودولتهم، صاغها صاحب الكتاب بأسلوبه الاستقائي الشهير لـ يروق له من معومات وتحليلات بغض النظر عن بصيبتها من الصحة أو الخصب. والصراحة أنني كمشتغل بالتاريخ ومُطَّبع على مختلف الكتابات عن الدولة العثمانية سواء المنتقدة لها أو تلك المدافعة عنها، أستطيع أن أقول بكل ثقة: إن كتاب «الدولة العثمانية» لصلابي هو أسوأ كتب التاريخ لعثماني وأكثرها ركازة وسطحية واستحفاً بالعقول!

وعودة لـ «الأكذوبة المضحكة». ففي سياق الحديث عن حروب الدولة العثمانية مع محمد علي باشا، قرر علي الصلابي أن يتهم محمد علي باشا بالماسونية والتآمر على الإسلام والمسلمين!

تفسير الهجوم على محمد علي

عندما تكون واليٌ فذاً استطعت أن تتشل بلداً عريقاً كمصر من براثن الجهل ولتخلف والبؤس الذي حرص المحتل العثماني على غرسه

فيه، بل وبدعت قوتك أن تحديث المحتل نفسه وعزوته في عقر داره وأذلت باصيته، وأسست لنفسك ولأسرتك دولة قوية لها ثقل دولي محترم. فمن الطبيعي أن يعصك العثمانيون القسامي باعتبار أنك قد «كشمت فشيهم» بنجاحك وتركت على وجوههم أثر صععة ربة، ومن الطبيعي كذلك أن يرث العثمانيون الجدد ذلك البغص.

ولأن صطناع العملاء لعبه عثمانيه قديمه، فعلها جدهم سليم باصطناعه «حايريك / حايين بك» للغزو بالسلاح، فإن العثماني الجديد قد تعلم الدرس فاصطبع لنفسه عملاء حدد يمشون الغزو بالفكر الفاسد... من هؤلاء أولئك الذين لعبوا ويلعبون دور «الطابور الخامس» بسياسات «الإمبراطورية العثمانية» المزعومة، والتي لا تكتفي بالعدوان على العرب بالسلاح والمرزقة ودعم الإرهاب، وإنما تحاول إفساد تاريخهم باستعمال أمثال الصلابي من المدلسين والمزورين للتاريخ!

ولكي يعجب الخادم محذومه، ويحظى الصبي برضا أساطينه، فإنه من الطبيعي أن يحاول كيل اتهامات كاذبة بحق شخصية تاريخية بارزة كمحمد علي باشا، ارتبعت بتحريك مصر من ربقة الاحتلال العثماني الغاشم.

وليتبه القارئ، هني لا أنكر على الصلابي أن يتمد محمد علي، ولشخص التاريخي هو في النهاية إنسان عرصة للنقد لسلي والإيجابي، وسواء اتفقنا مع هذا النقد أو اختلفنا فإن عيبا احترام الجهد العلمي المبذور في ذلك وكذلك احترام وجهات النظر، ولكن هذا الاحترام يقتصر فقط على ما يمكن وصفه بـ «الاجتهاد العلمي» وليس مجرد قذف الاتهامات الهزلية بغير أسانيد ولا حتى قرائن تستحق النظر.

وسا مثاں في كل من دكتور خالد فهمي في كتابه «كل رحاں الباشا» الذي انتقد فيه محمد عبي بصوة شديدة، أو الأستاذ الدكتور محمد سهيل طقوش في كتابه «العثمانيون» الذي دافع فيه عن الدولة العثمانية، فكلاهما قدّم أدلة علمية لوجهة نظره، وتحليلاً علمياً موضوعياً يمكن أن نختلف معه ولكننا لا نستطيع ألا نقدره ونشمنه.

أما الصلاحي فسم يقيم بأيّ من ذلك، بل قرر أن يتتقى مهمة هزلية فقط لأن لها «ريقاً خاصاً» عند الإسلاميين ويسطاء المتدينين هي «الماسونية»

أدلة «ماسونية» محمد علي

يبدأ الصلاحي إسهاره لنا بالقول: إن شيئاً حديث الحرية كمحمد علي باشا لا يعقل أن يصل للحكم بهذه السهولة إلا لو كان مدعوماً من قوة كبيرة.. ويضيف «تشير كثير من الأدلة إلى أن هذه القوة هي الحركة الماسونية»، ولا يتعطف بأن يذكر بعض من هذه «الكثير من الأدلة»

أي أن مجرد الصعود السريع لرحل معروف بالدهاء والخطيط لأعلى المناصب هو مجرد سبب منطقي للشك بأنه مدعوم من «قوة خفية».

فيم يبدو أن الصلاحي لم يقرأ سير حكام عثمانيين بالصعود السريع كأحمد بن طوبون في مصر والمنصور بن أبي عامر في الأندلس أو الحجاج بن يوسف الثقفي في العراق وغيرهم، أم نعله يتهمهم بالماسونية هم أيضاً؟

والصلاحي يبدى لدهشة من سرعة تقلب أحوال الخلد الأتاني وانفلاتهم على قادتهم وشعبهم في المطالبة بروتبتهم، ويعتبر أن هذا من أدلة

وجود قوة خفية تدعم محمد علي، وكأنها «شعب الجند لطيب الرواقب»
لم يكن نمطاً معروفاً في الدولة العثمانية ولا ياتى بل في إسطنبول ذاتها!
ويحاول الصلابي القيام بمساورة تاريخية لربط محمد علي بالماسونية،
فهو يقول إن نابليون كان ماسونياً والدليل أنه عندما غزا مصر خاطب
المصريين بأنه لا يرى فرقاً بين الناس إلا بالفصائل والعقل، ثم أُسِّسَ
المحفل الماسوني في عهد كليبر، وارتبط الفرنسيون بالشيخ حسن العطار
الذي كان يزور المجمع العلمي، ثم في عهد محمد علي باشا ربطته علاقة
قوية بالعطار.. إذن فالنتيجة: محمد علي ماسوني! يا لعبقرية!

هلا أخبر أحدهم الرجل أن الحديث عن «مساواة الناس وتمييزهم
بأنفصائل ولعقل» هو من قبيل دعاية وشعارات الثورة الفرنسية التي
تنتسب لها نابليون؟ ما الذي تنتظره إذن منه في خطابه لأهل مصر؟ أن
يقول هم «أنتم رعاع وبحن أسب دكم ولنا العضيلة عيكم؟» بالتأكيد
سيحدثهم عن لمساواة والفضيلة والعقل.. ثم ألم يدع نابليون أنه مسموم
وبحترم لإسلام والمسلمين؟ لماذا قام الصلابي باجتزاء خطابه الدعائي
لمجرد خدمة نظريته «الماسونية»؟

وارتباط الشيخ العطار بالمجمع العلمي كيف عثر دليلاً على
ماسونيته؟ ثم أم يرتبط الخبرتي نفسه ولدي يستشهد لصلابي في
كتابه به لتدعيم ذمه محمد علي باشا بالمجمع العلمي؟ فهل كان الخبرتي
على الأساس نفسه ماسونياً؟

ويضيف الصلابي «وتوحي بعض الدلائل على أن الفرنسيين قد
نحوا في ضم بعض المصريين للمحفل الماسوني».

ومرة ثانية لا يقدم لنا بعض من هذه «الدلائل» التي يتشدد بها!
ويردف «كما أن تطور الأحداث يشير إلى نشيع محمد علي بالأفكار
الماسونية». حسنًا.. هلا تفصل الدكتور علي الصلابي عرض بعضا من
هذه الأحداث التي تشير؟ أم أنها كـ«الدلائل» المزعومة من «الغرامص»
التي لا تثبت إلا لأهل التَّكشُّف؟ أم لعمه يعتقد أن الفارئ قبل أن يمسك
بكتابه يقسم على السيف والمصحف أن يسمع ويطيع بصاحب هذا
الكتاب فإذا قال «توجد دلائل» قل «آمين»؟

ويقول كذلك: إن المحمل المسوي في مصر قد أجبر فرنس أن تدعم
محمد علي باشا، وبالتالي فإن محمد علي قد قام ببناء جيش قوي وأسطول
كبير وفناطر للري فقط بصر ب الخلافة العثمانية، وأنه جزء من مخطط
صليبي العرض منه ضرب المسلمين، وأن هذا المخطط جعل من تجربة
محمد علي قدوة لمصطفى كمال أتاتورك وجمال عبد الناصر في «محرمة
الشريعة».. ما الذي أتى بأتاتورك وعبد الناصر في سياق الحديث عن
محمد علي؟ لا أعرف الحقيقة.. ولكن ربما رأى الصلابي أن ثمة مناسبة
لتفريغ غضبه الإخواني العتيد فقرر انتهازها!

بل ويزيد الصلابي ببتهم محمد علي بأنه إذا أرسل البعثات الدراسية
لبحارح فإنه كان ينفذ جزءا من مخطط فرنسا الماسوني الصليبي لضرب
الإسلام. بل ويعتبر أن من «الاتهمات» الموجهة لمحمد علي باشا أنه
قد «فتح باب الدعوه إلى الوطنية والقومية» وكأما هذه جريمة في
منطق علي الصلابي وفكره! (ملاحظة: الحركة الصليبية حركة دينية
متطرفة، بينما الماسونية حسب اتهام الصلابي حركة لا دينية.. ومع ذلك

فهو يربطها معاً في مريج يليق باللامسطق لذي تعلق منه كلماته).

ومن «جرائم» محمد علي في صحيفة تهجمات لصلابي له أنه قد أحاط نفسه ببطانة من «نصارى الروم والأرمن وكتبة من الأقبط واليهود» وكأن هذه نقيصة أو جريمة.. هلا أبلغ بعضكم الصلابي أن يقرأ عن دور غير المسلمين في بلاط الخلفاء والسلاطين في الدول الإسلامية المختلفة أموية وعباسية وأندلسية وعلوكية وغيرها؟

بل وينقض نفسه - كالعادة - فيدعي من - حية أن محمد علي كن العربة لبطنته الماسوية المتآمرة على المسلمين، وفي الوقت نفسه يقدمه كطغية لا ينفذ إلا رأيه.

ثم أم يستعن بعض سلاطين ساداته العثمانيين برجال من غير المسلمين لتطويع وتفوية الجيش بلغ بعضهم مناصب قيادية فيه؟ بل وبلغ بهم ذلك أن اصطدموا بعض طبقة الفقهاء؟!

ثم إنني أتساءل: ما دام الصلابي بهذا النظر الحاد في دهليز التاريخ، كيف رأى لمؤامرة الرعومة لمحمد علي ناشأ ضد المسلمين والإسلام ولم ير الخيانة العثمانية بالتحالف مع الروس والسماح لهم بتهديد العاصمة العثمانية ذاتها فقط لتخويف محمد علي؟ أم أنه - الصلابي - من النوع الذي يملك من «مروبة الأمانة والذمة العلمية» ما يكفي ليصرخ محذراً من برغوث مزعوم، بينما يمكن أن يعرض لبصر عن قمل كامل يمر من تحت أنفه؟!

ختامًا

الصلاحي وكتابه «الدولة العثمانية» هو نموذج ليس للتدليس والكذب والعتش من قِبل العثمانيين احدد التاريخ فحسب، بل هم كذلك نموذج لـ «الخبيث»، فعلى الرغم من الاحتقار الطبيعي للكذب والتدليس والتزوير كصفات أخلاقية، فإنني كان يمكن أن أحاول إبداء بعض الاحترام لـ «اللعبة الحلوة» لمن كان في كذبه بعض من «الابتكار» أو «الإبداع». ولكن هذا الكتاب كان نتاجًا طبيعيًا لاعتناق التوحه العثماني الجديد الذي يبدو من الخارج لامعًا، يسر هو من الداخل متهالك كأعجاز نخل خاوية!

XXV

عبد الحميد الثاني..
«ال خليفة» الذي مهّد للاحتلال
البريطاني لمصر

كعادتهم يصنع لعثمانيون الحداد أصنامًا يصعوبها لأتباعهم ليقدسوها
ويسبحوا بحمدها أثناء الليل وأصراف النهار . ويحتشدون ضد من يفكر
في تناولها بما يكرهون، فيوجهون له أبشع الاتهامات في دينه وحُقه
وأمانته.

من هذه الأصنام السلطان العثماني «عبد الحميد الثاني» الذي حكم
بين عامي ١٨٧٦م و١٩٠٩م، والذي تحول إلى أيقونة عند هؤلاء، وساهمت
الدراما التركية في توطيد تلك الصورة المثالية المشرقة له في أذهان المتحلقين
حول وُهم نوستالجيا «الخلافة العثمانية»!

السلطان ينتحل الخلافة

في العام ١٨٧٦م نولى عبد الحميد الثاني السلطة بعد ملطايين انتهى
عهداهما بالانقلاب ثم الخلع: عبد العزيز لذي كن متلاًفاً مسرفاً متهاوناً
وانتهت حياته بانتحاره في محبسه بعد خلع، ومراد الرابع الذي كان
محبلاً عقلياً؛ ما استدعى استصدار فتوى بحواز خلعه ليحل عبد الحميد
المذكور محلها (والجدير بالذكر أن عهده كذلك قد انتهى بالانقلاب
عليه وخنعه).

وفي العام المذكور نفسه، أعلن الدستور العثماني الذي نصَّ على أن
«السلطان هو خليفة المسلمين وإسطنبول هي دار الخلافة» وهذا فإن
السلطان عبد الحميد الثاني هو رسمياً أول خليفة عثماني (وليس سليم
الأول كما يشيع العثمانيون الجدد كدناً وروژاً).. وتصمّن هذا الدستور

أن شخص السلطان/ الخليفة له حرمة مقدسة فهو غير مسؤول عن تصرفاته أمام أي شخص!

كان إعلان الخلافة وتبني فكرة الجامعة الإسلامية هو حل تفتق عنه دهر السلطان لمواجهة حالة الانهيار التي عمت إمبراطورته المنحدرة إلى طريق الزوال، والمستعمرات العثمانية في ليلقان وشرق أوروبا واليونان تتفرض وتطرد الوجود العثماني واحدة تلو الأخرى، وشمال إفريقيا يتعرض للاحتلال من أوروبا تحت ذرائع مختلفة، ومصر والشام تنمو فيهما روح لقومية والوطنية سواء للوطن الأم أو لقومية العربية كلها، والإصلاحيون العثمانيون يطالبون بالحكم الدستوري ولرقابة الشعبية على تصرفات السلطة، والعنصران العربي والعثماني يتصادمان يغضب العنصر العربي من العنصرية والعجرفة العثمانية.

أعلنت الخلافة إدن، واعتبر عبد حميد الثاني أنه قد صار «أمير المؤمنين وخليفة المسلمين»، وبالتالي فإنه قد أمسك بالسلطين المدنية والدينية.. ولكن «أمر المؤمنين» المذكور قد ارتكب جريمة نكراء بحق مصر التي إن كنت تحظى ببعض الاستقلال الجرنى إلا أنها كانت محسوبة رسمياً على الولايات العثمانية.

تسليم مفتاح غزو مصر للمحتل الإنجليزي

منذ العصر الراشدي ومعروف أن قبرص هي من أهم ممتلكات مصر شرق المتوسط خاصة مصر. معلومة تنه إليها كل من الخليفة عثمان بن

عفان ووالي الشام - آذاك - معاوية بن أبي سفيان الذي كان صاحب فكرة فتح المسلمين لها.

أدرك الغزاة الفرنجة هذه الحفيفة خلال فترة الحملات الصليبية، فاحلوا الجريرة واتخذوها قاعدة لمهاجمة الثغور الإسلامية حتى قام السلطان اسملوكي الأشرف برسبي معروها وإخضاعها للدولة المملوكية، وبقيت على هذا الحال حتى أعدد العثمانيون إخضاعها واستولوا عليها فما الذي فعله عبد الحميد هذه القاعدة البحرية المهمة؟
لقد قدمها عنيمه باردة لإنجلترا..

فيسبب الانتفاضات والثورات ضد الحكم العثماني في البلقان، وانحياز روسيا القيصرية بشك الحركات، اندلعت الحرب لعثمانية الروسية في العام ١٨٧٧م والتي تلقى فيها العثمانيون هزائم مذلة بلغت أن تقدمت القوات الروسية من العاصمة إسطنبول حتى «صدر لحد الروس يرون مآذن المدينة بأعينهم».

أفرع التقدم الروسي الدول الأوروبية التي كانت تخشى أن تنعرد روسيا بورثة تركة العثماني «رجل أوروبا المريض»، فتقدم البريطانيون من العثمانيين يعرضون العود - بينهم في حقيقة الأمر يريدون اقتطع قطعة من الكعكة - وتقدم الأسطول البريطاني من السواحل العثمانية

وتدخلت القوى الدولية لإيقاف الحرب، وتم إبرام معاهدة سان ستيمانو في العام ١٨٧٨م والتي أدلت العثمانيين بانتراع أغلب البلقان منهم، وأنشأت دولة بلغاريا كمسما في خاضرتهم تتحكم فيه روسيا

وفي العام نفسه في برلين، جمع المستشار الألماني بسمارك الأطراف الأوروبية والعثمانية لعقد مؤتمر طاهره السلام وباطنه تحديد «حقوق» الدول الأوروبية لاسعمارية في تركة العثمانيين حتى يحقق التقسيم دون إراقة «دماء أوروبية».

دارت المشاورات والتي أحدثت بعض التفسيرات في الممتلكات العثمانية السابقة في البلقان و«الروملي» بشكل عام، شكى راد من الانتقاص من الوجود العثماني وجعل العثمانيين تحت رحمة الأوروبيين.. وهدد بشكل صريح وصادم، إلى حد أن تمثل الدولة العثمانية حين اعترض على تلك التفسيرات قال له بسمارك بشكل مباشر: إنهم قد اجتمعوا هنا لبحث المصالح الأوروبية لا العثمانية.

فهل اتعطى عبد الحميد من الكارثة وأدرك أن لأوروبيين لا يهتمون إلا بأنفسهم؟

أسارع بالإجابة بالنفي، فلقد وقع ألعية بين يدي الداهيتين درر ثيلي - رئيس وزراء بريطانيا - وسالزبورج وزير خارجيتها، اللذين أقتعاه بأن ابريطانيين هم حماة وأصدقاء العثمانيين ضد المطمع الروسية. وم ستة مؤتمر برلين المذكور، لا وقد وقعت الدولة العثمانية اتفاقاً سرئاً مع بريطانيا يسمح للبريطانيين باحتلال جزيرة قبرص في حال تحركت القوات الروسية بشكل يهدد الدولة العثمانية.. وذريعة ذلك أن بريطانيا تحتاج إلى هذه الجزيرة كقاعدة لأسطوطها الذي سيحمي السواحل العثمانية!

التمهيد لغزو مصر

لم يدرك عبد الحميد لثاني - الذي كان فيما هو وضح يثق أكثر من
اللامر بذكائه أن كلاً من بريطانيا وروسيا كانتا وجهين لعمله واحدة
الاستعمار.. ولكن الفرق أن الدب الروسي كان يجاهر بالأطماع والعداء
بشكل فج وصوت عاب، بينما كان الشعب البريطاني يرسم على وجهه
ابتسامة ودیعة ويتصنع المودة وهو يخفي خجره خفف ظهره.. وهذا
الخصم هو الأخطر بين النمطين.

وتأكيد خبث الدعة، فإن لطرف البريطاني قد أبرم اتفاقاً سرّياً
مماثلاً مع دولة النمسا والمجر (كانت دولة واحدة آنذاك) يسمح لها
باحتلال البوسنة وهرسك مستقبلاً.

ولم يعرف النمساويون بالاتفاق البريطاني لعثماني، كما لم يعلم
العثمانيون بالاتفاق البريطاني لنمساوي.

وستغل البريطانيون إصرار الروس على الاحتفاظ ببعض المواقع
الاستراتيجية على ضفاف البحر الأسود، فوجهوا أسطوهم إلى قبرص
واحتلوها، على الرغم من عدم وجود تهديد جدي للدولة العثمانية.

وبذلك صار لبريطانيا قاعدة بحرية هي الأقرب لمصر، تطل مباشرة
على سواحلها، وتوصل بشكل سريع إلى قناة السويس ومنها لعمق مصر.

وسارعت بريطانيا بتسوية أوضاعها مع فرنسا التي ما إن عدت
بأمر اتفاق «السماح باحتلال قبرص» حتى غصبت، فأرصى البريطانيون
الفرنسيين باتفاق يطلق يد فرنسا مستقبلاً في احتلال تونس مقابل غض

البصر عن النشاط لبريطاني في قبرص والخطط تجاه مصر . وقد كان
ففي العام ١٨٨١م تحركت القوات البرية الفرنسية من الجزائر لتغزو
تونس، مدعومة بالبحرية الفرنسية على السواحل .

وانتهت فرنسا بمستعمراتها في شمالي إفريقيا، بينما صدر الباب البحري
مفتوحاً على مصر اعياه لبريطانيا لتوجه ضربتها إلى مصر .

XXVI

عندما طعن عبد الحميد
الثاني مصر في ظهرها

«السلطان هو أمير المؤمنين وخليفة المسلمين».

هذا ما نصّ عليه الدستور العثماني الصادر في العام ١٨٧٦م والذي
على أساسه صار السلطان عبد الحميد الثاني جامعاً بين السلطين المدنية
والدينية

القارئ في التاريخ الإسلامي ونُظم الحكم الإسلامية يمكنه بسهولة
أن يعرف أن «ولي الأمر» سواء كان أميراً أو ملكاً أو سلطاناً من ناحية،
أو كان يحلّ منصب «الإمامة العظمى» المعروف بـ «خلافة» من ناحية
أخرى، يقع على عاتقه «حماية بلاد المسلمين» من الأعداء.. وهذا وفقاً
لقواعد الشرعية لمصب الخلافة. ويمكن للقارئ مراجعة ذلك في
كتاب «الأحكام السلطانية والولايات الدينية» للفتية العباسي أبي الحسن
الماوردي، أو في تعريف المؤرخ عبد الرحمن بن حمدون لمصب الخلافة
في مقدمة كتابه «العبر وديوان المبدأ والخبر».

بناءً على ذلك فإن أيّ تقصير أو إهمال أو تهاون من هذا «الخليفة» في
حق واجبه سالف الذكر هو من قبيل «خيانة لأمة»، في بالت بارتكابه
عملاً يُعدّ بمثابة الدعم المعنوي للمعتدي الأجنبي؟

هذا ما كان من عبد الحميد الثاني في حق مصر!

عراي وعبد الحميد

بينما كان عبد الحميد يفتتح عهده بتسليمه جزيرة قبرص للبريطانيين
كان صابط الجيش المصري أحمد عرابي ياضل لحماية حقوقه وحقوق

رملائه الصباط والجنود المصريين أهدم الحيز السطة الحكمة لعصري
الترك والحر كس وتميزهم بالترقيات واستعين في المذهب القيدية مقابل
اضطهاد وتحجيم للعنصر لمصري الذي يقوم على أكتافه جيش مصر.

بدأ هذا لفضال في عهد الحديوي إسماعيل، وبلواري معه فضال
آخر ضد التدخل الأجنبي في شؤون مصر بدرية سرء السياسة المالية
للخديوي الذي أوقع البلاد في الديون، ففرضت عليه القوى الأوروبية
مراقبين فرنسي وإنجليزي، راحا يتحكمان في السياسة المصرية حتى
إذا ما حاول إسماعيل الإطاحة بهما منع هذا التدخل المسافر صغطت
دولتهما على السلطان العثماني فأصدر مرمدة نعرل إسماعيل وتعين
ابنه توفيق حاكما على مصر.

وبعكس أبيه، كان توفيق منصالحا تماما مع فكرة الخضوع بتدخل
خارجي طالما أن ذلك يحفظ له كرسيه ولقبه، وبدأ واضحا أن انضمام
مصر للأقطار المتسربة من الحكم العثماني إلى الاحتلال الأوروبي قد
صار مسألة وقت لا أكثر.

تصاعدت حدة الصدام بين عرابي والسراي في عهد توفيق، وكان
عبد الحميد لثاني على عدم بشاط عرابي الذي لم يدخر وسعا في طمأننة
الباب العالي أن مناداته بالوطنية المصرية لا ترمي لفصل مصر عن
«الخلافة العثمانية».

كان سبب موقف عرابي هو من ناحية نشأته الدينية الريفية المحافظة،
والتي تقود بطبيعة الحال لاحترام «مقام الخلافة»، ومن ناحية أخرى
كان يدرك أن العرش العثماني تعصف به دعاوى القوميات ولوطنيات

الرامية للتخصيص من حكمه سواء في المستعمرات العثمانية في أوروبا (الروملي) أو في بلاد الشام ومصر، فكان يرمي إلى طمأننة السلطان إلى أن حركته ليست واحدة من تلك الدعاوى.. هل كان ذلك إيماناً حقيقياً منه بفكرة «الخلافة العثمانية» و«الجامعة الإسلامية»، أم كان لا يرغب في فتح جبهة صراع مع العثمانيين إضافةً للجهات المفتوحة بالفعل ضد الحديوي توفيق والطمع الاستعماري لأجنبي وموافرات العنصرين التركي والخركي؟ لا أستطيع لحزم بالإجابة، ولكن الواقع التاريخي يقول: إن عرابي حرص على الحفاظ على علاقة طيبة بالباب العالي.

في المقابل كان الحديوي توفيق متأمر من الطراز الأول، فكان يرغب في أن يضيق الخناق على عرابي من خلال إيهام السلطة العثمانية بأن هذا الصابغ العنيد هو عدو للحكم العثماني وليس لحكم توفيق وحده.

عبد الحميد الثاني يدعو إلى غزو مصر!

الاضطرابات في مصر أو ما عُرف باسم «المسألة المصرية» صارت موضع جدل من القوى الأوروبية التي كانت كل منها تحشى انفراد الأخرى بـ«غنيمة مصر» كحرء من لقطع لتقسم «عدل ومريض» لتركيا العثمانية.. وبيع الهوان بالعثمانيين وسقطتهم أن عقد الأوروبيون مؤتمر لتقسيم التدخل والغزو في إسطنبول المنصوص في دستور ١٨٧٦ أنها «عاصمة الخلافة»!

وراح عبد الحميد له حز ينظر مندوبي إنجلترا وفرنسا ودول أوروبا

وهم يتناقشون علناً حول من له حق التدخل في مصر التي كانت آنذاك «ولاية عثمانية».. وللهشمة فإن عبد الحميد قد رفض مقترحاً بأن يرسل القوات العثمانية إلى مصر بفرض الانضباط على الأطراف المتصارعة وتمكين خديوي توفيق من إقامة حكم مستقر بها، بل ولقد دعا إنجلترا إلى أن تقوم هي بهذا الدور من خلال نفويضها إدارة مصر أسوة بجزيرة قبرص!

دعوة صريحة للغزو من رجل يُعترَض أنه «أمير المؤمنين» و«سلطان الدولة العثمانية» و«حامي جَمَى البلاد»! وحتى تبريرها بأنها «مندورة للوقيعة بين المتنافسين الأوروبيين على غزو مصر» لا يكفي لتفني صفة الخيانة العظمى عن هذا الفعل المنكر.

وترفض إنجلترا الطلب احتراماً لما يوصف بـ«بروتوكول النراة» بين الدول الأوروبية ألا تدعب إحداها من وراء ظهر الأخرى.

أخيراً استقر الأمر على أن تتدخل الدولة العثمانية بقواتها في مصر ولكن بشكل لا يمثل «احتلالاً طويلاً أمداً»، بل بقدر ما يكفل لخديوي توفيق أن يحيم حكومة مستقرة لا تعدي مصايفات «الفئة العسكرية»

عبد الحميد الثاني، الرمر الذي يشيع العثمانيون الجدد أنه كان صخرة صلبة في وجه المستعمرين، يحتاج إلى مؤتمر دولي مفروض عليه ليقرر إرسال قوات إلى ولاية في دولته!

ولا تقف المهزلة عند ذلك كما سنرى..

خيانة عثمانية في زمن الحرب

بيي كان عبد الحميد يمارس الانبطاح في عاصمته أمام الطامعين في ولايات دولته، كنت إنجلترا تكمل مؤامراتها الاستعمارية ضد مصر بالتعاون مع الخديوي الخائن توفيق.

فقبل المؤتمر المذكور، قام عملاء الخطة الإنجليزية بتوزيع السلاح على الأوروبيين لمقيمين بالإسكندرية، ونسقوا مع خديوي ادي أرسل أوامره لمحافظة الإسكندرية عمر لطفي.

وفي «ساعة الصفر» اندلعت مشاجرة بين رجل مالطي وحمّار (مكاري) مصري على أجرة نقل هذا الأخير للمالطي، فما كان من المالطي إلا أن صغنه بسكين، ولما حاول المصريون القبض عليه فوجئوا ببواب من لبرن يطلق نحوهم من أسلحه الأوروبيين عبر النوافذ، فثارت ثائرة «أولاد البلد» وتحولت المشاجرة إلى مقتلة بشعة بين الطرفين الأجبي والمصري خلال ذلك راح المحافظ عمر لطفي يتكأ في التدخل معسحاً المحال لاستمرار تلك الفتنة التي ستكون مرراً لتدخل الإنجليز المصري الصريح في أثناء ذلك كانت البوارج البريطانية والفرنسية تتقدم من الإسكندرية في يوصف بـ«المظاهرة العسكرية» بغرض إرهاب عرابي والثائرين ضد الخديوي توفيق.

وانتقل الخديوي الخائن إلى الإسكندرية لتكون في حماية الأسطول البريطاني، بينما أحسن الفرنسيون بأن بريطانيا ستورطهم فيها هو أكثر من المظاهرة العسكرية فصدرت الأوامر للأسطول الفرنسي بالانحرام

الهدوء وعدم مشاركة الأسطول البريطاني أيّ عدوان على المدينة.

وسيطر عرابي وأنصاره على القاهرة، وأعدوا إسقاط نظام الخديوي توفيق وإقامة نظام وطني، وأعلن عرابي نفسه نائباً عن السلطان لعثماني في مصر.

وصدرت الأوامر من عرابي لقادة حصون وقلاع ثغر الإسكندرية لتحصن موقعهم تحسباً لعدوان بريطاني محتمل، وبسببهم هم ينفذون تلك الأوامر فوجئوا بأن البريطانيين قد احتلوا عند اسسطن عبد الحميد على أعمال التحصينات تلك فأصدر لسلطان والخليفة أمير المؤمنين عبد الحميد الثاني فرماناً يأمر عرابي بوقف تحصين الإسكندرية!

بالطبع رفض عرابي هذا الأمر، واستمرت أعمال التحصين ولترميم والاستعداد للهجوم البريطاني المرتقب، فبدر سيمور - قائد الأسطول البريطاني - وأمر بقصف المدينة التي لم تصمد تحصيناتها لبقصف الوحشي عن الرغم من استبدال الحد المدافع عنها وأهدبها، وتحولت عروس البحر المتوسط إلى أنقاض مدكوكة مشتعلة. وانسحب عرابي والجيش المصري إلى كفر الدوار (في محافظة البحيرة الملاصقة للإسكندرية في دلتا مصر)؛ استعداداً لتصدي المغرّة الدس قاموا بإنزال في الإسكندرية واستعدوا للتقدم من القاهرة.

وبما كان لعثمانيون يستعدون لفصل أخير من الخيانة، كان المصريون يضررون مثلاً رائعا في استكاثف لصد العدوان.. على اختلاف عقائدهم..

«بقوم بك» قائد شرطة القاهرة استطاع أن يحصن الأمن بها في هذه الظروف الدقيقة بشكل استحق إعجاب الجميع.. وأثرياء يهود

الصعبد راحوا يرسون اهبات المالة لعراي لتسلح الجيش .. وأعان
المسيحين أرسلوا الخيل والغلال لتموين الجيش المصري .. وباهس التحار
المسمون شركاءهم في الوص في تقديم الدعم فأرس تجر دمهور
٥٠٠ حصان لعراي وراح أهالي مدب الدلت يحصنون مدتهم وقراهم،
وخرج ٣٥٠٠٠ من الأطفال والنساء لتحصين القاهرة .. وبعث حاكم
أسيوط ٢٢٠٠٠ جندي من قدامى المقاتلين ..

وساء الأسره العلوية الحاكمة لم ينحرن لتوفيق الخائن، بل سارعن
فجمعن أخواب وأمهات المجاهدين للدفع عن مصر وعملن جميعاً في
إدارة الأعمال الخدمية للجيش من كساء وتموين ودعم.

وبعثت أرملة سعيد باشا - والي مصر الأسبق وابن محمد علي باشا -
بخيمة زوجها الملكية إلى عراي لتكون خيمة ميدنة لإدارة العمليات
العسكرية.

وأرسل المغاربة مقاتلين من قبيلة بني سليمان، وبعث السوسيون
في ليبيا بمقاتلين من بدو طر بلس تمركزوا في كمر الدوار،
ملحمة رائعة، ولكن .. جاءت الطعنة العثمانية من الصهر ..

وقد أصدر السلطان العثماني فرماناً يهيم فيه عراي باخيانة وأنه قد
خرج عن اطاعة!

وتهلل الحديوي بوفيق الخائن والغزاة الإنجليز بهذه الخيانة والخيانة
العثمانية

نتيجة الحيانة

وعند كفر الدوار دمرت معركة ضارية بين الجيشين المصري والإنجليزي، تكبد فيها الإنجليز خسائر فادحة وقتلوا بهزيمة موجهة.

كان يمكن أن يكون هذا الانتصار المصري خطوة لتقدم وطرده الإنجليز من الإسكندرية، ولكن الخديوي الخائن توهيق لروح لقادة الجيش المصري بفرمان السلطان العثماني وحثهم معبة العصيان وأمرهم بالتخلي عن عرابي «العاصي».

ولأن كثيرًا من هؤلاء القادة كانوا متأثرين عاطفيًا بفكرة «طاعة الخليفة ولي الأمر» فقد أثر ذلك في ثائهم، وساهم - إضافة لضعف تسليح الجيش المصري مقارنة بالجيش الإنجليزي وخيانة بعض البدو وبعض الضباط امرتشي لرفقهم - في هزيمة عرابي ورفاقه عند «تل الكبير».. وراح الإنجليز يتقدمون من القاهرة من جهة الدلت إضافة لتقدم قوات دعمهم من جهة قناة السويس التي فتحتها لهم فرديناند ديبسيس على الرغم من تعهده السابق لعرابي بأغلقها في وجه ملاحتهم.. تلك القناة التي باتت مفتوحة من البداية للإنجليز بفعل تسلمهم قبرص المطلة عليها من السلطان عبد الحميد الثاني.

ولكي يجت القاهرة نفس مصير الإسكندرية، اضطر عرابي للاستسلام للإنجليز، يخضع ورفاقه للمحاكمة ثم النفي.. وليبدأ الاحتلال لبريطاني لمصر والذي استمر نحو ٧٤ عامًا.

ختامًا

يبرر لعثمانيون جدد موقف عبد الحميد الثاني من عربي بأن السلطان قد تعرض لسخداع من الاحتلال وعملائه فأبلغوه أن عرابي يسعى لفصل مصر عن الدولة العثمانية.

وهو مبرر واهٍ هشر، فضلًا عن أنه يفضح نهائياً لمغردين بمدح عبد الحميد هدا، فهل هو الخليفة الصُّبب المتمكن كما يقولون، أم هو ذلك الغافل الساذج الذي يقع في فخ حذعة ساذجة كهذه؟

الواقع لتاريخي وتحليل الوقائع يقول: إن عبد الحميد الثاني قد حشي من ارتفاع موجة «لوطنية» في مصر إلى حد أن انفصل عن دولته، ففضّل أن يقوم الإنجليز بإخماد هذه الموجة وهو محسب - مقامراً - أنه سيتمكن بعد ذلك بإقناعهم بالانسحاب منها. أي أنه قد نطبق عليه التعبير الدارج «متآمر وغبي»!

في كل الأحوال فإنه لو لم تكن لعبد الحميد الثاني من مثالب سوى تسليمه قبرص، ودعوته الإنجليز لتدخل العسكري في مصر، وأمره بإيقاف تحصين الإسكندرية، ثم فرمانه بحق عرابي، لكان هذا كافياً لوصمه إلى الأبد بالحيانة العظيمة ووصم من يقولون باستهانة تجميله بأنهم من غافل متعالم أو مدلس مزور للواقع لتاريخي!

XXVII

عبد الحميد الثاني ولعبة
انتحال الخلافة

عندما ترتع السلطان عبد الحميد الثاني عن عرش الدولة العثمانية، كانت إمبراطورية لعثمانيين تنهار، ففي الجناح الأوروبي (الروملي) تسبب الطغيان العثماني في ثورات و تفاسات تطلب الاستقلال في البلقان واليونان وغيرها، وفي الجناح العربي كانت الحركات الوطنية تبرخ وتعلن عن نفسها في مصر وسوريا ولسان وغيرها من البلاد بعد أن فاص بأمنها من ظلم و ظلام العثمانيين واستنزافهم ثرواتها وعيبتهم بأمنها، فصلاً عن عجزهم عن حمايتها، كما تم إحداء القومية العربية ضد العصرية العثمانية التركية، فصار العرب يتطلعون للاستقلال عن المتغربين المتربعين على كرسي الحكم في الأستانة.

وعلى صعيد آخر، كانت لقوى الاستعمارية الأوروبية تنظر لجسد رجل أوروبا المريض وتلمط بشرائه، وكل منها نمي نفسها باقتطع جزء كبير ثري من تركة العثماني المحتضر.

بل، في قلب إسطنبول ومدن الأضول كانت تقوم حركات وطنية تركية تطالب بالإصلاح والدستور والبرلمان والرقابة على تصرفات السلطان ورجاله.

وحتى السلطان نفسه كان وصوله لمنصبه بعد الإصاحه بسلطانين سابقين خاً أحدهم للانتحار بعد أن لت عقله بسبب عرله!

هكذا وجد عبد الحميد نفسه يواجه تحديات لا تتماشى مع شخصيته التي تنزع إلى السلطة المطلقة.

الخليفة المصون!

لم يكن من حل أمام عبد الحميد الثاني إلا أن يواجه دعوى القومية

والوطنية بدعوى دينية، استغل فيها حالة انصراف القائمة بين معسكرات ثلاثة: المندفعون في الأخذ من الحضرة الغربية بغير محاولة لتوفيق نضمها مع طبيعة المجتمعات العربية والإسلامية، الراضون بشدة للتأثير العربي، وأولئك المعتدلون بينهما.

فقد السلطان بإعلان الدستور في العام ١٨٧٦م والذي نصَّ على أن «السلطان أمير المؤمنين وحليفة المسلمين، وإسطنبول هي دار الخلافة»، فضلاً عن مادة نصت على أن السلطان / الخليفة شخصه مصون من القدا إذن كانت «الخلافة» العثمانية مجرد لُعبة من السلطان العثماني لتحقيق أهدافه في السلطة المطلقة.

إحياء الحكم الشيوقراطي

من أخطأ نهج وأنظمة الحكم «الطام الشيوقراطي» وهو «حكم الدولة الدينية»؛ حيث رأس الدولة هو ممثل الله على الأرض! هذا النظام يتشع بقدسية دينية تقوم على أن الحكم هو منحة إلهية للحاكم وتفويض إلهي منه بأب يمثل الإله بين رعيته، وبالتالي فإن مجرد مخالفته هي مخالفة للإله نفسه!

هذا النظام استخدمه ملوك الحضارات القديمة في مصر والعراق لإخضاع الرعية للإرادة المقدسة للحاكم، وإن شهد في مصر القديمة تطوراً جعل قدسية الملك مسمدة من عظمة أعماله وعدله وليست من مجرد توليه الحكم، واستخدمه كل من بابوات روم وأباطره أوروبا في العصور الوسطى لتحسين ماصهم وشع رغباتهم في التسلط.. وجاءت الثورة الفرنسية والحراك الفكري والسياسي في أوروبا لقرن الثامن عشر ليقضوا على نظرية «الحكم بالحق الإلهي».

وحتى في نظام الخلافة للإسلامة، لم تقم الخلافة على فكرة أن الخليفة مُفَوَّض من الله وأنه يمثل الألوهية في الأرض، بل عكس فإن الإسلام قد نظر للخلافة باعتبار أنها «تكليف» وليست «تشریف» وأنها «عبء ومسؤولية» وليس «حقاً إلهياً».. والمأمل في عبارة أبي بكر الصديق - أول حكام المسلمين - في خطبة مبيعته حين قال: «إني قد وُلِّيتُ أمركم ولست بحيركم» يدرك موقع الخلافة من مبادئ الحكم في الإسلام. وتحول الخلافة إلى «مثلث عضوض» على أيدي الأمويين والعباسيين لا يغير من مبدأ أنها لا تصفي على صاحبها «عصمة» من المساءلة والنقد ولكن نظرة العثمانيين للحكم كانت تختلف، كانت نظرة رجعية متأثرة بعهودهم القديمة وحياة أسلافهم الفبيلية التي تنظر للفائد «السادشاه» باعتباره صاحب مكنة مقدسة يمش فيها إرادة الإله، فلما عتقوا للإسلام واستحلوا شكلياً البر وتوكلوا على الإسلامية بالحكم والبلاط الحاكم، تبوؤ تلك المكرة ولكنهم أضموها عليها بعداً إسلامياً.. فروضوا الفتوى الدينية لصاحبهم كلفوى لمحمد الفاتح بإباحة قتل الإخوة الذكور باعتبار أن «لفتنة أشد من القتل وبحس دُحْدُ أهون الصررين»، أو فتوى فقهاء سليم الأول له بأن المماليك قد حرقوا على الإسلام وأن غزوهم وقتلهم حلال، أو فتوى خروج محمد عي باشا وابنه إبراهيم باشا على جماعة المسلمين لمحاربتهم السلطان.

والعثمانيون لم يفكروا في انتقال الخلافة أصلاً حتى القرن الثامن عشر عندما بدأ رجال السلطان عبد الحميد الأول في الترويج لأكذوبة تدور الخليفة العباسي عن الخلافة لسليم الأول فقط ليخدموا غرض عبد الحميد الأول في تقوية موقفه السياسي في مفاوضات معاهدة «كوجك قيندرحي» مع روسيا، وإتاحة دريعة يتدخل بها في الشأن الروسي بحجة حماية مسلمي شبه جزيرة القرم باعتباره «أمير المؤمنين

وحليفة المسلمين».. ثم بعد ذلك لم يتلقبوا بها ولم يعلنوها رسمياً، أي أن نظرهم للخلافة كانت براجماتية جداً.

من المطلق نفسه، جاء تبني عبد الحميد الثاني في القرن التاسع عشر لعكرة «الجامعة الإسلامية» و«الخلافة» ليخضع تكتلاً سياسياً إسلامياً يواجهه دعاوى الوطنية والقومية، وليعيد الترويج للأكذوبة العثمانية أن آل عثمان هم حماة الإسلام والمسلمين.

ولا ينسى أن يصيف المادة التي نخصه من النقد! ولا أعرف في أي كتب الفقه وحد مثل تلك الفتوى، وقد كان اخفاء المسلمون الأوائل يفف أحدهم على المنبر فيقول: «لو أحسنت فأعينوني ولو أسأت فقوموني»! أما هو فقد جعل حصنة الخليفة من النقد بقوة الدستور، وألغى وجود البرلمان ليضمن تحقق ذلك بعد أن كان قد تعهد باحترامه!

أي أنه كان ينتقي من الخلافة ما يناسبه ويخدم أغراضه.

ختاماً

وعلى الرغم من ذلك نجد من يقدم عبد الحميد الثاني باعتباره أيقونة للحاكم المسلم، وهي بحق إهانة للتاريخ الإسلامي أن يكون مثل هذا المتلاعب الطاعية أيقونة لأمة عمرها قرون قدمت خلالها نماذج عظيمة للحاكم العادل التقدير المستنير!

ولكنها أوراق الدعاية الخبيثة حين تستعمل جهل القطيع الذي يتبعها!

XXVIII

العثمانيون والأرمن..
القضية الشائكة

كم فُتِحَ ملف «المذابح العثمانية بحق الأرمن» سارع العثمانيون
الحدود وأتباعهم باتهام من يفعل ذلك بالتآمر على لتاريخ الإسلامي،
والانقياد لـ «افتراءات» يروجها «أعداء الإسلام والمسلمين»!

فإذا واحتههم بالواقع لتاريخي سارعوا بتبرير الجرائم العثمانية ضد
الأرمن بأنهم «مجرد رد فعل» على قيام الأرمن بـ «خيانة الدولة» وارتكبتهم
جرائم ضد المسلمين!

والواقع أنها «حجة البليد»، فلو فرضنا أن بعضاً من الأرمن قد
انحدروا لأعداء الدولة العثمانية، فهل في ذلك مبرر للعقاب الجماعي
والتكفير بحق فئة إثنية وعرقية كاملة؟ هل هذا ما يقره الإسلام الذي
يدعي هؤلاء الدفاع عنه؟

إن الأمر يقتضي العودة لنزمن إلى ما قبل ظهور العثمانيين بقرون
والتقاط طرف الحيط من هناك

الأرمن في التاريخ القديم

قبل لإسلام بقرون كان الأرمن - الذين وجدوا ترويحاً في منطقة
توسط كلاً من الأناضول وحورحيا وأذربيجان وفارس وحبل طوروس
- يعيشون بين قوى متصارعة، ويشقون صريقتهم ببعداء حو إفاة الدولة
المستقلة، ولكنهم في الوقت نفسه كانوا دائماً يجدون أنفسهم تحت
تسلط واحدة من الدول العظمى.

فمن الحيثيين، ثم الآشوريين، فالملديين ثم الفرس وأخيراً بعد هزيمة

دارا الفارسي على يد الإسكندر المقدوني استطاع الأرمن إقامة مملكة شبه مستقلة في القرن الرابع قبل الميلاد

ولكن لمملكة بقيت تحت وصاية السلوقيين - ورثة الإسكندر في الشام وآسيا الصغرى - ثم من بعد سقوط السلوقيين تحولت إلى ساحه قتال للقوى العظمى، فقاتل العوليس الكيرين الفارسي و لرومي كانت تتقاتل على أرضها، وكذلك شهدت قتال الرومان ومملكة تدمر السورية، ثم تعرض الأرمن أنفسهم لمحنة الحرب ضد فارس من ناحية وروم من ناحية أخرى؛ حيث طمعت كل منهما في احتلال أرمينيا.. وفي خضم ذلك اعتنق ملكهم درصاد الثالث المسيحية وأعلنها ديناً رسمياً للدولة لتصبح أرمينيا أول دولة مسيحية في التاريخ.. وبعد قيام الإمبراطورية الرومانية الشرقية المعروفة بالبيزنطية عادت الدولة الأرمينية تعاني تعرضها لفرص الوصاية تارة من بيزنطة وتارة أخرى من الفرس، وإن تخللتها انتفاضات أرمينية عنيفة خاصة عندما حاول الملك الفارسي يزدجرد الثالث - آخر ملوك الفرس - إجبار الأرمن على الارتداد عن عقيدتهم المسيحية.. ولكن أرمينيا في النهاية فقدت استقلالها عندما أبرم كل من الفرس والروم اتفاقية تقسم بموجبها أرض أرمينيا التي حار الفرس نصيب لأسد منها.

ولكن بزغت قوة جديدة أزاحت النفودين الفارسي والبيزنطي عن الأرمن هي القوة لعربية الإسلامية التي أقامت إمبراطوريتها بسرعة مذهلة.

الأرمن والعرب المسلمون

في العام ٦٤٠م - في عهد الخليفة عمر بن الخطاب - توغل المسلمون بقيادة عياض بن غنم في أرض أرمينيا ليصمموها للدولة وعادوا بعد أن فرضوا عليهم الجزية (وتصحيحاً للمفهوم الخاطيء عن الجزية أنها مقبل لبقاء غير المسم على دينه، أو أنها غرامة لرفضه اعتناق الإسلام، فالجزية في حقيقة الأمر مجرد مقابل حمية ولم يتكرها المسلمون بل سبق تطبيقها قيام دولتهم بقرون).

وفي لعام ٦٤٢م تحددت الحملة العربية على المنطقة بقيادة سراقه بن عمرو، وفي العام ٦٥٣م تم إبرام معاهدة بين المسلمين والأرمن نصت على الآتي:

- إعفاء أرمينيا من الجزية لثلاث سنوات ثم يُدفع منها المستطاع
فحسبُ

- تعهد العرب المسلمين بحماية أرمينيا من أعدائها خاصةً بيزنطة -
يحق للأرمن تشكيل جيش من ١٥٠٠٠ فارس مقابل وتكون نفقتهم من الجزية التي يتلقاها المسلمون، وأن يحاربوا عند اللزوم مع المسلمين عدا في الشام.

كما ترك للأرمن اختيار قيادتهم الخاصة وبطامهم الخاص، فكان يتولى حكمهم حاكم عام منهم يختارونه ومعه والٍ عربي يقتصر عمله على جمع الضرائب وقيادته الحامية العسكرية العربية التي تتولى الدفع عن الأرمن. وتولى منصب «الوالي العربي» صحابة مشهورون كحديفة بن اليان ولغيرة بن شعبة.

وفي العصر الأموي توطدت العلاقات العربية الأرمنية خاصة مع استقبال دمشق - العاصمة آنذاك - زيارات رسمية من بعض الحكام الأرمن، أو علاقة المودة بين الخليفة عمر بن عبد العزيز والبطريك الأرمني، وكذلك عندما تعرضت أرمينيا فحمت البيزنطيين وقبائل الحزر لتركية فتصدي لها جيشان العربي والأرمني، بل وعندما عرض العرب في أرمينيا لهجوم من لخرر سارع الأرمن بمد يد العون للعرب.

في العصر العباسي لعب البيزنطيون دور «صناع الفتنة» بين العرب والأرمن، واستطاعوا إسقاط بعض هؤلاء لإعلان العصيان، ولكن سرعان ما كانت الفتنة تبرد بتعامل الخلافة بحزم وصرامة.. ولكن بعض هذه الفتر كانت ناتجة كذلك عن سوء تصرف بعض الولاة العرب أو استغلالهم مواقعهم في الخروج عن الخلافة.

وبضعف الدولة العباسية وحركات الانفصال التي شهدتها من قيام دويلات لا تمتح الخليفة من الولاء سوى الاسم والدعاء على المنابر، أعاد الأرمن إقامه ممكنتهم المستقلة ولكن بموافقة الخليفة العباسي الذي طلب منه بعض أمراء الأرمن منح كبيرهم «أشوط» لقب «الملك» مكافأة له على بعض خدماته للعباسيين، فُمنح لقب وأعاد إحياء المملكة الأرمنية.

ولكن بالتزامن مع صعود نجم السلاجقة المسلمين، وتأسيس إمبراطوريتهم، تمكنت وحدة أرمينيا إلى عدة ممالك طلب أغلبها من البيزنطيين الحماية ضد السلاجقة الذين حاولوا غزوهم، بل إن بعضهم قد تنازل عن مملكته لبيزنطة لعدم وجود وريث لعرشه ولكن في خضم ذلك هب الوطنيون المؤيدون بوحدة واستقلال أرمينيا يعيدون

توحيدها ويطردون البيزنطيين منها، ولكن بيزطة سرعان ما عادت لاجتياحهم، ثم لم يلبث السلاحفة أن سيطروا على الأراضي الأرمنية في خصم حربهم ضد الدولة البيزنطية.

سبب تلك الظروف هاجر الأرمن أعداد كبيرة إلى إقليم «كيبكيا» الواقع شمالي سوريا وحنوبي الأناضول؛ حيث أدموا دولتهم المعروفة بـ «أرمينيا الصغرى».. ولكن انهمك ملوكها في لعبة السياسة والحرب بين الفرنجة العزاة المعروفين بـ «اصليبيين» من ناحية، والمغول من ناحية، ودولة المماليك القوية من ناحية أخرى، قد أصر بالدولة؛ حيث انقسمت إلى حزبين: أحدهما لاتسي كاثولكي يدعم الفرنجة وآخر أرثوذكسي يدعم التحالف مع المسلمين.. ونتيجة تعدد الملوك الأرمن مع الفرنجة تعرضت أرمينيا لصغرى لضربات المماليك الموجهة، حتى سقطت دولتهم وخضعت لحكم المملوكي في العام ١٢١٥م.

الأرمن في ظل الدولة العربية الإسلامية كن هم وحوود كعصر بشري.. فلقارئ في اتاريخ لإسلامي يجد شخصيات أرمينية كالوزير الفاطمي بدر الجهمي واسه «الأفصل»، أو كـ «شحر الدر» التي تعد أول سلاطين دولة المماليك والتي اختلّف في أصلها فقيل أرمي وقيل تركي، بل وقد وُجدوا كمحاربين في الجيش الفاطمي.

الأرمن تحت الحكم العثماني

عندما قامت دولة العثمانيين تحولت أرمينيا إلى مسرح للعمليات

بين الدولتين العثمانية والبيزنطية، ثم من بعد ذلك أدّت الدور نفسه خلال الحروب العثمانية لصفوية، بل وفيما بعد عندما نشبت الحرب بين العثمانيين وروسيا.

وعندما أحصع السلطان لعثماني محمد الثاني «الفاتح» مدينة القسطنطينية وحوّنها إلى عاصمة بدولته، عمل على نقل «ألف» من الأرمن إليها للاستفادة من مهاراتهم وخبراتهم.

فلأرمن كبار مشهورين بالتميز في المجالات المختلفة، فأراد العثمانيون الاستفادة من هذا التميّز فقدم الفاتح بالإجراء سالف الذكر ليؤسس لفئة مافسة لليونانيين في عاصمته، وأسس هم بطريركية أرمنية في العاصمة وجعل بطريركها مسؤولاً عن الموظفين والخدمات والتعليم والمؤسسات الدينية للأرمن.

رحّب الأرمن بالتعود مع العثمانيين وأخلصوا لهم بشدة إلى حد أن العثمانيين أنفسهم قد لقبوهم بـ «المده الصادقة»، وأخلص أهل «الملة الصادقة» للدولة فتولى آل دوزيان دار السكة «ضرب العملة» واشتهر آل براميان بصناعة المجوهرات للسلطان وحاشيته وأسرتهم، وتولى آل آربياريان إدارة مناجم الفضة للسلطان، وأدار آل داديان مصانع البارود والسيج والورق، وتقلد آل بالين منصب «معمار باشي السلطان» أي كبار المعماريين للسلطان، بل وتولى منهم الوزارة نحو ٢٢ شخصية والسفارة «أشخاص».

لم يكن التقريب السلطاني للأرمن حباً فيهم ولا كان من منطلق تكافؤ العرص أو العدل في معاملتهم، بل كان مجرد إجراء ففعي بحب غرضه الاستفادة من مهاراتهم، والدليل أنه بيني كان أرمن العاصمة ينعمون

بالتقريب والنفود والشراء كان الأرمن في المناطق المهمشة يعانون قسوة الحياة ومحاطوها، وكانت تتفشى بينهم الأمية، ويتمزقون بين تجمعات أمية «الجيو/ المعزل» تحيط بها تجمعات بشرية تركية وكردية، وعاشوا على الفلاحة والإجارة لصالح السادة الإقطاعيين والعسكريين الأتراك في وضع انبئ بين فلا هو بالعبودية لصريحة ولا هو بالحرية الكاملة. وكانوا دومًا عرضة إما لمظالم لسيادة الأتراك أو لعبارات المجموعات الكردية، فضلًا عن أنهم - على الرغم من امتيازات أقرانهم في العاصمة - كانوا ممنوعين من محيرات الرعي المسلمين كالشهادة في المحاكم أو حمل السلاح ولو دافعًا عن أنفسهم، فضلًا عن إلزامهم دفع الجزية لسباب العالي.

على هذا الأساس كان تعامل العثمانيين مع الأرمن: لو أنك مفيد له فأهلا بك ولك كل الحقوق، ولكن لو أنك مجرد فلاح خير سير نر سيز فليس لك إلا القهر والتهميش.

ويمكن. لم يكن هذا أسوأ ما ينتظر الأرمن على أيدي آل عثمان. فالحق أقدم كان أسوأ بكثير.

XXIX

عبد الحميد الثاني..
سفاح الأرمن

في العام ١٨٣٩م - عهد السلطان لعثماني عبد المجيد الأول - دخلت الدولة لعثمانية في مرحلة تُسمى «عهد التلطيفات»، حيث تعالت أصوات عثمانية نندد بامهيار وانطاح الدولة وطلب بوضع نظام إصلاحى لمقاسد الحكم.

ضمن تلك المحاولات العثمانية للإصلاح لعثماني صدر أمران سلطاني «خطي كرخانة» و«خطي همايون» وتضمنتا تأكيداً على المساواة بين الرعايا العثمانيين بغير تفرقة بسبب الدين، وبناءً عليه أصبح من حق المسيحي أداء خدمة العسكرية، وانترشح لبوظائف امدنية، ونخاطبة السلطات مباشرة دون الرجوع لقيادته الطائفية.

ابتهج الأرمن بهد الأمر، وسارع رُمن القري برفع مظالمهم للباب العالي لذي أمر بالتحقيق فيه، ولكن بدلاً من أن يُنصف المظلوم منهم تعرضوا لبطش وتعسف وتجرير البكوات والبشوات والسادة الإقطاعيين والعسكريين العثمانيين؛ انتقاماً منهم بشكواهم من ظلم الطعمة العثمانية لهم! وبالتالي فقد بدأت عملية «إزاحة» الأرمن من أراضيهم، أما من اختاروا القاء فقد عاشوا في وضع أشبه بالعودة

النهضة الفكرية الأرمنية تستفز الطاغية العثمانية

بعد الثورة الفرنسية في نهايات القرن الـ ١٨ بدأت أفكار استحرر وحقوق الإنسان تسرب للشعوب، ومنها الأرمن الذين شهدوا قتلهم نهضة فكرية وثقافية كبيرة خلال العقود التالية لثورة الفرنسية؛ حيث بدأت حركة إحياء واستحضار للموروثات الثقافية والدعوية والناريخية

الأرمنية، وحركة ترجمة للأدب لأوروبي للغة الأرمنية، وحركة تشجيع على التعليم لدرجة أن الأستاذة وحدها كن بها نحو ٥٠٠٠ تلميذ وتلميذة من الأرمن يدرسون مجتاً، ويُنعت متعوفون منهم لأوروبا ليستريدوا من العلم.. وبدأت الصحف الأرمنية في الصدور، بل وصدر سنة ١٨٦٠ «نظام نامه الملة الأرمنية» أي ما يشبه الدستور تنظيم أحوال الأرمن، والذي صدّق عليه العثمانيون.

تدك الهضبة وذلك النشاط آثار اريية العثمانيين في أن الأرمن يرغبون في الانفصال عن الدولة أسوة بالشعوب غير المسلمة كليونان وانصرب مثلاً.. ولكن حقيقة الأمر أن الأرمن لم يرغبوا في الانفصال، فكبرهم كانوا مقربين من السلطة ويعيشون في رفاهية واضحة في كبريات المدن ويندججون في الجهر الإداري العثماني، وعامتهم كانوا منفرقين ها وهناك في مناطق تفصلها تكتلات بشرية كردية وتركية، فلم يكونوا يعشون على إقليم متصل موحد يمكنهم الانفصال به.

وكل ما ضمع فيه لأرمن - آنذاك - كن مطالبهم بإحراء إصلاحات في المناطق الأرمنية تتمثل في: حمايتهم من هجوم العصابات التركية والكردية للسلب والنهب والقتل - حمايتهم من المسؤولين الإداريين الفاسدين الذين يديرون تلك المناطق - تفعيل قانون مساواتهم بالمسلمين. ولأن الحق كدت هي القانون الحاكم للإدارة العثمانية، فقد رأى العثمانيون في تلك المطالب احتراماً على مقدمهم، وفي الهضبة الأرمنية تهديداً لسلطتهم.. لهذا بدأت رحلة البطش بالأرمن.

بداية الدم

في العام ١٨٦٢م حاول العثمانيون القضاء على الحكم الذاتي في إقليم ريتون الأرمني، فتوجه الجيش العثماني لفرص الحكم المباشر له بالقوة. قاوم أهل الإقليم شراسة واستطاعوا هزيمة العثمانيين.

استشاط العثمانيون غضباً وبعثوا بقواتهم تحاصر الإقليم بغرض تجويعه، وأخيراً لم يملك أرمن إقليم زيتون إلا الاستغاثة بفرنسا التي توسطت بينهم وبين العثمانيين الذين فكوا الحصار بشرط أن تكون بالإقليم حماية عثمانية

وتكررت تجربة إقليم زيتون في أكثر من إقليم أرمني على مر السنوات التالية.. ومع ذلك بقي تمسك الأرمن بالولاء للدولة العثمانية، حتى إنهم قد أبدوا الابهاج بدستور ١٨٧٦م الذي أصدره السلطان عبد الحميد الثاني، باعتباره أنه أمل في تحقيق المساواة التي طالب بشدوها.

وكن، كانت وعود السلطان مجرد هواء، وما زاد الطين بلة أن الحرب الروسية العثمانية قد اندلعت، ولأن الأراضي الأرمنية المارخية كانت موزعة بين العثمانيين وروس، فقد كان ثمة أرمن روس في الجيش الروسي.

كان هذا سبباً في خشية المثقفين الأرمن من استغلال العثمانيين لذلك للإمعان في اصطهاد الطائفة كنها، فالعثمانيون كانوا مشهورين بهذه الدعة: استهداف الطائفة الدنية التي تتصادف أن محارب الدولة عدو على نفس دينها، وهي مدرسة يحجبها المتطرفون في كل العصور

وبسبب مريخ من تحمّل السلطة العثمانية من ناحية، واشتعال الموى
الدوية عن قضية الأرمن بالسبق الاستعماري من ناحية أخرى، بدأ
بعض اشباب الأرمني في تنظيم الحركات والتنظيمات المسلحة، ليس
بغرض استهداف الدولة وإنما في محاولة لحماية أقليتهم من غارات
العناصر التركية والكردية التي اعتادت ذلك في طر مجاهل الدب العالي.

ومنذ لعم ١٨٨٥م بدأ الأرمن في تأسيس الأحزاب، كحزب الأرمياج
المؤسس في العام نفسه، أو حزب «هاشاك» ١٨٨٧م.. ولكنهم كانا
حزبين يتتهجان العمل السلمي، بينما كان حزب الطاشاق المؤسس
سنة ١٨٩٠ حرباً ثورياً ينتهج العمل المسلح.

ولكن الطاغية العثماني لم تكن تفرق بين معارضة سلمية أو مسلحة،
بلنسبة له أئ معارضة أرمينية هي «مؤ مرة ضد المسلمين لتمزيق
وحدة الدولة»، وهو نفس ما يروج له العثمانيون اجدد الآن عن الصدام
الأرمني لعثماني.

وبالعمل، ففي مظاهرة لحزب اهاشاك سنة ١٨٩٠م تعرض المتظاهرون
لعنف السلطات العثمانية؛ ما أسفر عن مقتل عدد منهم. وسرعان ما
قرر عبد الحميد الثاني قمع المعارضة الأرمينية بشكل قاسٍ، فقد سارع
بتظيم قوات خاصة من الأكراد والحراكسة والألبان وكفها بمواجهة
المعارضين الأرمن وقمعهم بأي شكل.

مزيد من الدم

كان ما سبق مقدمة لمزيد من حمامات الدم، ففي العام ١٨٩٤م وقع تمرد في منطقة ساسون الأرمنية نتيجة تزايد الضرائب وتصادد فساد البكوات والباشوات الأتراك في المنطقة، فحاصرت القوات العثمانية ساسون لمدة شهر، ثم وعدو المتمردين بالعمو لعدم هأعسو استسلامهم، ولكن الوعد العثماني كان هواء، فقد احتاح العثمانيون الإقليم وأعملوا القتل واسلب والنهب والإعدام بحق أهله لمدة ثلاثة شهور عبر تمييز بين رجال وساء وأطفال وشيوخ.. وبلعت امدبحة من البشاعة أن استفزت القوى الأوروبية لمطالبة بتحقيق دولي في الواقعة.

وعنى الرعم من الأصوات الد ولية المدينة للممارست العثمانية، أطلق عبد الحميد الثاني العنان لقواته من العثمانية والكردية تهاجم الأحياء والقرى الأرمنية كنها وترتكب بها أبشع المجازر إلى درجة قيام تلك القوات بقتل ٣٠٠٠ أرمني حرقاً في مدينة «الرها».

واستمرت تلك المجازر الحميدية حتى يوليو ١٨٩٦م مخلفة ١٠٠ ألف قتيل أرمني ونصف مليون مشرداً!

لم ننوقف إحرام عبد احميد عند هذا الحد، بل تعداه ما هو أخط وأخس.

ففي أغسطس ١٨٩٦م، حل بعض الشباب الأرمني الغاضب ابست العثماني بالأسنانة واحتجزوا مَن فيه رهائن وطالبوا بتدخل الدول الكبرى لحل المشكلة الأرمنية.

وبعد مفاوضات وتدخل من المنصل الروسي أطلق الشباب سراح
الرهائن وغادروا البك ليصعدوا على متن سفينة فرنسية تحملهم لمتنقى،
حسب الاتفاق مع السلطات.

وهنا أعطى عبد الحميد الإشارة لرجاله، فأطلقوا عصابات من
المتطرفين في شوارع الأستانة يقتلون وينهبون كل أرمني يوقعه حظه
العائر في مواجهتهم ولو بالصدفة. وطلقت الفوات غير النظامية
«الباشورق» تدهم مناطق الأرمن و«تصيدهم» ومن يقع منهم في
أيديها يتم ذبحه أو ضربه حتى الموت، بل ودوهمت باقي أحياء المدينة
مع لمرسات نفسها إلى حد أن أرمن الحي اليهودي وحي قسم باش في
العاصمة قد ألبسوا عن أحمرهم.. وستمزت المحزنة أشعة المحاطة بالرضا
السلطاني بدور حتى اليوم التالي ولم يوقفها سوى ساحل البريطانيين؛
خوفاً على رعاياهم!

لم تكن هذه هي ذروة الطلام التي تسبع شعاع النور.. بل كان في
انتظار الأرمن مزيد من الإجرام والفجر العثماني.

XXX

الأرمن والنازية العثمانية

مدابيح عبد الحميد الثاني بحق الأرمن أقامت الرأي العام العلمي ضده، وبات محاصرًا بالخوف من أن يطالب الأرمن بحق احكم الذاتي أسوةً بشعوب البلقان.

هنا صار لدى العثمانيين منطق واحد للنظر للأزمة الأرمنية أن الحل الناحح للقضاء على أزمة الأرمن هو القضاء على الأرمن أنفسهم.

وهكذا قرر عبد الحميد الثاني أن يستهجن سياسة الهجمات والمدابيح المتكررة على المناطق الأرمنية ليقتل منهم من يقتل ويدفع الناحون للمزوح خارج منطقهم لأماضول التي يضرها الأرمن باعتدراها موطنهم منذ ٢٠٠٠ سنة، بينما ينظر لها العثمانيون باعتبارها نواة دولتهم من ناحية وباعتبارها تمس ثورتهم الزراعية وشبكة طرقهم الإستراتيجية من ناحية أخرى

نهاية الطاغية عبد الحميد الثاني

ولأن السلطان العثماني كان من الحمقة بحيث إنه يُغضب الجميع في آن واحد، فقد تسببت سياسته القمعية بحق معارضيهِ من كل الفئات في تشكيل تحالف في العام ١٩٠٢م ضم أعضاء جماعة تركيا المعارضة والمشكلة من بعض العسكريين الأتراك في باريس وسانوكت ومعها المعارضون من العرب واليهود والأتراك والألبان والأكراد والجراكسة والأرمن، وطالبوا جميعًا بحياة دستورية يتساوى فيها كل رعايا الدولة العثمانية دون تفریق بسبب عرق أو دين.

ومن ناحية أخرى حاول بعض الأرمن ممن يتجهجون العمل المسلح

أن يقوموا بأعمال عنف انتقامية ضد السلطة، فحاول أحدهم اغتيال
البطريك الأرمني في الأستانة بحجة تخاذله وحياته البغضوية، وحاول
آخر اغتيال السلطان نفسه بعد صلاة الجمعة بسبب مدياح نقدتها القوات
العثمانية في جبل ساسون في أغسطس ١٩٠٣ م ومايو ١٩٠٤ م.

وفي ١٩٠٧ م اتخذ جناح تركيا الفتة في باريس وسالويك تحت اسم
«الاتحاد والترقي» وبدأ التحرك المسح من سالويك بمقدونيا باتجاه
الأستانة، وفي ١٩٠٨ م أجبروا عبد الحميد الثاني على إعلان الحكومة
الدستورية وإعادة البرلمان.

بناءً على هذا السح استطاع الأرم من ممارسة العمل السياسي وانضم
منهم ١٤ عضواً في «مجلس معوثا» (البرلمان) وأعلنوا بقاءهم بالارد هار
للدولة العثمانية وتمسكهم بوحدها.

ولكن تشكل في البرلمان حزب معارض للاتحاد والترقي هو «الأحرار
العثمانيين» حاول أن يقلب على الاتحاد والترقي وأن يناصر عبد الحميد
الثاني، و وقعت أحداث عنف تخللتها مشائعات متعصبة ضد الأرم من
أنهم يستعدون لتمررد، فتعرض هؤلاء لمذابح بشعة أسقطت الآلاف
منهم على أيدي مسلمين متعصبين أو أترك قوميين متعصبين للعرق
التركي.. ولكن سرعان ما عادت القوات الموالية لـ «الاتحاد والترقي»
وحاصرت السلطان وحلعتة ونفته ووضعت محله أحد أنسلطان الدمية
محمد رشاد الخامس وصار الاتحاديون - أعضاء الاتحاد والترقي - هم
الحكام الحقيقيون للدولة.

وهكذا انتهى العهد الأسود الدامي لطاغية عبد الحميد الثاني..
ولكن لم تنته معاناة الأرم من.

صورة جديدة من التعصب العثماني

بعد شهر العسل بين الأرمن والعناصر غير التركية من ناحية، والاتحاديين من ناحية أخرى، خلج هؤلاء الأحرار قناع الوحدة والإخاء وأسفروا عن وجه جديد للمعاصرة العثمانية المقيتة.

فمكرة الاتحاديين عن اتحاد العناصر المكونة للدولة لم تكن في شكل «احتفاظ كل عنصر بحصته وطبيعته وخصوصيته مع المساواة أمام القانون»، وإنما كانت في شكل «طمس هوية الجميع لصالح الهوية التركية» أي أن المطلوب هو التريك الكامل لكل خاضعين للسلطة العثمانية، والمثير أن هذا الاتجاه لم يكن مجرد بروة من أصحاب السلطة، بل إنه وجد من يُنظرون له من المثقفين والكتاب الأتراك.

وبفعل جرى ذلك من خلال علق لأندية واجتماعات غير التركية، وفرض اللغة التركية على التعليم والمعاملات، بل واستفثش على مدارس الأقليات لصيرون دويانهم في الثقافة العثمانية، وهو ما أثار موجة سخط عاتية.. وما زاد الطين بلة تجدد الهجمات الكردية على المذطق الأرمنية وسكوت السلطة عن ذلك.

وبشأت حركة معارضة داخل البرلمان العثماني أدت لدهشة الجميع لسقوط نظام الاتحاديين وقيام حكومة معتدلة في العام ١٩١٢م، وساند الأرمن تلك حكومة ودعموها إلى حد أن وزير خارجيتها كان أرمنيًا، وعندما ندلعت لحرب في البلقان وافق الأرمن بلا تردد على التحنيد في الجيش العثماني للدفاع عن الدولة.

ولكن هزيمة العثمانيين في البلقان أسقطت أسهم الحكومة؛ ما شجع الاتحاديين على الاستيلاء على الحكم بانقلاب في العام ١٩١٣م.

وهذه المرة كان القوس المشدود على آحره مستعداً للارتداد، فعودة الاتحاديين مع هزيمة لدولة العثمانية وفقدانها البلقان تسببا في خلق تيار رافض تدمم لفكرة «التعايش بين الإثنيات» ليحل محله تيار ينادي بالقضاء على خصوصية العرقيات والإثنيات وإدماجها بالقوة في المحتوى التركي العثماني (علما بأن هذا التنوع الإثني لطالما كان من أسباب قوة الحضارة الإسلامية التي قضى عليها العثمانيون).

وما أضاف للدر مزيداً من الخطب أن هذا التيار بدأ يتحدث عن ضرورة حل سيطرة للعنصر العثماني على الاقتصاد بشكل يتطوب إقصاء القوى الاقتصادية غير عثمانية العرق في الدولة، والمقصود هنا الأرمن، المسيحيون غير المسلمين أو غير الأتراك.. وعلى رأسهم الأرمن. القارئ للتفاصيل يدرك أن العثمانيين قد سبقوا البازين في هذا التفكير العنصري المخيف..

وبدا واضحاً أن الأرمن ينتظرهم مزيد من الويل على أيدي العثمانيين القوميين المتعصبين، وكأنها كان بقص العثمانيين نعصب على تعصبهم!

XXXI

خيانة الأرمن.. الذريعة
العثمانية الخائبة

بسبب الممارسات العثمانية العنصرية، اضطر الأرمن لمخاطبة الرأي العام الدولي للضغط على السلطات العثمانية وإلزامها بتنفيذ الإصلاحات التي سبق أن وعدت بها.

وعد تحاؤل طويل، وحدث روسيا في المسألة الأرمنية الذريعة لتتدخل في الشأن العثماني، خاصة أن بين الرعايا الروس فئة أرمنية أرادت روسيا مغازتها من خلال دعمها المطالب الأرمنية، بل ولقد ضمعت روسيا في أن تستقطب أرمن الدولة العثمانية لصالحها.

في البداية واهمت الدولة العثمانية على المشروع وتطهرت بالبدء في تنقيده على مصفي، مع استمرار إشاعة المشاعر العدائية للأرمن بتهمه أنهم يسعون للسماح للدول الأجنبية بالتدخل في الشأن العثماني (وكان العثمانيون يذكروا أنهم أنفسهم يسمحون بذلك مدد منح سليمان القانوني الامتيازات الأجنبية لفرنسا).

وجاءت الحرب العالمية الأولى (الحرب العظمى) لتصيب الضيق العثماني بالسعار وتتيح له الفرصة مزيد من احترام بحق الأرمن الذين كان عددهم آنذاك يتراوح بين المليون ومائتي ألف واديونين!

الحرب العظمى

قبل دخول الدولة العثمانية الحرب العالمية الأولى إلى جانب ألمانيا صد روسيا وحلفائها، سعى لعثمانيون لمداومة الأرمن فعرضوا على زعماء حركتهم الوطنية صفقة أن يتواصل الأرمن العثمانيون مع الأرمن

الروس ويحرضوهم على اثورة بحيث تستغل القوات العثمانية ذلك للدخول بالأراضي الأرمنية الواقعة داخل حدود روسيا.. والمقابل: إقامة دولة أرمنية مستقلة تصم أرمينيا الروسية (أرمينيا الشرقية) وولايات أرمنية عثمانية (أرمينيا الغربية).

رفض الأرمن الاقتراح ولكنهم أكدوا السلطات العثمانية أنهم إذا دخلت الدولة الحرب فيقومون بحملهم الوطني في لمشاركة في القتال لصالحها كأى مواطن عثمانى مخلص.

استعلت البسطة ذلك الرفض وراحت تروج للشائعات المشككة في ولاء الأرمن للدولة العثمانية، وراح العثمانيون ينشرون تلك الأكاذيب بين صفوف مقاتلي الجيش وبين المواطنين، بل واتهموا الأرمن بالاستعداد للثورة ضد الدولة إذا قامت حرب، وهو ما يُصنّف بطبيعة الحال كخيانة عظمى!

وفي نوفمبر ١٩١٤م دخلت الدولة العثمانية الحرب رسمياً إلى جانب ألمانيا وإمبراطورية النمسا والمجر وعمكة بعماريا ضد روسيا وفرنسا وبريطانيا وإيطاليا.

وهوذا سرع زعماء الأرمن المديون والدينون بإطلاق النداء بين بني جلدتهم بالمسارعة للانضمام بالقوات العثمانية وحمل السلاح للدفاع عن الوطن، وتقدّم لمراكز التعبئة ٦٠ ألف أرمني.

صحيح أن مشاعر بعضهم تجاه الدولة لم تكن على ما يرام بعد ما دأقوا من اضطهاد وتحويل وحرائم على يديها، وصحيح أن بعضهم قد حاول الفرار من المعسكرات، ولكن الأرمن العثمانيين في مجملهم

قد تقدموا وأظهروا الإخلاص للدولة في الدرع عنها ضد عدوها.
بل إنه بينما تطوع أرمن روسيا لإرشاد القوات الروسية عبر الجبال
الحدودية مع المنطقة الأرمنية العثمانية، رفض الأرمن العثمانيون أن
يفعلوا المثل.. فماذا كان جزاؤهم؟

كان جزاؤهم - على طريقه مفهوم العثمانيين عن الوفاء - هو المزيد
من الشائعات حول خيانتهم، بل واتهامهم بأنهم يتخابرون مع روسيا
ويتلقون منها السلاح بغدر بالعثمانيين!

الفشل العثماني وكبش الفداء الأرمني

أسعدت القوات العثمانية - بقيادة أنور باشا وزير الحربية - للقيام
بعمية واسعة ضد روسيا في القوقاز الذي كان العثمانيون يطمعون
في احتلاله، وبالفعل تقدمت قواتهم ولكن أنور باشا كان يجيد بدء
قصر الوهم ولا يجيد التخطيط، فلم يحسب حسب الشتاء القوقازي
القاسي الذي بلغت درجات حرارته ٢٠ درجة تحت الصفر، ولم يحسب
حساب الاحياء للمؤن والمعدات اللازمة للغزو في ليلة الثلجية.
فكانت النتيجة هي كثرته محققه للعيش العثماني الذي راح جنوده
ينسقطون بالأمراض أو بالصقيع حتى استحووا بجروح أديار الحية
في يناير وفبراير ١٩١٥م.. بالتوازي مع ذلك فشل العثمانيون في غزو
مصر - المحتلة بريطانيًا آنذاك - وفشلوا كذلك في حماية عاصمتهم التي
هددها الروس.

بد الوصع كارثيًا منذرًا لثورة الشعب صد لقياده لفشلة، فكان لا تُد من البحث عن كشف فداء يتحمل حرية الضيعة، وصرعان ما فحزت الفكره الشيطانية إلى العقول العثمانية لمريضة الأرمن.

وراحت لأتواق العثمانية تردد الأرمن هم السبب.. الأرمن مسؤولون عن الهزيمة.. الأرمن هم الخونة.. الأرمن عملاء للروس ولم يتعاطفوا به يكفي مع الدولة.

بل بلغ بالعثمانيين الأمر أن أشدعوا أن الحبارزين الأرمن يسممون الخنز، وأن الملاحين الأرمن يساعدون الأسرى الروس على الفرار واندلعت أعمال العنف ضد الأرمن من سلب ونهب وإحراق وتدمير للبيوت والمتاجر.. وهورَ أمرت الدولة بتزاع سلاح لحدود الأرمن في الجيش والشرطة وإحبارهم عن العمل بالسُّخرة كعمال حرق أو حمارين، وتم طرد الموظفين الأرمن من الحكومة العثمانية، بل ومنع سائر الأرمن من التنقل بين لولايات أسوة بأي رعايا عثمانيين.

وفي فبراير ١٩١٥م كان العثمانيون قد عقدوا العزم على توجيه الضربة القاصية فراحات الأوامر تُرسل شفهيًا وعبر البرقيات للضباط والولاة العثمانيين في المناطق الأرمنية، وكذلك لقوت اندرك و لميشيات الموالية للسلطة العثمانية بل ولعصابات البلطجية والمبضبت.. بأن الوقت قد حان لتنفيذ خطة الإبادة الكاملة!

XXXII

التغريبة الأرمنية..
القتل نفياً بالأمر العثماني

صدر الأمر العثماني الرسمي إذن. قتل الأرمن تغريبًا.

أجل. لم يخطئ القارئ فهم العبارة، فالعثمانيون كانوا قد قرروا
الخص من الأرمن بغريبهم عن بلادهم الأصلية التي عاشوا فيها
لعشرات القرون، وتعريضهم - عمدًا - خلال تلك التغريبة لشتى المخاطر
القائلة سواء كانت المخاطر الطبيعية من جوع وإرهاق مميت، أو المخاطر
«البشرية» من هجمات العصابات الموالية لسلطة العثمانية.

المقتلة

السيدة كانت في المعقلين لأرمينيين «فان» و«زيتون» في مدارس من
العام ١٩١٥م عندما تزايد فرار المجندين لأرمن من الجيش العثماني نتيجة
سوء المعاملة لهم، وتحصنهم بأحبال ومقوماتهم القوات التركية التي
حاولت إعادتهم قسرًا... فلم فشلت قرر العثمانيون تهجير أهل «زيتون»
وإحلال محلهم مهاجرين مسلمين من سلقان وبلغاريا. وسبق آلاف
الأرمن عبر الطريق الطويل إلى منفذهم في دير الزور بسوريا.

وفي «فان»، رفض الأرمن الخضوع للتحصيد فداهم العثمانيون قراهم
في أبريل ١٩١٥م وذبحوا سكان ٨٠ قرية بعد أن نهبوا ممتلكاتهم وحاصروا
«فان» نفسها.

حاول نحو ١٥٠٠ أرمني دون تسييح مناسب أن يدافعوا عن أهل
«فان» البالغ عددهم ٣٠ ألف فرد

اعتبر العثمانيون أن هذا الإجراء ابداعي ضد عسكهم خيانة من الأرمن، فدهمت السلطات ٢٠٠ أرمي من كُتاب ومثقفين ووجهاء وبرلمانيين أرمن بالعاصمة العثمانية الأستانة، وأعدموهم ميدانياً، ثم سجنوا ٦٠٠ آخرين، تمهيداً لقتلهم تداعياً خلال الفترة التالية

لم يكف ذلك القدر من الدماء غليل الوحش العثماني ليرتوي فقام العثمانيون بشنق المجونين السياسيين الأرمن في السجون العثمانية.

قوافل الموت

دهمت القوات لعثمانية القرى الأرمينية معبنةً قرار السلطة المركزية بنفيهم مع وعد لهم بأن يكون هذا إجراءً مؤقتاً حين انتهاء الحرب، وبالفعل جاءت حمة عثمانية بحجة حر د ممتلكات الأهالي الأرمن ووضعها تحت «الحفظ والصون» لحين رجوعهم المزعوم. وبعد استسلام الأهالي خلع العثماني الغادر قذاعه فأباح لنفسه نكث لممتلكات من عقار ومنقول وأحل محل الأرمن مهاجرين مسلمين من القوافل.

ثم تم تقسيم المسلمين فأعدم الرجل، وميق النساء والشيوخ والأطفال في قوافل الموت المتجهة إلى الشام.

وفي الطريق لاقى هؤلاء من صور اهلاك أنواعاً، فالنساء تم خطف بعضهن وبيعهن كسبايا، والبؤساء السائرون على أقدامهم دوهموا كل حين من عصابات لدرك انركى وبعض عصابات قطع الطريق الكردية. و وراء كل هجمة كان الترك يخفف الحشث والمصابس الذين كانوا يتركون

لمصيرهم، والمسحون العثمانيون المرافقون للقوافل كانوا يتسلون من حين لآخر بقتل أسراهم بتغريقهم في بحاري المياه

وهكذا بعد أن كان ركب الموت يحمل مئوتاً و ٢٠٠ ألف أرميني، لم يصل إلى ولاية حلب منهم على قيد الحياة سوى ٥٠ ألفاً، بينما قُتل ٧٠٠ ألف وخضع للتتريك ٢٠٠ ألف ونجح ٢٠٠ ألف في الوصول إلى القوقاز للنجاة بحياتهم

كل هذا في ثلاثة شهور. أي أن العثمانيين قد ارتكبوا في وقت قياسي رقماً مرعباً في سجلات المذابح الجماعية.

وحتى من بلغوا ولاية حلب قد تعرضوا لخطر الغناء عندما أمرت السلطات العثمانية والي حلب بالتخلص منهم، إلا أنه قد نجح في إيفادهم في قصة صمير هي غريبة على الضمير العثماني النائم منذ قرون، ولكن لم يسعد الحظ المنفيين إلى جبل موسى حواري حلب، فقد حاولوا مقاومة السلطات العثمانية لكنهم دُوموا وتعرضوا للتنديج والنفى.

أما دير الزور فقد شهدت الفصل لأبشع، حيث برح ٣٠ ألف أرميني فأمرت السلطات متصرف دير الزور بالتخلص منهم، فتم توجيههم إلى الموصل، إلا أنهم قد فنوا في الصحراء والندجون منهم نُقِدَ بحقهم محارق جماعية؛ حيث تم حسمهم في كهوف وغمهم بالنفط ثم حرقهم أحياء.

والبقية الباقية ممن لم يتلعه الموت غرقوا أو حرقوا أو برصص الدرك والعصابات، تركوا للطبيعة القاسية التي أفنتهم جوعاً وعطشاً ومرضاً

وهكذا شعر العول العثماني بالرفض عن نفسه بعد أن تخلص من
مشكلة الأرمن بتخلّصه من الأرمن أنفسهم!

بقية جريمة التصفية العرقية

ولأن من بضع نفسه في حالة جنون الارتياب - اساراثوب - لا تُشفى
بسهولة، استكمل لعثمانيون إجراءاتهم بحق الأرمن بأن قرروا تليّ أرمن
الأناضول فنفوا نحو ٩٥٠٠٠ من أرمن أنقرة و١١٠٠٠ من قسطنطيني
وكذلك نفوا من أرمن قيصريّة وبورصة وأدرنة؛ حيث لاقى بعضهم
مصيره في قوافل الموت بينما نجوا سعداء اخط منهم.

ختامًا

في يناير ١٩١٧م أعلنت السلطات العثمانية رسميًا انتهاء «المسألة
الأرمنية»؛ حيث إنه لا أرمن مهال تكون لهم مسألة. يُفتتح العثمانيون
القرن العشرين باحتلالهم موقع «أصحاب أول جريمة تصفية عرقية
في الفرد العشرين».

وليست حقوا العت كل أصحاب الضمائر عبر التاريخ الذي لا يرحم
أمثال هؤلاء من السفاحين الذين للأسف ما زالوا يحدون من تتوفر
لديه الصفة الكافية لتبرير جرائمهم البشعة إلى يومنا هذا.

حدير بالذكر أنه يسا كان هذا مصير الأرمن على أدي الأتراك

العثمانيين، كن استقبال العرب هم - خاصة في كل من سوريا ومصر - متسم
بحسن الضيافة ومروعة تقديم الغوث للملهوف والسجدة للمستبحد.
فقد فتح العرب بلادهم وبيوتهم هؤلاء الدين بتلاهم القدر بالوحشية
والهمجية العثمانية، فأضفوههم بل واحتضنوههم حتى صار الأرمن من
أهل هذه البلدان وناسها.

بل ولقد أصدر الشريف حين حلال الثورة العربية ضد الاحتلال
العثماني بيانا يحض فيه لعرب على نحدة الأرمن وإغاثتهم وحمايتهم.
وكأنه يأبى اتاريخ إلا أن يقدم مقدرته بين امور وثين العربي المتحضر
والعثماني الهمجي!

XXXIII

التتريك.. حماقة محاولة
محو الهويات

كمشعل بلاريح أستطيع أن أقول بكل ثقة: إن الحضارة الإسلامية هي الأكثر رفياً وثراءً وعطاءً للحضارة الإنسانية خلال فترة التاريخ الوسيط (التاريخ الوسيط يقدره المؤرخون بين القرنين الخامس والخامس عشر ميلاديين).

هذا الرأي ليس تأثراً بكوني مسلماً ولا هو دنج عن انفعاب عاطفي، ولكنه رأي علمي تؤكده شهادات بعض المؤرخين الكبار من غير المسلمين أمثال جوستاف لوبون وزيجريد هونكه.

من أبرز أوجه هذا الثراء الحضري حابة التنوع الإثني التي شهدناها تلك الحضارة (والإثنية هي الجماعة الشربة التي ترتبط بروابط دينية أو عرقية أو قبلية أو بعض أو كل تلك الروابط معاً). فقد جمعت بين عناصر متنوعة عربية وغير عرسة من فرس وقط وأمازيغ وسربان وترك وهود ومغول وغيرهم.. وفي أثناء قراءة لتاريخ يمكنك أن تجد في سياق موضوع حضاري واحد عدة أسماء يسمي كل منها لإثنية مختلفة.. ففي سياق الحديث عن السياسة والدول تصادف الخلفاء العرب والسلاطين الترك والحنات المغول والملوك الأفارقة، وترى الخليفة العربي الوليد بن عبد الملك يستعمل فارسي الأصل موسى بن نصير على المغرب فيتخذ ابن نصير من الأمازيغي طارق بن زياد قائد جيشه.. وفي سياق العلوم والثقافة يمكنك أن تجد جداً عديداً من فارسي كالإمام أبي حامد الغزالي وأندلسي كالفيلسوف أبو الوليد بن رشد وهما ينتميان إلى الحضارة نفسها. أو أن يتعلم مصري كالمصري عبيد بن المغيرة بن خلدون، ثم يتعلم على يدي المصيري ابن تغري بردي وهو ابن لملوك يوناني مصرية.

هذا التمازج والتعايش والتعاظم بين الإثنيات المحتلته هو من أهم ما أعطى الحضارة الإسلامية رونقها واستحقاقها أن توصف بالحضارة العالمية.

صراع الهوية

في عهد السلطان عبد الحميد الأول صدر «خطي كدخان» و«خطي همايون» اللذان نصا على مساواة كل الرعايا العثمانيين أمام الدولة وتمتعهم بالحقوق نفسها.. ولكن تنفيذ ذلك لم يعاد سوى قيمة الخبر المكتوب به المرسوم.. وفي العام ١٨٧٦م نصّ الدستور العثماني على مساواة كل الرعايا في الحقوق والالتزامات دون تفرقة بسبب انتماء ديني أو عرقي، ولكن هذا النص - بل والدستور كله - لم يكن سوى مناورة من السلطان عبد الحميد الثاني؛ تهيئاً لفرص حكمه وسياساته الديكتاتورية.

وعندما نشأ حزب «الاتحاد والترقي» كحركة معارضة قوية من ضباط الجيش العثماني بمقدونيا ضد سياسات السلطان عبد الحميد الثاني سعى الاتحاديون لخلق كتلة كبيرة يوم بـ«تطويق» السلطان من كل ناحية، فتوجهوا في العام ١٩٠٢ لمختلف الإثنيات السخطة على سياسات تهميش والعنصرية العثمانية ضدها، وسعى للتحالف معها ضد الطاغية الذي فوجئ بكثرة قوية من العرب والأرمن وليونون والأكراد والجراكسة والألبان واليهود وغيرهم، يقودهم الاتحاديون في العام ١٩٠٨ لإجباره على إعداد العمل بالدستور والبرلمان، ثم في العام

الباقي خلعه عن عرشه وورثه مكانه أخاه الدمية محمد رشاد الخامس
في العام ١٩٠٩م عندما تأكد الاتحاديون من مساهمتهم بمقاليد الحكم
كشفوا عن لوجه العثماني العصري لقيح وتنكروا لوعودهم بأسواة
وأنوحدة، «أظهروا أن رؤيتهم لـ«الاتحاد» لا تقوم على تنوع الإثنيات
وإلى على إلغاء ذلك التنوع تمامًا ومرص التثريب بالقوة.

فلمسمع العثماني آنذاك كان يشهد معركة بين نيارين: أحدهما تغريبي
يقوم على الهروية لتبني النظم الأجنبية، وآخر كان يسادي بالتحديد
الإسلامي. فشأ بينهما تيار ثالث قومي تركي يقوم على اتحاد الشعوب
المنتمة للإثنية التركية داخل وخارج الدولة العثمانية يدعى «الطوراني»
(والطورانيون هو الاسم التاريخي القديم لشعوب التركية)، فضلاً عن
توجه «أصوي عثماني» مغرق في البحث عن مكومات أهوية لعثمانية
وموروثات الثقافة.. وقد تبني الاتحاديون هذا التيار منذ ما قبل خلعه
عبد الحميد الثاني، إلى درجة أنهم قد شجعوا حركة تسعى لتقية اللغة
التركية من أي مفردات عربية أو فارسية!

التثريب

وعندما تولى الاتحاديون الحكم سارعوا لتطبيق تدث الرؤية العنصرية،
فأعلقوا كل لجمعية والأندية المنتمة لإثنيات غير تركية، وهرضوا
مركزية التعليم والرقابة المشددة على المدارس وفرض استخدام اللغة
التركية به، فضلاً عن إجراء مماثل بحق المحاكم التي يفترض أنها جهة

«إقامة العدل» لمتفاضين من مختلف الإثنيات.

وفي المقابل سعى التأسيس جمعيات وأحزاب «طورانية/ تركية» وراحوا يشجعون تنظيم الندوات والمحاضرات لترويج فكرتهم تلك، إلى حد إرسال بعثات إلى لأقطار العربية الواقعة تحت الاحتلال العثماني لنشر فكرة تلك التعليم، بل إن حتى اشربة في تلك الأقاليم كانت أحياناً تتدخل لإجبار أصحاب المحال على تعليق لافتتهم باللغة التركية.

وبينما يعرف التاريخ الإسلامي شخصية «جنكيز خان» كغازٍ معولي مُعَادٍ للمسلمين ارتكبت جيوشه بحقهم أشنع المجازر، قدمه العثمانيون الطورانيون باعتباره هو البطل والفائد الأكبر و لأب الأعلى لهم . في محاولة لمغازلة الشعوب «التركية التتارية» في روسيا.

بل ولقد بلغت العنصرية بعضهم أنه قد زار يوماً مسجداً فوجد بأركانها نقوشاً بأسماء الخلفاء الراشدين الأربعة: أبو بكر لصديق وعمر بن الخطاب وعثمان بن عفان وعلي بن أبي طالب، فرح يقرع الحضور ويبيدي غضبه من أنهم يصعدون في مساجد هم أسماء الخلفاء العرب ولا يضعون أب من أسماء سلاطين آل عثمان!

المثير أن تلك الحركة كنت برعاية الحليف الأكبر للعثمانيين تذاك وهو ألمانيا، التي كان ساستها يرون في تلك الحركة وسيلة حيثة لإثارة القلاقل لدى العدو المشترك روسيا من خلال تأليب الشعوب التركية الواقعة تحت الحكم الروسي بل وحتى بعد انتهاء الحرب لعلمية الأولى ومقوط روسيا القيصرية وقيام الاتحاد السوفيتي حاول أنور باش - قائد الجيش العثماني ومهندس مذبح الأرمس وأبرز القادة لاتحاديين -

أن يتمدد في آسيا الصغرى لقيادته الحركة الطورانية بها، لكنه فقد حياته في بعض المعارك ضد الروس وانتهت بهلاكه تلك الحركة العنصرية.

ختامًا

الطورانيون أو أصحاب حركة التريك لم يكونوا بدعة بين العثمانيين، وإنما هم قد جاہروا بالمطوي في اساسات العثمانيّة والنظرة العثمانيّة المتعجربة للشعوب الأخرى التي أردها حطها العثر أن تقع تحت احتلال العثمانيين.. وسماساتهم لم تكن فقط بالعنصرية بل كانت تنم عن حماقة وعدم فهم لفلسفة الحضارة الإسلامية التي قامت في الأساس على أن ثمة حكمة في أن يُجعل الدس شعورًا وقبائل ليتعارفوا، ويكنّ العثمانيين، فتعدوا، فيما افتقدوا من مظاهر الحضارة - تلك الحكمة وذلك فهم، فكان ذلك من مثالبهم التي أسهمت في انحطاط الحضارة الإسلامية التي أردها القدر أن تكون نهايتها على يد بني عثمان.

XXXIV

العثمانيون وهدم فكرة
الحضارة الإسلامية

قيل النعثة لمحمدية، كن العلم مشتعلًا بالصراعات التي يمكن أن نصنعها بـ «العنصرية»؛ ولبيز نصيون الدين اعتنقوا المذهب المسيحي الأرثوذكسي الرومي (الملكاني) كانوا يضطهدون المصريين المعتنقين للمذهب الأرثوذكسي القبطي (اليقوي)، ويطاردون أتباع المذهب النسطوري باعتبار أنهم هرطقة كفرية، وكانوا يبصشون باليهود إما لسابق ثورتهم على الحكم الروماني، أو نتيجة نوءة تدقاها بعض عراقي الإمبراطور هرقل أن «دولتكم سيدمرها شعب محتون»، أو ربه لأن الفرس كانوا يحتصنون اليهود ويقرّبونهم.

الفرس كانوا يضطهدون المسيحيين من المذاهب التي ترضى عنها بيزنطة باعتبار أنهم «عملاء» للدونة البيزنطية لعدوة، يسمّ كنوا يقربون اليهود ويحافظون على السلام مع المذهب النسطوري.

اليمن كان حارجًا لتوه من صراع يماني حبشي مريع تخللته معاتل دموية بين اليهود المنتمين للأسرة اليمية الحميرية التي اعتنق آخر ملوكها «دو نواس» اليهودية، والمسيحيين الذين اتهمهم دو نواس بموالة الأحباش وغضب لهم الأحباش فأتخذوهم ذريعة لغزو اليمن.

الجزيرة العربية نفسها كانت ممزقة بين حروب وثار ت وصدامات القبائل فيما بينها، بين والعشائر داخل الفيفة الواحدة. بل وثمة صراع أكبر ومناورات بين العنصرين العربيين القيسي العدناني (أهل وسط الجزيرة وعلى رأسهم هريش) واليماني القحطاني (العرب من الأصول اليمية) والذي اسنمر لما بعد الإسلام.

في خضم ذلك المحيط البشري المشتعل بالتعصب الديني والمذهبي

والقبلي والعشيري جاءت دعوة الإسلام لتضع الفكرة الأساسية والبذرة الأولى لما عُرف بعد ذلك بـ «الحضارة الإسلامية».

أبيض وأسود.. عربي وأعجمي

«إنا خلقناكم من ذكر وأنثى وجعلناكم شعوباً وقبائل لتعارفوا إن أكرمكم عند الله أتقاكم».

«إن أكرم واحد.. لا فصل لعربي على أعجمي ولا لأعجمي على عربي، ولا لأبيض على أسود ولا لأسود على أبيض إلا بالتقوى».

«من الداكر فلانة؟ نظر إلى الناس.. ماذا ترى؟ أبيض وأحمر وأسود.. دينك لا تفضلهم إلا بالتقوى والدين».

«أنا سابق العرب.. وسليمان سابق العرس.. وبلال سابق الحبشة.. وصهيب سابق الروم».

ببواب من هذه لمبادئ الموارثة من القرآن الكريم أو من سيرة النبي محمد قامت الحضارة الإسلامية على أساس من امتزاج الأعراق والثقافات، بل وبعقد المعاهدة التي جمعت لمهاجرين «قريش في الأغلب منهم» والأنصار «لأوس والخزرج» ويهود المدينة/ يثرب، ثم بعدها سنوات المعاهدة مع مسيحيي بجران، اتسعت فكرة «الحضارة» الناشئة لتشمل الأديان المختلفة.

وانقارء في التاريخ لإسلامي كله يدهمه التنوع في مكونه الشرقي،

من عرب وفُرس و تُرك و روم و أقباط و أمازيغ و أفارقة سُمر و آسيويين
هنود و صينيين و أكراد و جر كسة، و أوروبيين أندلسيين وغيرهم.. وكذلك
من التنوع الديني من مسلمين على مختلف المذاهب و مسيحيين من
طوائف متنوعة و يهود و زرادشتيين و صابئة و أديان متنوعة.

لهذا أقول - بحق - إن الحضرة الإسلامية هي الأعظم والأكثر ثراءً
وتنوُّعاً و عطاءً و فضلاً على الحضرة الإنسانية في فترة التاريخ الوسيط
(التاريخ الوسيط هو - أكاديمياً - الفترة بين سقوط روما في منتصف
القرن الخامس الميلادي و سقوط بزنطة في منتصف القرن الخامس عشر
الميلادي)؛ لأنها الحضرة الوحيدة التي استطاعت أن تخلق هذا المزيج
العبقري من الأعراق و الشعوب و الثقافات في دولة عالمية

بل و من أوجه عبقرية هذه الحضرة أن «رموزها» التاريخية غير
مرتبطة بعرق أو بلد أو أصل أو حتى دين بعينه. فستجد في لفقه
فارسيًا كأبي حنيفة، وفي الفلسفة يهوديًا مثل موسى بن ميمون، وفي
الطب مسيحيًا سوريًا مثل بختيشوع، وفي الفتوحات أمازيغيًا مثل
طارق بن زياد، وفي النصوص مصريًا كدي الون المصري، وفي
السياسة و الحرب كرديًا مثل صلاح الدين الأيوبي، وفي التاريخ رجالًا
من أصل رومي مملوكي كابر تغري بردي.. وهكذا. بل إن حتى
وصفها بـ«الإسلامية» لا يعني بالضرورة أن يكون كل نتائجها و بناء
محتواها الحضاري مسلمين بالضرورة.

جذب الشعوب وطردها

تلك الفكرة القائمة على التعارف والتعيش والامتزاج كست عامل جذب لفئات بشرية عدة أن ترحب بالمسلمين في فتوحاتهم من أقصى الأرض لأقصاها.. فمصر لم يكن العرب يجدوا مستقرًا فيها لولا ترحيب الأقباط بمن سيشعروا أنه سيحترم خصوصيتهم الدينية والثقافية، وفي الأندلس رحّب اليهود بالمسلمين؛ أملًا في التحصن من الاضطهاد القوسي، ورحّب بهم العامة الذين رأوا فيهم متقنين من الاضطهاد الصيقي من الفئة القرطبية الحاكمة، وفي الشام والعراق رأى الناس في المسلم المحرر من الظلم الفارسي والفساد البيزنطي.. هذا كانت التمردات في هذه المناطق ضد الدولة الإسلامية بمثابة حالات خاصة ويست «حالة عامة».

قارن كل ما سبق بالتجربة العثمانية.. تجد النقيض..

فهؤلاء الذين ادعوا الحفاظ على الموروث الحضاري الإسلامي هدموا بمحور عصريتهم الفكرة منذ قدموا العنصر التركي وهشوا سائر العناصر الأخرى وعلى رأسها العنصر العربي.

هؤلاء الذين قتلوا إنهم جاؤوا لبوسعوا رقة الإسلام، لم تشهد دولة في التاريخ الإسلامي ثورات لشعوب صدها كما شهدوا. فقد ثارت ضدهم اليونان ورومانيا وصربيا والبوسنة وأجبل الأسود وبلغاريا وغيرها. وكأنها كانت شعوب تلك المناطق تنتظر الفرصة لتتحرر من الغول العثماني الخائم على صدرها المخرب لبلادها.

سبها تزدهم كتب الأوروبيين بكتابات نندي لاحترام للعرب والمسلمين
القديم وثقافتهم وموروثاتهم الحضارية وسماحتهم ورقى أحلاقهم
الذي كان حير سفير لحضارة الإسلام، تجد في الكتب نفسها الذم والقدح
بحق العثمانيين وذكر مثالبهم من جهل وفساد ودموية وغصبرة وبروع
لتخريب وموروثهم الأخلاقي السيء للإسلام والمسلمين.

ونظرة في كتب مؤرخين مثل جوساف نوبون أود. زيجريد هو كيه
أو هيو كينيدي وغيرهم تثبت ذلك.

والعثمانيون القديمي والجدد وغيرهم يبررون ثورات نك
الشعوب نبررات مانعة رحوة كـ «تدمير الغرب» و «أعداء الإسلام»
و «طمع الاستعمار»، ولكن ولا كلمة واحدة عن أخطاء العثمانيين وتعليهم
وعجرتهم وتسلبتهم وباقي نقائصهم النية - كما يقول التعبير العامي
المصري - «طفشت» الشعوب منهم وجعلتهم نمودجا متفردا للمسلم،
وغرست في أوروبا بذرة لإسلاموفوبيا المعاصرة!

ختامًا

يقول البعض: إن الحضرة الإسلامية قد انهارت بسقوط دولة
آل عثمان، ولكن حقيقة الأمر أن آل عثمان هم الذين هدموا الحضارة
الإسلامية، وهذا بقصائهم على فلسفتها القائمة على امتزج الثقافات
والمساواة عرقياً ودينيًا وإثنيًا بين البشر وحق حالة من تكافؤ المصير
بينهم للترقي والمشاركة في بناء الحضارة . فجاء العثمانيون ليطيحوا

بهذه الفلسفة الراقية التي لم يشهد العالم مثلها منذ فكرة الإسكندر
المقدوني بمزج الشعوب و الحضارات، ودمروها وسحقوها وتسلطوا
بعصر يهتم التركية و جلافتهم الموروثة على هذه الشعوب رافعين شعار
«ليس لكم عدد، لا السيف أو تركعوا تحت سبك خيوسا»، فكانت
النتيجة لطبيعية هي حالة التخلف والتدهور والاضمحلال التي أذوت
احضارة الإسلامية ودمرتها.. فكانما نجح العثمانيون فيه لم يسجح فيه
المغول أنفسهم حين غزوا الشرق!

ختاماً..

الدولة العثمانية.. فلنذكر الإيجابيات

بعد كل حديث عن العثمانيين و جرائمهم و كارثية حكمهم لا ندّ دائماً من ذلك التعليق المغطى من بعض العثمانيين الجدد: «لكل دولة سلبياتها وإيجابياتها، فلنذكروا الإيجابيات كما ذكرتم السلبيات لتكونوا منصفين».

أصحت هذه العبارة «الكليشيه» هم ممن يطبق عليهم التعبير العامي المصري «حافظ مش فاهم»، فثمة «سياق» للحديث هو «جرائم العثمانيين»، فهل يُعقل أن يحدثك أحدهم عن جرائم ينسب ارتكابها لعلان أو علان فتستوقفه وتقول له «يا رجل اذكر أيضاً إيجابياته»؟

خاصةً عندما يكون سياق الحديث هو تدور جرائم ارتكبتها احتلال غاشم بحق أوطان كاملة.

بالعقل.. فلنفكر معاً.. أنا رجل مصري، عربي، و ثمة دولة غزت بلادتي ووضعت في أهلها السيف وامتصت خيراتها ومزقت وحدتها وقهرت أهلها وهمشتهم ونشرب بينهم الفقر والجهل ومرض ثم أسلمتهم لسمحتل الأجنبي.. هل يُعقل حين أتدول حكم هذه الدولة موضعاً من البداية أنني لا أتحدث عن مجمل تاريخها.. وهو ما ينطرب بالفعل

ذكر كل احوال إيجابية كانت أم سلبية - وإني سيق حديثي هو عن
اجانب السليبي منه بحق بلدي أن أجد من يصليني بذكر الإيجابيات؟
إن القول لا ينحو من غباء، فضلاً عني فيه من وقاحة!

ولكن ما يستحق تسيط الضوء عليه هو بعض آليات أتدع العثمانيين
اجدد لإفساد أيّ نقد موضوعي حول التاريخ العثماني ولـ«الشوشرة»
و«التشوش» على أيّ محاولة حادة لفضح أكذبيهم التاريخية بشكل
عمي من خلال ممارسة بعض التصرفات في ردهم على لاتهامات
الموجهة للدولة العثمانية البائدة.

الانحياز والتعصب

القول لذي لا يقر عرابه عن «ذكر الإيجابيات» هو قولهم «أنت
غير حيادي ومحايز لرأيك».. حسناً.. لم أكن أعرف أن انحياز صاحب
رأي لرأيه هو أمر مشير للدهشة.. أليس من الطبيعي أن كل صاحب
رأي يعبر عن رأيه بشكل يفيد اقتناعه به وبالتالي اختياره له؟ القائل
هنا لا يعرف الفرق بين «الانحياز للرأي» و«التعصب للرأي»، فعندما
أقول لك «أنا أرى كذا وكذا بسبب كذا وكذا وأدلتني هي كذا وكذا»
فهذا عرض رأيي أن اعتنقه وبطبيعة الحال أنحاز له، أما أن أقول
«أنا أرى كذا» وكفى فهو عين التعصب.. والغريب أنه نفس ما يفعله
أتدع العثمانيين الجدد، فملتأمل في تعليقاتهم على أيّ نقد أو هجوم على
الدولة العثمانية يجد أن أغلب تلك التعليقات هي إما سباب أو اتهام
في الدين، دون أدنى محاولة لتفنيد الكلام الذي يهاجمونه أو الرد عليه

شكر علمي منضبط.. ودنًا بوحدة ذلك التعيق «هد كذب وتدليس».
حسنًا، لما لا تتفضل يا عزيزي بالرد على الكذب والتدليس؟

إن مثل هذا السلوك هو خطأ غير لدى العثمانيين الجدد وغلماهم،
فهم يتهمونك بالتعصب للرأي بينما هذا هو نفس ما يفعلون، أي أنهم
«يلصقون ما بهم بك» أو «يأخذونك بالصوت» لصعف حججهم
وتهافتها.

الحيدة والموضوعية

ومن غرائب أقرانهم الاتهام الشهير «أنت غير محايد».. وكأنهم
لا يعرفون الفرق بين الحيد من ناحية والموضوعية من ناحية أخرى.
فالحيد هو ألا يكون لك انحياز لرأي أو توجه أو تحليل أو تفسير
أما الموضوعية فهي أن تكون صريحًا في أنك تميل هذا الرأي أو ذاك
أو هذه القراءة للمشهد أو تلك، ولكن بناءً على معطيات علمية دقيقة
تتزم عرضها على القارئ.

والمفترض بمن يمثل الحد الأدنى من الذكاء أن يدرك أن طامد
هذا الكتاب أو ذاك قد كتب ما كتب تحت بند «الرأي» وأظهر الانتصار
لقراءة معينة للريخ، فإن هذا يعارض تمامًا مع فكرة «الحيد».. وانعدام
الحيدة ليس بالسبب ولا بالنقيضة، فهو أمر طبيعي جدًا في أي أطروحة
علمية.

أما الافتقار للموضوعية فهو النقصة، وهو يكون بأن يقوم الكاتب

بتكوين النظرية قبل جمع المعطيات والأدلة و لقرائن، ثم يقوم بعد ذلك بانتقاء ما يخدم نظريته يحض النظر عن مصداقية ما انتقى أو ثبوت صحته، فهذا هو تعريف «انعدام الموضوعية».

فعندما أتدول حاكمًا بالذم وأتهمه بالمثلث و ضر وب الخيانة و التمر على المسلمين، ثم لا أقدم دليلًا على ذلك وأكتفي بالقول «وتشير الدلائل» دون أن أتعطف بذكر هذه الدلائل فهنا أنا غير موضوعي.. ونظرة واحدة لكتابات واحد من «كهنة الصنم العثماني» مثل علي الصلابي يمكنها أن توفر عليكم أخيرة حول «ما هو لأسلوب غير الموضوعي»، والصراحة أن حقيقته كون علمان العثماني الجديد هم غالبًا من مريدي علي لصلابي، وأهم في لوقت نفسه يتهمون من يخالفهم بأنه «غير محيد»، وكذلك أنهم يقرؤون التاريخ من خفف مظار «دبني» ويحصنون قراءتهم تلك دسًا، ثم في الوقت نفسه يتهمون غيرهم بانعدام الحياد، هي حقيقة مضحكة!

الإيجابيات الهزلية

صعبًا حدث ولا حرج عن الإيجابيات الهزلية التي يذكرها أحيا، كـ «لسلطان فلان كان صوامًا قوامًا متصدقًا» . حس . ما الذي يعيننا في ذلك عند تقييمه كحكم؟ إن صلاته وصيحه وقيامه و صداقته هي لنفسه وليست للدولة . ما الذي يعيد في صلاة وقيام سلطان مثل عبد حميد الثاني - مثلاً - مقابل خيانه لمصر وتسليمه إياها للمحتل البريطاني؟ ما الذي ينفع من حط السلطان سليم القانوني للقراآن

بينما زبائنه يحبون مصر ويمتصرون دماء فلاحها تحت تهديد اسياط؟
أو «الدولة العثمانية حمت بلاد المسلمين».. وكأن قديم دولة بحماية
أراضي تبسط عليها سيطتها هو أمر غريب وفريد من نوعه (هذه
مرضنا قيام العثمانيين أصلاً بحماية بلاد المسلمين والعرب).

أو قولهم إن «المدن المسيحية عند مرور السفن العثمانية كانت تمتنع
عن دق أجراس كنائسها خشية استفزاز المسلمين لغزوها».. حقاً؟ هل
من مدائح لعثماني تحوله إلى «بلطجي عبر البحار»؟ هل تم احتصار
«عظمة المسلمين» في «ثارة العثماني بسحوف لأناس بصلون»؟

أو توجد دائماً القصة الكوميدية عن مصرفتي الباب الصغيرة و لكبيرة،
فإذا دُقَّت لصغيرة علم أهل البيت أن الطارق امرأة لتفتح سيدة البيت،
ولو دُقَّت لكبيرة فالطارق رجل ليفتح سيد البيت.. وتنتهي دائماً القصة
بعبارته «عندما كنا عظماء» حسناً عفواً يا ابن سيد ويا فراق ويا ابن
رشد ويا ابن اهيثم ويا أب حامد الغرالي ويا سيبويه ويا أئمة المذهب
الأربعة ويا ابن ماجد ويا سيوطي ويا مقرئزي ويا ابن خلدون، هُتمة
مَنْ قررُوا أن كل ما قمتم به في تاريخ المسلمين هو غير ذي بال، سيم
العظمة يمكن اختصارها في مطرقة الباب!

أو - وهو القول الأكثر هزلية - «الشيخ اجييل القطب الكبير فلان
الفلاني المعاصر هذا السلطان قد مدحه وحمد سيرته، فمن طعن في
السلطان فلان كمن طعن في الشيخ».

حسناً - هل الشيخ مؤرخ؟ هل هو باحث في التاريخ؟ مع احترامي
الكامل لشيخ الكبير و القطب العظيم وكل أنقاها وتخصصاته الدينية

فيه متخصص في العلوم الدينية وليس في التاريخ والسياسة والحكم،
بالتالي فإن لكلمة هنا في تقييم هذا السلطان المذكور الذي مدحه الشيخ
الكبير هي لمتخصصين في التاريخ وليس لشيخ الذي إذا تحدث
في الدين قلنا «على رأسا قولك»، ولكن إذا تحدث أهل التخصص
التاريخي قلنا له «اسمع هؤلاء يا شيخ»!

خاتمة

عندما أكون صريحاً معك وأقول: «أنا هنا لأتحدث عن عيوب هذه
الدولة» فكن شجاعاً واجعل ردك «وأنا سأرد على قولك بالأدلة
العلمية». أما أسلوب «خذوهم بالصورت كيلا يتعبوا عليكم» فهو
أسلوب رخيص لا يليق بمناقشة علمية موضوعية محترمة، ولكنه بالتأكيد
يليق بالعثمانيين الجدد وبغلمانهم الذين تنعكس أفكارهم اهزبية عن
«الدولة العلية» وأحلامهم «أعادها الله» على رثاة تفعلهم مع نقد
صنمهم الذي يسبحون بحمده أثناء الليل وأطراف النهار!

المصادر

- ١- لتاريخ انسياسي والعسكري للدولة العثمانية بجوي إبراهيم أهدي.
- ٢- الدولة العثمانية من الخلافة إلى الانقلابات. د. قيس جواد العزاوي
- ٣- لعقيه واستيطان: وجه كوثراني
- ٤- مصر في القرن الثامن عشر: محمود لشرقاوي.
- ٥- الدولة العثمانية والعلم المحيط بها. ثريا دروقي
- ٦- العرب والتُّرَّك في الصراع بين الشرق والغرب: محمد جميل بيهم
- ٧- دولة العثمانية، قراءة جديدة لعوامل الانحطاط: د. قيس جواد العزاوي
- ٨- تاريخ السلطان محمد الفاتح: المؤرخ البيزنطي كرينوفولوس.
- ٩- صحيفة يهود الدوسمة في تركيا: د. هدى درويش
- ١٠- حالات في مدسة الإسكندرية في العصر العثماني: د. صلاح أحمد هريدي
- ١١- لفتح الإسلامي للقسطنطينية.. يوميات الحصار العثماني. يكو بو درورو
- ١٢- واقعة السلطان الغوري مع سليم العثماني. أحمد بن زنبيل الرقاص.
- ١٣- لعثمانيون: أ. د. محمد سهيل طقوش.
- ١٤- دراسات في تاريخ مصر الحديث والمعاصر: د. صلاح أحمد هريدي
- ١٥- دراسات في تاريخ العرب الحديث: د. صلاح أحمد هريدي.
- ١٦- خبرني وعصره.. دراسة في التاريخ الاجتماعي لمصر العثمانية: د. عصمت محمد حسن
- ١٧- العثمانيون وأوروبا ١٣٥٢م - ١٤٠٢م: د. أميرة محمد نافع.
- ١٨- سيرة القاهرة. ستانلي ليز بول
- ١٩- أوروبا والعام الإسلامي. تاريخ بلا أساطير: هنري لورانس - جون تولان - جبل فايسشتاين

- ٢٠- العرب من الفتوحات العثمانية إلى حاضر: يوجين روجان.
- ٢١- تاريخ الدولة العثمانية: يلماز أوزتونا
- ٢٢- البلاد العربية في ظل حكم العثماني: حبيب هاشوي.
- ٢٣- تاريخ العلاقات العثمانية الإيرانية: د عباس صناع
- ٢٤- سياحت نامه: أوليا حبيبي
- ٢٥- تعدد الاديان وأنظمة الحكم: د. جوارح قرم.
- ٢٦- تاريخ الدولة العلية العثمانية: محمد فريد بك المحامي.
- ٢٧- تاريخ الأقطار العربية الحديث: لونسكي.
- ٢٨- السلالات الإسلامية الحاكمة: كليمورد إدmond نوذورث
- ٢٩- القاهرة.. خططها وتطورها العمراني: د. أيمن فؤاد سيد.
- ٣٠- أطلس تاريخ الإسلام: د حسين مؤنس
- ٣١- تفكيك أوروبا العثمانية.. إنشاء دول السقن القومية: تشدرلر بيلافيتش -
بربارا بيلافيتش.
- ٣٢- المعجم الجامع في المصطلحات لأيوبية والمملوكية والعثمانية ذات
الأصول العربية والفارسية والتركية. د. حسن حلاق - د. عباس صناع
- ٣٣- العر ك بين المماليك والعثمانيين الأثرات محمد بن محمود الحلبي ملقب بابن
أجد.
- ٣٤- الدرّة المصانة لأخبار الكنتنة: الأمير أحمد الدمرداشي.
- ٣٥- الكهدر تاريخ الصراع بين عالم المسيحية وعلم الإسلام أندرو هوسكروفت
- ٣٦- الأرمن في مصر: محمد رفعت الإمام
- ٣٧- سقوط العثمانيين: يوجين روجان.
- ٣٨- القاهرة.. تواريخ مدينة: نزار المصباح.
- ٣٩- عرب الإمبراطورية العثمانية. بروس ماسترر.
- ٤٠- الحلقة المفقودة في تاريخ لعرب.. أحوال العرب تحت حكم آل عثمان:
محمد جميل بيهم.

- ٤١- سورية وفلسطين تحت الحكم العثماني: قسطنطين بازيل.
- ٤٢- رايات الإسلام منذ محمد حتى وقتنا الحاضر: بيير س. لوكس وورم.
- ٤٣- تراجم الصواعق في واقعة السناجق: إبراهيم بن أبي بكر الصالح العوفي.
- ٤٤- مصر العثمانية والتحولات العالمية: نيلي حنا.
- ٤٥- تاريخ الشعوب الإسلامية: كارل بروكلمان.
- ٤٦- حضارة العرب: جوستاف لوبون.
- ٤٧- لماذا تأخر المسلمون ولماذا تقدم غيرهم: الأمير شكيب أرسلان.
- ٤٨- تاريخ الدولة العثمانية من النشوء إلى الانحدار: خليل إينالجي.
- ٤٩- إبراهيم باشا في سوريا: سليمان أبو عز الدين.
- ٥٠- تاريخ الدولة العثمانية: الأمير شكيب أرسلان.
- ٥١- عرب وعثمانيون: أ. د. محمد عفيفي.
- ٥٢- الشرق في القرن السادس عشر.. من خلال نصوص الرحالة الفرنسيين: إيفليز بيرنار.
- ٥٣- بدائع الزهور في وقائع الدهور: ابن إياس الحنفي.
- ٥٤- تاريخ عجائب الآثار في التراجم والأخبار: الجبرتي.
- ٥٥- مصر العثمانية: جورج زيدان.
- ٥٦- محمد علي الفرعون الأخير: جيلبرت سيثويه.
- ٥٧- تاريخ الأمم والملوك: الطبري.
- ٥٨- مواكب الحرية: محمد جميل بيهم.
- ٥٩- البحر الكبير.. في التاريخ البشري للمتوسط: داوود أبو العافية.
- ٦٠- تاريخ سلاجقة الروم: أ. د. محمد سهيل طقوش.
- ٦١- الأرمن عبر التاريخ: مروان المدور.
- ٦٢- الأرمن في مصر: د. محمد وفعت الإمام.
- ٦٣- الدين والتعليم والعلم في العصر العباسي: مجموعة باحثين - جامعة كمبودج.

- ٦٤- تاريخ الشعوب العربية: ألبرت حوراني.
- ٦٥- الكامل في التاريخ: ابن الأثير.
- ٦٦- الجيش المصري في القرن التاسع عشر: د. محمد محمود السرورجي.
- ٦٧- إبراهيم باشا في سوريا: سليمان أبو عز الدين.
- ٦٨- مصر في عصر محمد علي: د. عقاف لطفي السيد مارسو.
- ٦٩- يوميات إسكندرية ١٨٨٢: أمل الجيار.
- ٧٠- القاهرة مدينة الفن والتجارة: جاستون فييت.
- ٧١- المماليك: جولييان لوازو.
- ٧٢- مصر المملوكية: هاني حمزة.
- ٧٣- عصر سلاطين المماليك: أ. د. قاسم عبده قاسم.
- ٧٤- موسوعة التراث الشعبي العربي: أ. د. محمد الجوهري.
- ٧٥- تاريخ المماليك: أ. د. محمد سهيل طقوش.
- ٧٦- القومية العرقية: أفيل روشفالد.
- ٧٧- الإمبراطورية وأعداؤها: هنري لورانس.
- ٧٨- دولة الإسلام في الأندلس: محمد عبد الله عنان.

المحتويات

| | |
|-----|---|
| ٩ | مقدمة.. عن حُصَى ثمجيد العثمانيين |
| I | وإذا على التحصين الديني للتاريخ العثماني |
| ٢٥ | II. عبدة أصنام الدراما التركية |
| ٣٥ | III. بنو عثمان والتُّرك.. مقدمات الطوفان العثماني |
| ٤٩ | IV. فتح القسطنطينية.. ما وراء القصص الشائعة |
| ٦١ | V. قتل الإخوة الذكور.. الجريمة التي قَتَّنها محمد الفاتح |
| ٧١ | VI. الإنكشارية.. جريمة العثمانيين التي انقلبت لعنة عليهم |
| ٨٣ | VII. بداية الاحتلال.. أكاذيب الدعاية العثمانية |
| ٩٥ | VIII. طاعون الفساد العثماني.. مصر نموذجًا |
| ١٠٧ | IX. «فرَّق تَسَدَّ».. كيف مزَّق العثمانيون بلاد العرب؟ |
| ١١٩ | X. أكذوبة الجهاد العثماني دفاعًا عن الأندلس |
| ١٣١ | XI. عندما تحالف العثمانيون مع المرض والجهل |
| ١٤٥ | XII. كيف كان العثمانيون هم الأخط حصارًا من بين التُّرك؟ |
| ١٥٩ | XIII. بلاد الشام والمطامع العثمانية القديمة |
| ١٧٣ | XIV. عندما انتحل السلطان العثماني صفة الخلافة.. فأهانها |
| ١٨٣ | XV. أكذوبة الحرب الصليبية ضد العثمانيين |
| ١٩٣ | XVI. «أنا الإسلام.. والإسلام أنا».. مبدأ الحكم العثماني |
| ٢٠٣ | XVII. الامتيازات الأجنبية.. عندما سلَّم العثمانيون للمستعمر مفاتيح البلاد |
| ٢١٥ | XVIII. سليمان القانوني.. قاتل ابنه وألغى زوجته |
| ٢٢٥ | XIX. عندما سلَّم العثمانيون مصر غنيمة سهلة للمحتل الفرنسي |
| ٢٣٧ | XX. عندما فرض المصريون إرادتهم على المحتل العثماني |

| | | |
|--------|---|-----|
| XXI | عزیز مصر والمحتل العثماني.. بداية الصراع | ٢٤٧ |
| XXII | المحتل العثماني يُهان على أرض الشام | ٢٥٥ |
| XXIII | عندما انبطح العثمانيون وجأهروا بالخيانة | ٢٦٣ |
| XXIV | أضحوكة علي الصلابي واتهامه محمد علي باشا بالماسونية | ٢٧٣ |
| XXV | عبد الحميد الثاني.. «الخليفة» الذي مهّد للاحتلال البريطاني لمصر | ٢٨٣ |
| XXVI | عندما طعن عبد الحميد الثاني مصر في ظهرها | ٢٩١ |
| XXVII | عبد الحميد الثاني ولعبة انتحال الخلافة | ٣٠٣ |
| XXVIII | العثمانيون والأرمن.. القضية الشائكة | ٣٠٩ |
| XXIX | عبد الحميد الثاني.. سفاح الأرمن | ٣١٩ |
| XXX | الأرمن والنازية العثمانية | ٣٢٧ |
| XXXI | خيانة الأرمن.. الذريعة العثمانية الخائبة | ٣٣٣ |
| XXXII | التغريبة الأرمنية.. القتل نفياً بالأمر العثماني | ٣٣٩ |
| XXXIII | التتريك.. حماقة محاولة محو الهويات | ٣٤٧ |
| XXXIV | العثمانيون وهدم فكرة الحضارة الإسلامية | ٣٥٥ |
| | ختاماً.. الدولة العثمانية.. فلندكر الإيجابيات | ٣٦٣ |
| | المصادر | ٣٦٩ |